



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

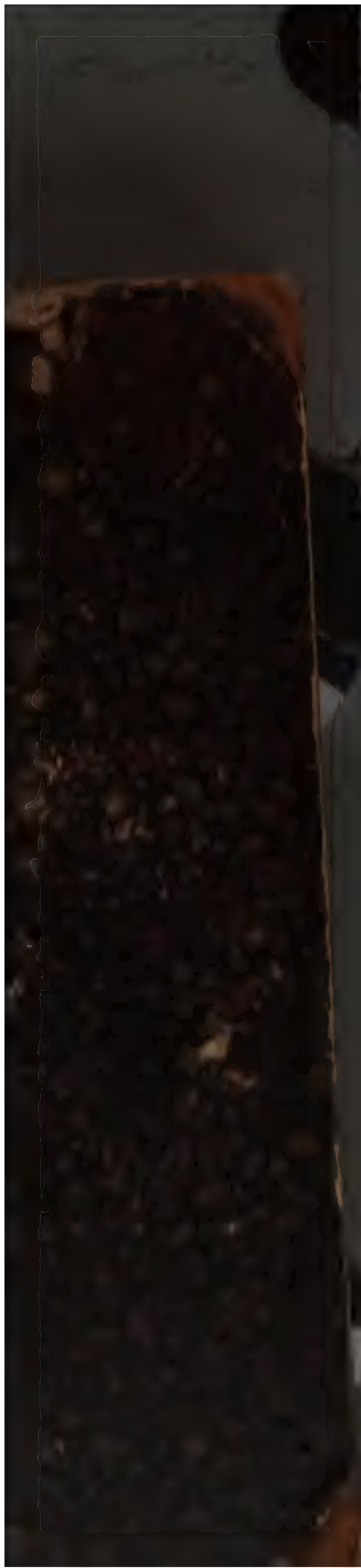
Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

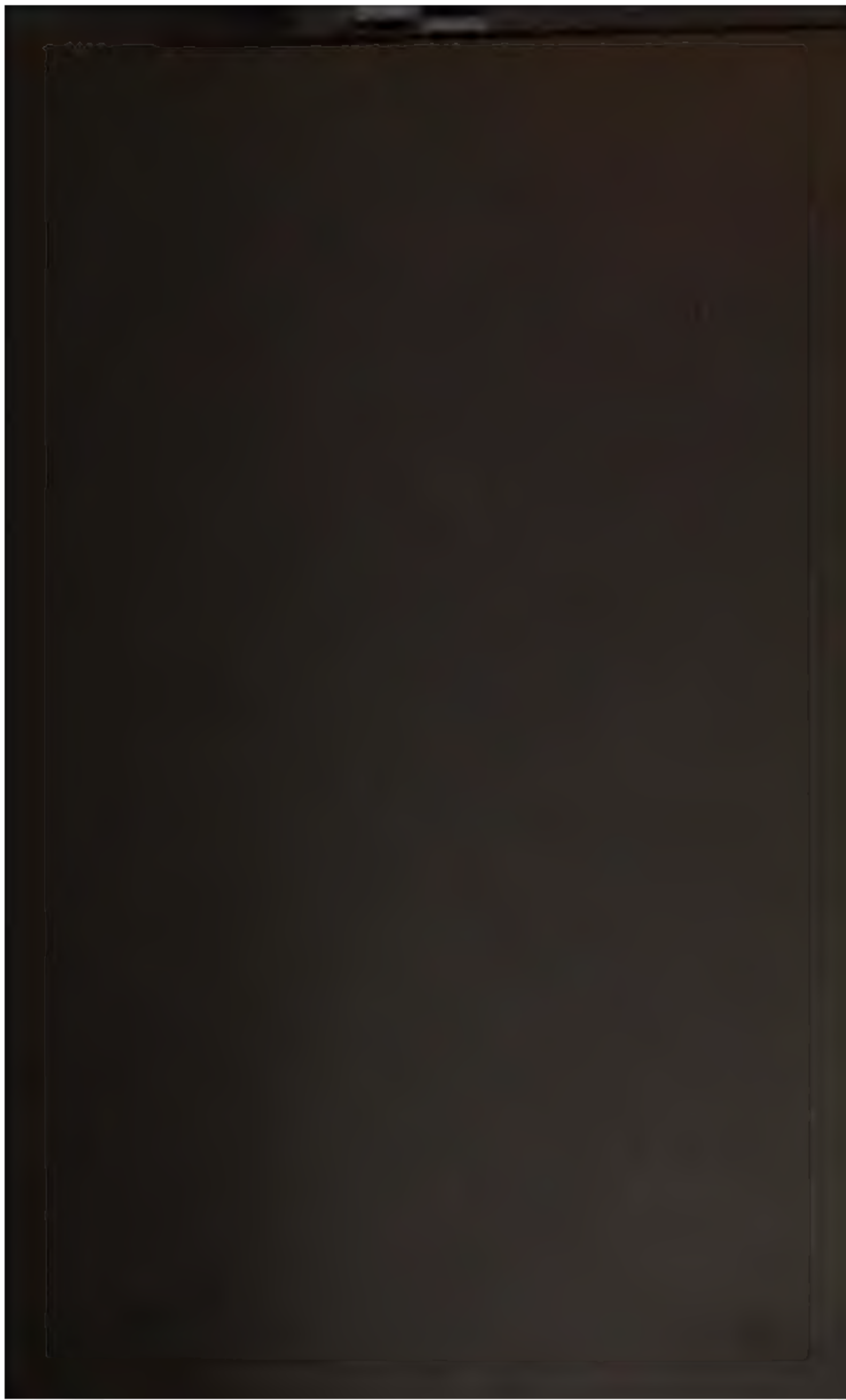
- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

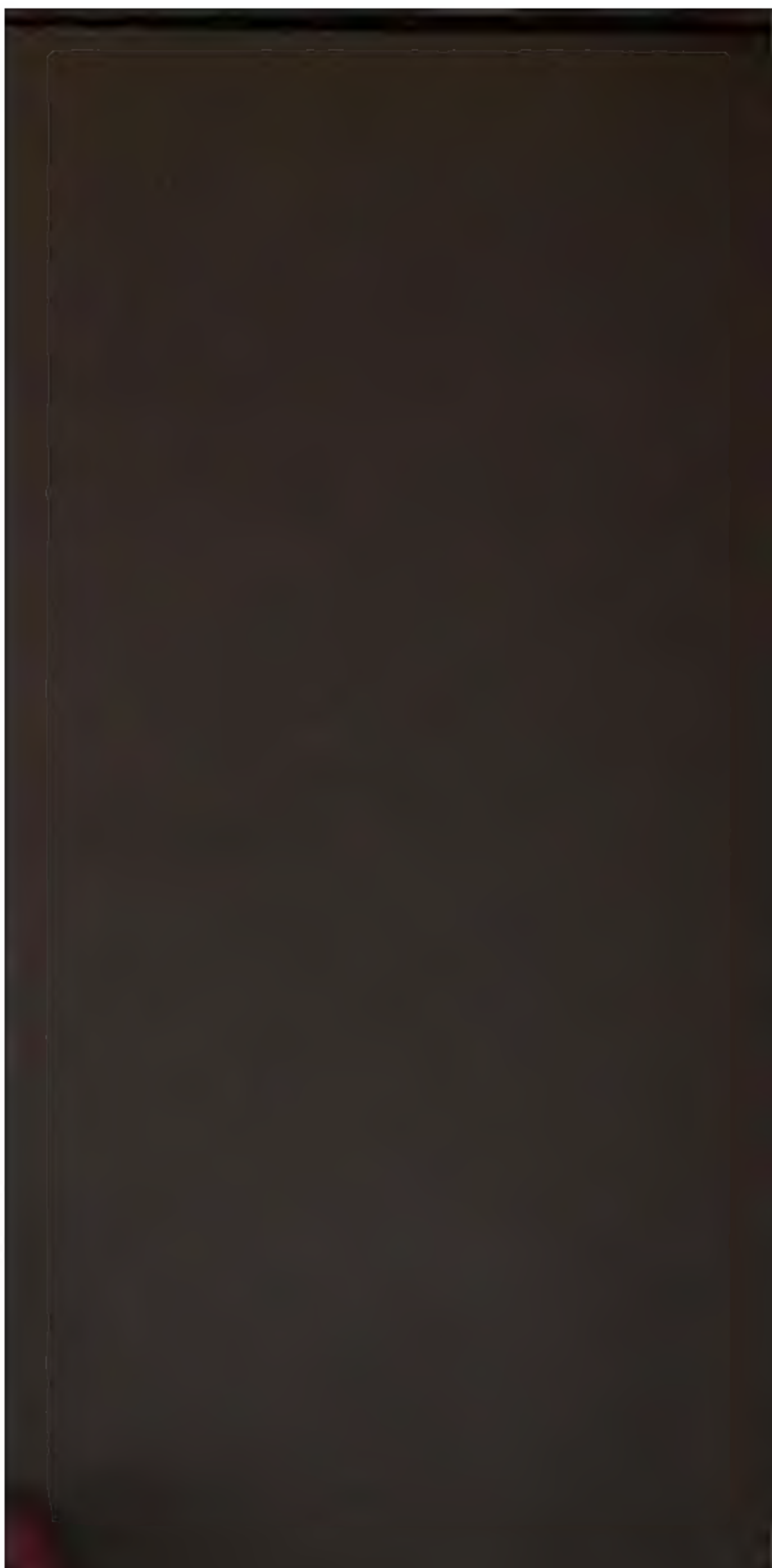
About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>









POLITICKÁ
BIBLIOTÉKA ČESKÁ.

VYDÁVÁ
ČESKÝ KLUB.

Díl I.

Naše znovuzrození.

Část první.



V PRAZE.

Nakladatel J. OTTO knihkupec.

1880.

Naše znovuzrození.

Přehled národního života českého za posledního půlstoletí.

Sestavil

J a k u b M a l ý,

mimořádný člen královské české společnosti nauk.

ČÁST PRVNÍ.

Před rokem 1848.

V PRAZE.

Nakladatel J. OTTO knihkupec.

1880.

POLITICKÁ
BIBLIOTÉKA ČESKÁ.

VYDÁVÁ
ČESKÝ KLUB.

Díl I.
Naše znovuzrození.

Část první.



V PRAZE.
Nakladatel J. OTTO knihkupec.
1880.

Naše znovuzrození.

Přehled národního života českého za posledního půlstoletí.

Sestavil

Jakub Malý,

mimořádný člen královské české společnosti nauk.

ČÁST PRVNÍ.

Před rokem 1848.

V PRAZE.

Nakladatel J. OTTO knihku.

1880.

Ke

DB 214

M34

V.1-4

POLITICKÁ BIBLIOTÉKA ČESKÁ.

Opravdu svoboděn jest národ, kterýž si dává zákony sám: a čím větší jest míra, dle níž běře účastenství ve správě veřejných věcí svých, tím větší jest jeho svoboda. Národ, jež sice na útraty jeho, avšak neslyšíce vůle jeho, spravují jiní, jest jako nedospělec a nezletilec, o nějž pečuje jeho poručník, ponevadž se mu nepřiznává dosti soudnosti, aby mohl vlastní věci své říditi prospěšně. Jako člověku, tak i národu, jenž má vládnouti sobě a spravovati sebe sám, jest ovšem především třeba vedeti kterak. K tomu jest mu potřeba schopnosti k poznání toho, čeho potřebuje, jakož i vědomosti, kterak nejlépe možná vyhoveti potřebám těm.

Vzhledem k životu veřejnému, jímž národ žije ve státě, v zemi, v obci a ve všech onech tvarech společenstva, v nichž lid provozuje samočinnost svou, dáváje sobě zákony a pravidla, nebo ukládaje sobě břemena, tresty a vselika obmezení volnosti osobní, jež káže potřeba chrániti bezpečnost osoby, práva a pořádku, – jest občanovi též potřeba zvláštních vědomostí, ma-li působiti blahodejně: třeba mu znáti, kterak bezpečnost, svoboda, národnost, právo, pořádek, duševní i hmotný zdar národů vůbec ústavou a vselikými zákony a zřízeními nejlepe se pojistuje a chrání, kterak dle toho, jak národeve hospodaří, jejich blahobyť vznika a roste, aneb zase klesá a hyne; v jakých způsobách berou národové

1. The first part of the document discusses the importance of maintaining accurate records of all transactions and activities. It emphasizes that proper record-keeping is essential for transparency and accountability, particularly in financial matters.

2. The second part outlines the various methods and tools used to collect and analyze data. This includes the use of surveys, interviews, and statistical software to ensure that the information gathered is reliable and valid.

3. The third part focuses on the ethical considerations surrounding data collection and analysis. It highlights the need to protect individual privacy and to use data responsibly, ensuring that it is not misused or shared without proper authorization.

4. The fourth part discusses the challenges faced in the process of data collection and analysis. These challenges include issues related to data quality, sample size, and the potential for bias, which must be carefully managed to ensure the integrity of the research.

5. The fifth part provides a summary of the findings and conclusions drawn from the study. It reiterates the importance of rigorous data collection and analysis practices and offers recommendations for future research and practice.

6. The final part of the document includes a list of references and a list of figures, providing a comprehensive overview of the sources and visual aids used in the study.

proti takovému pohlouzení národův jest rozšíření mezi nimi důkladných vědomostí politických. Těch je nutno potřebovati ne-
toliko tem, jímž případně úkol jíti v popředí národův, alebrž i obecnějším samým, aby mohli posouditi schopnosti a učení
těch, do jejich rukou mají vložití svobodnou volbou a dů-
věrou svou řízení osudů svých a všeho národa svého.

My Čechové bohužel ještě důkladných spisů politických
ve mládě literatury své s dostatek nemáme a co o věcech
politických u nás psáno, je vselijak roztrouseno, nepřístupno
i zapomenuto; jsou tedy v politické literatury naší posud
mnohé bolestné mezery. K vyzvání mému usnesl se politický
spolek, řečený Český Klub, pečovati o to, aby byla sepsána
a vydána celá bibliotéka spisů politických, z nichžto by každý
jen poněkud vzdělanější Čech mohl důkladně poučiti se
o všech oborech vědy politické; i sezval ku poradě o tom
radu mužů, kteří již postavením svým v životě a co znalci
jednotlivých odborů vědy politické zdáli se býti k tomu zvláště
povoláni, aby k bibliotéce takové přispěli sepsáním spisů ze
sveho oboru. V skutku slíbili již mnozí z nich, že se uváží
v sepsání spisů takových jež lze uváděti v seznamu, do-
kládající, že tím není nikterak uzavřen kruh osob a před-
metův, anobrž naopak, komise od klubu k obstarávání této
bibliotéky sezvaná činí tímto ke všem vzdělanějším, kteří v oboru
vědy politické pracují, zdvořile pozvání, aby se k ním při-
dali, spisy z oboru svého sepsali a Českému Klubu k tomu
eji odevzdali, aby byly v bibliotéce naší vydány. Komise
klubu zůstala na tom, že každý spis, který jí přisti bude
predložen, dá prve dvěma znalci ze středu svého posouditi,
znali co do rozsahu a jasného, četnářstvu našemu přístup-
ného vyhécent, do naší Politické Bibliotéky se hodí, a také
k tomu eji, aby dle potřeby, od soudců uznané, spisovatel
důvěrně mohl býti požádán, by nedostatky v něm nalezené
napravil. Budou se tedy přijímati do sbírky naší jen takové
spisy, o nichž se bude moci s dobrým svědomím říci, že vy-
dání jejich platně prospěje záhodnému rozšíření řádných vě-
domostí politických v národe našem.

Za těchto okolností můžeme tedy Politickou Bibliotéku již zpředu co podnik národu našemu na nejvýš potřebný a veledůležitý všem našincům upřímně poručenu učiniti; a důvěrujeme pevně, že národ náš, kterýž osvědčil politickou zralost svou již ve zkouškách tak těžkých a mnohonásobných, dovede náležitě oceniti věc tuto, a že nedá zahynouti aniž krněti podniku, kterýž je především povolán, zvýšiti politickou znalost a soudnost jeho, a jehož účelem není zajisté osobní prospěch podnikatelů a spisovatelů, alebrž jediné vzdělání občanů našich v tom směru, aby ve všem životě veřejném mohli působiti s potřebnou znalostí věci, a tudy ke vlastní cti a ke blahu národa.

V Praze, v listopadu 1879.

Dr. Fr. Lad. Rieger.

Začínáme u vydávání Politické Bibliotéky České spisem p. Jakuba *Malého*:

Naše znovuzrození,

poněvadž jeví se byti přiměřeným úvodem k našemu podniku, podáváje vyličení národního a politického života českého v posledních padesáti letech.

U vydávání dalších spisů bude se pokračovati podle toho, jak budou od pp. spisovatelů docházeti.

Dotud slíbili, že do Politické Bibliotéky České psáti budou pp.:

Dr. Josef *Bernat*: Statistiku království Českého na základě nejnovějších dat;

Dr. Albin *Bráf*: Učebnou knihu hospodářství národního;

Karel Čížek: Obrys ústavního zřízení říšského, zemského a obecního v Rakousku;

Dr. Leop. Hejrovský: Encyklopedii právnickou;

Čeněk Hevera: O vězenství se zvláštním zřetelem na ústavy dobročinné a na bezpečnost veřejnou v Čechách;

Dr. J. Javůrek: Z oboru mravní statistiky;

Dr. Jos. Kaizl: O sociální otázce;

Dr. Jos. Kalousek: O rodovém a obecním vlastnictví pozemků u Slovanů i jiných národů; Dějiny stavu selského v Čechách;

Karel Petr Kheil syn: O státních půjčkách;

Dr. Jos. Milde: O pojišťování;

Dr. Jiří Pražák: O správě chudinské;

Dr. Fr. Lad. Rieger: Právo mezinárodní;

Dr. Jos. Stupecký: O právu společností;

Dr. Jindřich Šolc: Národnost a její význam ve státě.

V Praze, v listopadu 1879.

Domácí rada Českého Klubu.

Naše znovuzrození.

Slavnému

K L U B U Č E S K É M U

věrnému strážci práv národních

věnuje

spisovatel.

Předmluva.

Byv od slavného *Českého klubu* vyzván k sepsání nástinu našeho národního znovuzrození netajil jsem sobě obtíže i chomlostivost takového díla, ale přes to všecko, cítě se počtena důvěrou ve mne kladenou, uvázal jsem se v úkol ten, jež provéstí jsem si předebral dle sil svých věrně a nestranně.

Jestliť zajisté sverchovaný čas, aby potomstvu našemu zachována byla věrná památka té, můžeme směle říci *veliké* doby, v níž národ náš z hlubokého úpadku svého vlastní silou povznesl se opět k slušné existenci v řadě národů evropských; neboť počet pamětníků jejích jest už jen skrovný a každým rokem více řídne.

Neco z pamětí svých uveřejnil jsem sice ve „Zpomínkách i úvahách starého vlastence“, ale co tam podáno jest jenom kusé a zlomkovité, netvořící ničádný v sobě uzavřený celek. Má-li podan býti *celistvý* obraz onoho zajímavého a velepamátného postupu, jakým národní život náš v posledním půlstoletí ku předu se bral, musejí v něm zahrnuty býti *všecky* jeho stránky, a ukázáno na jich souvislost i vzájemné na sebe působení. K tomu arcit' nestačí vědomosti pouze jednoho pamětníka, nybrz třeba přibrati také svědectví jiná, veřejná i soukromá, pokud spisovateli přístupna jsou.

V příčině takového sbírání věcného materiálu ke spisu svému třeba mně předevsím vysloviti vřelé díky statečnému vůdci národu našeho doktoru Riegrovi, od něhož obdržel jsem mnohy vzácný příspěvek z oboru osobních zkušeností jeho, a který také na žádost mou uvolil se přehlížeti rukopis mého

díla k vůli možnému doplnění a opravení uváděných v něm dát a pronášených úsudků.

Jakkoli pak všechna snaha má k tomu čelila, abych, nedaje se sváděti žádnými ohledy osobními neb strannickými, zachoval všemožnou objektivnost, neméně dalek jsem toho, abych výroky své, vycházející více méně vždy jenom ze subjektivního názoru, pokládal za neomylné. To svědectví však povinen jsem dáti sám sobě, že jsem psal *sine ira et studio*.

Co se týče uspořádání spisu, třeba mně omluviti se z toho, že nebylo mně vždy možná zachovati přísně souvislost věcnou neb časovou, což má příčinu svou v tom, že na mnoze pořádal jsem látku svou tak, jak to přirozený proud vypravování s sebou přinášel. Také v tom žádám býti omluvěna, jestliže nalezne čtenář někde opakování věci již dříve povedené, neboť leccos mi se zdálo potřebí uvéstí na více místech.

Ostatně nemá spis můj považován býti za nižádné *úplné* a v sobě ukončené *systematické* dílo historické, nýbrž pouze za stručný *charakterní obraz*, za snůšku materiálu k budoucímu takovému dílu, a z toho stanoviska žádá býti posuzován.

V Žižkově, dne 12. listopadu 1879.

Spisovatel.

Všeobecné úvahy.

Vším právem nazýváti můžeme probuzení se národu našeho k nové činnosti po mnohověkém spánku jeho znovuzrozením, neboť nem. to žádnou planou frází, řekneme-li, že byl takmeť již uložen v rakev, nad kterou jeho nepřátelé s plesem v srdci nehrubě tajeným chystali se zpívati plným sborem slavné „De profundis“

Národ Český jest beze vsehoh nadsazování jak dle povahy tak i dle osudů svých jediným ukazem toho způsobu v Evropě, a potreba jest, aby nám vědomí toto pevně se v mysli zakořenilo k důkladnému poznání sebe a spasitelnému poučení. Mať národ náš vynikající stránky chvalitebné i nechvalitebné, a z těch ve spojení se zeměpisným položením jeho a vyplývajícími z toho zvláštními poměry vnějšími vyvinuly se dějiny jeho, které jsou bez odporu *podstatnou částí kulturní historie Evropy.*

Jestliť národ náš *národ kulturní kat exochen*, což dokázal v každém oboru lidského snažení: co takový jej charakterizují nejstarší památky jeho písemnictví, nemající tak snadno sobě rovných; takovým osvědčil se svou silou státopornou, sjednotiv záhy různé živly k mocnému celku politickému v době, ve které jiní sourodni kmenové rozptýleností a vnitřní rozervaností hynuli; to dokázal po všecky dobu samostatností své, kráčeje vždy v čele pokroku a povznáseje vysoko pochodeň osvěty, i když kolkolem se rozkládala ještě čirá tma, vše v mrákoty zahalující. Věci tyto dokazovati pokládám za zbytečné, neboť jsou to skutky svetoznámé, jichž popírati

může jen zaslepená nenávisť národní. Čechové co národ nikdy nesloužili zpátečnictví!

Avšak nejenom zbraněmi ducha uměli statní předkové naši vládnouti: oni byli též v každé chvíli hotovi tasiti meč za přesvědčení své, nepočítajíce nepřátele svých, nasaditi statků i hrdel za ideu, kterou byli nadšeni, hájiti do úpadu volnost činu i myslénky co praví rytířove svobody. S jakým účinkem vykonávali toto světové povolání své, toho můž dosvědčiti Evropa, která zakusila nejenom důrazu jejich zbraně, nybrž i po samém úpadku národu následkem vysílenosti blahodárného kulturního působení rozptýlených jeho exulantů.

Ano, vysílením padl národ náš, který, jsa jen málo četný, od prvního počátku svého měl neblahým řízením osudu nepřátele tolik jako zádný jiný. V první řadě tu sluší připomenouti odvěčné, takorčaka přirozenosti samou vstípené urputné nepřátelství Němců proti veskerému Slovanstvu, které naproti Čechům vystupovalo s tím větší zarytostí, ani tito ze všech západních Slovanů, kteří s nimi blížeji se stykali, nejtuzší odpor kladli jich podmanitelskému úsilí, ano nemálo scházelo, že by v samé řisi Německé byli obdrželi nadvládu. Od Němců pak přecházela nenávisť Čechů, abychom tak řekli tradicionálně a bezděčně i na jiné národy evropské, jakož vůbec až do nedávna živel slovansky pokládán byl od západního světa za ležící mimo obor civilisace evropské a pléme slovanské za stojící nejmže na stupnici národů kulturních. K tomuto předsudku pojilo se zuřivé zástí všech oněch kruhů, jimž na tom záleželo, aby člověčenstvo udržováno bylo v slepe temnotě a nikdy nevymklo se ze služebnosti, v kterou je pouťaly panovačnost a sobecká zisknost tříd, jež od jakživa co uhlavní nepřátele osvety a všeho volnějšiho ruchu tězily pro sebe z obmezenosti lidského ducha. Spojenému tomu nepřátelství konečně podlehnouti musil početný národ po staletých bojích, vedených s úsilím neuvěřitelným za pokrok světový i za vlastní byt, podlehl hmotně i mravně, podlehl tak úplně, tak bezpříkladně, že v době pomerne kratke národ dříve tak bouřlivý a celou Evropu zaměstnávající v zapomenutí vesel

světu měrou takovou, že ani jeho nejbližší příbuzní ho více neznali.

Avšak, máme-li spravedlivými býti, nesmíme toho před sebou tajiti, že k tomu tak hlubokému úpadku národu našeho přičinily se podstatně i vady jemu přirozené: přílišná bujnost, nepečlivost, strannictví, neprízeň, oblíba v cizáctví, zlehčování sama sebe, nedostatek smyslu pro obecnost, v nestesti pak příliš brzké klesání na mysli, mající za následek zmalatnelost a netečnost. Vady tyto jsou bez odporu dědictvím veskerého plemene slovanského a v nejednom ohledu odporují uvedeným svrchu vytečným vlastnostem národu Českého, tak že v průběhu dějin tentyz lid jeví se někdy jako přímo vymeněným. To jmenovitě platí o v přísloví veslé vytrvalosti české, s přilhanou tvrdohlavostí nazývané, která v dobách nestesti tak snadno zvrhá se v pravy opak svůj: nedůveru ve vlastní síly, nestatečnou povolnost naproti činěnému bezpráví, nedůstojnou pokoru a tupou resignaci. A tyto národní naše vady působí dosavad, my nedovedli se jich zprostiti, a ony to jsou, které z velike části zavinily nynější neutěšený stav našich veřejných záležitostí, protoze jsme sobe nevsímali důtklivého naučení, jaké nám dávají tisícileté, významu plné naše dějiny.

Ale v největším úpadku, v nejhlubším ponížení, když dle vši podobnosti již k tomu se schýlovalo, že národ Český na veky má býti vymazán z řady národů evropských, ejhle, tu mimo vše nadání osvědčila se nejmocnější jeho vlastnost — neumřitelná síla životní, která nedala mu zahynouti. *Národ Český v pravém slova smyslu vstal z mrtvých.*

Nynějšímu pokolení těžko jest pomyslití sobě stav, v jakém nachazela se národnost česká v poslední čtvrti minulého století. Nejhrubším nátiskem, vykonávaným na Český národ od bitvy Belohorské, byl lid hmotně a mravně tak na mizinu přiveden, že v něm při obecné chudobě převládala duševní tupost v mře svrchované. Upomínky na lepší minulost vlasti byly téměř úplně vyhlazeny z paměti národu, který slavné muže své znal jen ve zpotvořených podobách, v jakých mu

je předváděli jesuité: zdravý rozum a zbožná mysl lidu utopeny v kalu a bahně pověr;* někdejší hrdé sebevědomí skleslo v hnusnou potutelnou podlízavost — to byl obraz národu, který před stoletími hybal světem. Kdoz by chtěl za zlé pokládati tem málo některým osvícenějším mužům z jeho prostředku, že zoufali nad jeho budoucností!

Hmotná bída dosáhla takového stupně, že zubožený lid, nevida odnikud pomoci, hledal ji sám v sobě, a dosavad v obecné paměti jest rozsáhlé selské povstání, které musilo býti krvavě potlačeno. Ale mravní své bídy nebyl sobě lid ani vědom, pročť také nemohl se pokusiti o to, aby se ji zbavil; pokus ten musil vyjíti odjinud, a skutečně také byl učiněn.

Stalo se to *vzkřísením jazyka českého*, který během neblahé doby pobelohorské vymizel pomalu z úřadů, z obcování vyšších tříd, z rodin šlechtických i zámožnějších měšťanských, z literatury a konečně i ze škol, do nichž zaváděna němčina až i ve všech. Vše směřovalo ku konečnému ponemčení národu, a věci došly skutečně tak daleko, že žádný slušně oděný člověk tak snadno se neodvážil, promluvit ve větších městech na veřejné ulici česky. Čestina udržela se hlavně jen v chýších venkovských, nazvána jsouc jazykem selským, ve městech pak byla mluvou toliko nejnižší chatry.

Nez jako každá přílišnost sama se uvádí ad absurdum, tak i toto systematicky provozované umorování národnosti české nemelo žádný jiný následek, nežli že tím zřejměji ukazovalo potřebu známosti toho jazyka, jímž mluvilo málem šest milionů lidí v Čechách, v Moravě a na Slovensku, pro same orgány vládní. Z té potřeby, na kterou nejedni rozsáhlí mužové ukazovali, vysly jmenovite stolice jazyka českého na vojenské akademii v Novém městě za Vídní (1752), na vo-

*) Roku 1780 zvláštním dekretem vlády zakazovalo se noční modlení k svatému Křížku, u svate Koruně a t. d., dále bylo příkazy nařízeno, aby lid porcován byl ze dotýkání mrtvých, kteří sežili život bláhle anebo hanbu u smrti sežili, etc. a dobreho jména neposkytují. Jungm. Hist. lit. české, 2. vydání, str. 345.

jenské inženýrské škole ve Vídni (1754, na samé universitě Vídenské (1775), stolice české pastorálky v Praze (1778) a v Brně (1779), konečné stolice řeči a literatury české též na universitě Pražské (1793). Tyto všecky katedry však sloužiti měly jenom zřízením vládním k snadnějšímu poručování nad lidem, lidu samému nedopřáno toho dobrodíní, aby prostředkem své mateřské řeči dojíti mohl vyššího vzdělání: přijetí mladíků do latinských škol závislym učiněno na známosti řeči německé.

Ale nemohlo jinak býti, nežli že mocný tlak shůry spůsobil docela přirozeně protitlak, a právě zjevné násilí vyvolalo odpor, který by nikdy nebyl povstal proti tichému proudu německé záplavy v životě společenském. Tomu odporu přispěl na pomoc i pokrok časový, jevící se v obnovené snaze o vědy a umy v Evropě. Tento časový směr zavládl i v Čechách, kdež některé osvětenější hlavy vsímali si počaly zapomenuté již téměř literatury staročeské, jejíž rozličné vynikající plody jaly se znova tiskem na světlo vydávati. Tím vzbuzována jest v lidu chuť ke čtení, u vzdělaných pak vlastním chutí k následování těchto vzorů, a takto pohnáná se utvořila *literatura populární* co první skrovný začátek literatury novočeské.

Úmysly těchto krásejících jazyka českého k novému literárnímu životu byly zcela krotké a nevinné; dílem to byla osobní záliba, dílem arcí již vyslovená snaha o jakési zvelebení jazyka mateřského, ale v mezích velice skrovných. Celkem byla to více hříčka nežli sebevedomé tendenční působení. O možném dosahu svých snah neměli tito první novorození literati ani vzdaleneho tušení, a ještě Jungmann, který žil jen toliko čtyři měsíce před nastoupením politického převratu roku 1848, spatřoval ideál svůj v zavedení čestiny co povinného předmětu na gymnasiích v českých místech.

A přece to byla jen literatura, vyrůstlá z tak malých začátků, která spůsobila ten nevidaný div, že národ tak hluboko kleslý, jako byl národ Český, tak blízky svého zaniknutí, obživil znova a v době poměrně krátké opět vystoupil

na jevisté světové co mladík jarobujny, aby se hlásil k svému právu a zdvojeným úsilím nahradě prospalou dobu zaujal mezi národy kulturními ne sice předeslé vynikající, ale vždy čestné a důstojné místo.

Toho národ nás také dosáhl. Že nevyplněny dosavad všechny jeho tužby a žádosti, že nevešly dosavad všechny jeho oprávněné nároky v platnost, tím není vinen on, nýbrž nepříznivé okolnosti a přede vším ono národní záští, které nás Čechy od věků stihá zuřivěji nežli kterýkoliv jiný národ.*)

Zajisté nespravedlivé jsou vyčitky stranníků, přičítající všecku vinu nezdaru našich politických snah vůdcům národu; *proti netajeně zlovůle a politování hodné slepotě neprospěšná nížádný vzhlas.* Chtítí pak z té přirozené okolnosti, že mohutný strom staletých předsudků a zakořenělého násilnictví nepadne hned na první ránu, brátí si příčinu k zoufání nad budoucností, jest nejmírněji řečeno nestatečnost muze nedůstojná, často bývá to jen pohodlnou omluvou líné nečinnosti a pokarání hodné lhostejnosti: rozšiřování pak takového malomyslného smyslení jest vždy neodpuštělné prohlášením proti povinnostem vlastence rozsíváním nedůvěry ve vlastní síly a zlehčováním národu svého, ne-li něco ještě horšího.

Nelzeť toho popíratí, že v prvním radostném záchvatu nad domnělým radikálním převrácením politickým nadeje jása- jících vlastenců vyse se nesly, nežli srovnávalo se s chladnou rozvahou; že netrpelivá horlivost jejich očekávala již v nejbližší době úplně napravení všech krivd, jaké národ náš po tolik století snaseti musil, kdežto dle přirozeného běhu lidských věcí potřebí k tomu bylo přiměřené doby. Ale tak deje se v podobných okoloostech vzdy a vsude, že strážlivá skutečnost zůstává pozadu za přepjatými nadějemi, že horující idealisté byvají v životě praktickém zklamáni. Nemůžet byti

*) Ministru Schmerlingovi kladla se dralidy do ust výpověď, že z rakouských národů nejposledněji stane se za spravedlivé Slováci, a že Slováci nejposledněji Čechům. Nechtějí Schmerling to skutečně vysloviti, neb nevysloviti, zůstava výrok ten vždy charakteristickým pro politickou stranu, již on reprezentuje, a zdá se, že neosvědčí se nepravdivým.

jinak, neboť co zakofenilo se průběhem dlouhých věků, nedá se vypleniti přes noc; zastaralá nenávisť a zloba nepromění se obrátem ruky v laskavost a přizen; vyrovnání ostrých protiv neleže se bez dlouhých a tuhých třenic; důkladné vyvrácení předsudku může byti výsledkem jenom neustále potvrzované zkušenosti. Vyrok nesmrtelného pěvce *Slávy derry*:

„Co sta věků bludných hodlalo, zvitice doba“

rozumeti sluší pouze o idej, a nikoliv o životě; od pravdy poznáme až k jejímu ve skutek uvedení jest velmi dlouhá cesta, což dostatečně ukazují dějiny lidského pokroku

Mira toho, ceho jsme skutečně dosáhli následkem politického převratu roku 1848, má-li spravedlive byti oceněna, nesmí se posuzovati dle toho, co jsme požadovali a oč dosavad nepřestávame usilovati všemi možnými prostředky, nybrž dle toho, co jsme *dříve* měli čili lépe řečeno neměli. Porovnáme-li národní a politické poměry naše, jaké byly před rokem 1848 a jaké jsou nyní, musíme, ač chceme-li byti nestrannými, uznati, že se stal pokrok *nesmírný*, netušený, projmavý, do všech oborů života mohutně zasahující, v následcích svých dosahu přímo nevystihleho

Jestě v nejposlednější době před rokem 1848 (prosím, aby nás mladší pokolení do slova věřilo, neboť jsou toho ještě dosti četní pametníci, kteří mohou dáti pravdě svědectví) byl jazyk český úplně bezpravny ve veřejnosti, v společenském životě, ve škole i v úřade. Na ulicích Pražských slyšeti bylo hovor český jen vzácnou výminkou z úst lidí lépe osazených, obzvláště dám; neznámou osobu česky osloviti neodvazil se nikdo, jenž nechtěl se vydati možnému hrubému odbytí; v krámech, kam nechodili ucedníci, děvečky neb hokyne, v hostinech, kde neprodávali koralku, mluvíli se vyhradně nemecky;* i vselike úřadování, vyjímaje dosti

* Jeden čas chodilo nás několik kazdý čtvrtek pravidelně večer do hostince k Černému koni, tehdyž prvnímu v Praze, kde jsme jen česky mluvili se „kluky“, kteří nás ar. d. l. b. rozumeli. Čteli jsme tu dávali dobrý příklad jiným k náb. dovt. ale když jsme vždy zůstávali samotni, omrzelo nás to konečně, a přestali jsme dělati neprospěšnou propagandu

nejapné často vyslechy osob nemecky neumějících, dále se v samospasitelné němčine, ano vselike snaze o to usilující nepodařilo se vymoci na zemské vládě, aby úřední oznamovatel v novinách byl oboujazyčný, *) oznámení na rozích pouze české nebylo policií trpěno, nybrž musil alespon dole ulán byti obsah jeho krátce v jazyku nemeckém (cedule divadelní, pozvání k českým plesům, koncertům a t. d.); ze středních a vyšších škol byla čestina naprosto vyloučena, jediné na filosofické fakultě v Praze byla systemisována učitelská stolice řeči a literatury české se sluzným 600 zl., ale přednášky ty navštěvovati nebyl žádný studující povinovau; **) ba i v domácnostech byla čestina obmezena jenom na rodiny nejmnzších tříd, v rodinách úřednických a zámožnějších měšťanských převládala němčina, byť mnohdy potkávala se i s překážkami dosti velikými; salony a vyšší společnost vůbec chráněny byly před ní hradbou neúprosné etikety, slechta dokonce i ryze českých rodů zapírala rozhodne jazyk svých slavných předků. ***) Sama existence národu Českého vešla u ostatního sveta v takové zapomenutí, že cizinci, kteří se z Teplice neb Karlových Varů dále do zeme podívali anebo i Prahu navštívili, nemalo se diviti potkávajice se s lidem mluvícím jiným jazykem nežli nemeckým, neboť dávno byli zvykli pokládati Čechy za část Německa. Jmenovitě pak Poláci a Rusové netajili překvapení sve, nalézajice v „Bogemii“ soukmenovce, se kterými se dorozuměti mohli.

Usilování českých spisovatelů o vyzdvízení literatury a probuzení tou cestou národního vedomí v lidu potkávalo se

*) Jaká ostatně byla ta čestina v úředních vyhlásceních, jestliže prave někdy někde česke se vyskytlo, toho křiklavým důkazem jsou povesti „konškovlaxati křkatoč“ (v ohlášce dražby, vypisane od tehdejšího městského hejmanství na loděvážní potřeby pro policejní stráž, a jne) polibue neztvůrv, ano nechtěl bych ani na to přisáhati, že známé „věžské přestěpanti p. d. a p. a“ jest pouhou parodiou.

**) Pro to všecko žádalo se od vyatudovalého právníka, který se hlásil o nějaký úrad v Čechách, vysvědčení z českého jazyka, tehž však znalno bylo dostati od tehdejšího profesora za nekolt zlatých.

***) Slavný brabě Kašpar Šternberk, až uměl česky, nikdy se žádným vzdělancem česky nemluvil, jenom se svým služebnictvem, a pak český kiel.

mimo kruhy vlastenecké u lidí dobromyslnějších s útrpným krcením ramen, u nepřátel se zuřivým vztekem, u lidí bezcharakterních a všedních s posměchem a drzým ústípkem, ano trvalo drabný čas, nežli většina samých čtenářů českých porozuměla tím snahám a je také sobě osvojila. Všem těmto třídám byl česky spisovatel předmětem zvědavosti a podivení *).

A čím byla tenkrát literatura česká? Pravda, že v té době kvetli přední korifeové novočeského básnictví, až dosud nepřestizení: Kollar, Čelakovský, Erben, Jablonský, Voel, Mácha; v beletristice měli dobré jméno Kliepera, Tyl, Jindřich Marek, Chocholoušek; vědecká díla Jungmannova, Šafaříkova, Palackého, Preslova čestně se řadila k podobným dílům jiných učenců evropských; ale co se týče rozsáhlosti produkce a živosti ruchu literárního, překázela bujnějšímu rozvoji hlavně tuhá pouta, jakými literatura byla sevřena poměry cenzurními. Činnost na svůj čas znamenitou vyvíjela Matice česká, a vůbec rostla každým rokem plodnost spisovatelská; ale vlastenec jen ponekud zámožný vždy ještě mohl koupiti sobě každou českou knihu která vysla. Časopisectvo zastoupeno bylo v politické části své Pražskými Novinami, vycházejícími dvakrát týdně po půl archu; ve vědecke Muzejníkem, který se byl stal časopisem měsíčním; duchovenstvo mělo svůj zvláštní orgán čtvrtletní, Květy a Věcla pěstovaly hlavně beletristiku a zájmy společenské třikráte za týden. Také jsme měli české divadlo v podruží stavovského německého divadla Pražského, kde se hrávalo pravidelně od svatého Václava až do svatého Jana každou neděli a každý svátek od 4 do 6 hodin odpoledne, v kterou to poslední hodinu musilo se představení skončiti stůj co stůj, poněvadž

* Nejednou stalo se, že na mne po ulici jdoucího lidé prstem ukazovali se slovy „Das ist auch einer von den Vlastenzen“ anebo „Das ist ein gewaltig r Čecho“. Ohvčje byli to židovští, schmegeistové a la Karelida. Když jsem roku 1838 trávil v létě několik nedel na českém jihu v T. n. V., měl z toho hostinec, jež jsem večer navštěvoval, nemalý prospěch, neboť tam lidé chodili schvalně na mne se dívat.

venku již hrnulo se obecnstvo do představení německého, které začínalo v 7 hodin.

Politického života nebylo naprosto žádného, výměna myslének a usudků o záležitostech veřejných mohla se dít jenom soukromě mezi důvěrnými přáteli. Spolkový život obmezoval se na dobročinné neb některé praktické účely (Vlastensko-hospodářská společnost, Průmyslová jednota), v nichžto živel český jen takorůzka z milosti byl trpěn; teprv roku 1846 vstoupila v Praze do života Měšťanská beseda, společenské zábavě věnovaná, pod přísným dohledem policejním. Vůbec poručníkování vlády nad „obmezeným rozumem poddaných“ netoliko pojímalo v obor svůj všeliké záležitosti obecní, nýbrž často nesnesitelným způsobem vtíralo se i do soukromého života občanů.

Takové byly naše společenské, literární a veřejné poměry před rokem 1848.

Porovnejme s nimi nynější poměry národa našeho. Jazyku českému dostalo se ve všech oborech státní spravy *zákonem* rovného práva s jazykem německým;*) řeč mateřská stačí jinochu českému k nabytí všestranného vzdělání jak povsechného tak odborného, neboť podávají mu k tomu příležitost nejenom četné školy střední, nýbrž i česky stohee na universitě Pražské; uvědomělost národní, obmezená před tím na skrovný hlouček „vlastenců“, opanovala veškeren lid český a vnikla i do takových tříd a kruhů, které dávno zdály se býti pro národ ztraceny. Činnost literární obsahuje všeliké obory písemnictví, více než 70 periodických listů slouží nejrozličnějším zájmům veřejného a společenského života, vědy, průmyslu a zábavy; básnictví setřásló pouta obmezeného individualismu a smeie vstoupilo na pole světové, berouc vzlet vyšší slavií triumfy ve sférách prv neobvyklých; česká vědecká práce více nereprodukuje pouze výsledky cizích výskumů,

*) Prozatím azei jest tato rovnoprávnost vždy ještě jenom více na papíře nežli provedena v životě, avšak již tím velmi mnoho jest získáno, že jistě nastane se práva svého možem se dovolivati na poručitel zákonu.

nybrz obohacují vědu samostatně vlastním badáním. Vůbec stala se produktivnost literární tak všestrannou, že nepozorovaně vznikl takorok nový jazyk pro nescíslné nové potřeby, kterým daleko již nepostačuje slovník Jungmannův, jenž namnoze pozbyv praktické platnosti stal se pouhou historickou památkou literární, ovšem vysoce vzácnou. Knizní trh český nabyl rozměrů takových, které nesnadným činí přehled jeho, a konsumce literární, před tím jenom na jisté uvědomelejší kruhy obmezená, rozšířila se na všechny vrstvy obyvatelstva. V Praze hraje se nyní v několika divadlech, a mnohé kočující společnosti české pěstují dramatické umění s horlivostí chvalitebnou.

A což máme říci o bujném rozvoji života spolkového, který v ohoru každého povolání spojenými silami domáhá se prospěchů, jakých i nejúsilnějším snahám jednotlivců dosáti nelze. Jak značných výsledků na poli tom docíleno, toho vsude se nám staví na oči skvělé důkazy. Ovšem nedá se upříti, že při nastalém závratném ruchu spolčovacím dály se mnohé zbytečnosti a přílišnosti, majíce za účel více jen zevnější okazalost a parádu nežli skutečný praktický prospěch: ale tomu naprosto nedalo se zabrániti za všeobecného radostného opojení nebyvalou svobodou. Vsaak od těch dob nastalo důkladné vystrízlivení, a zkušenost byla i zde blahocínnou školou. Pravda, že ne jeden spolek napínal síly své vyse než staedly, čímž obeti se stal nerozvážlivé, unáhlené podnikavosti; ale co spočívalo na základě solidním, to zachovalo se, roste a prospívá. Spolky jsou předúležitým faktorem v životě národu našeho, jednak vydatně podporujice materiální zájmy jeho, jednak pestujice společenskou jeho stránku, povzbuzujice a tužíce vlastenské smýšlení a statečnost občanskou.

Nejdůležitější všaak vymoženost politické svobody jest *komunspráva* zemská i obecní, jaké požíváme, třeba ne v stupni takovém jak bychom sobě práli, ale vždy v působnosti tak hluboko zasahující, že obecné blaho z veliké části vloženo do našich vlastních rukou, a že toliko na vlastní přičinlivosti

naší záležit, abychom moci sobe propájecené užili co nejprospěšněji k dobru vlasti a národu.

Kdoz mohl by nespatrovati v tom všem pokrok, jak jsme sverhu pravili, ohromny, jehož před lidskym věkem ani nejsuelejší fantasie tehdejsích vlastenců se nenadála? A nejsou-li dosavad vyplnēny řšecky naše žádosti, nejsou-li ani vsecka práva nám zákonem přiřknutá v platnost uvedena, tož získána jest široká půda a pevný základ pro snahy naše, které, ač neustaneme li v usilovne činnosti, dříve neb později nás neomylnē musí vésti k žádoucemu cíli.

A jakymi prostředky bylo všeho toho dosaženo? Na to máme jedinou odpověď: *literaturou*, jez byla dílem hrstky mužů vroucí láskou k vlasti a národu roznicených, kteří s bezpříkladnou obětovností síly a život svůj věnovali vznešenému, jakkoli zdánlivē nevdečnému ukolu, opet vzkřísiti ducha národu pěstováním jeho zanedbaného povrženého jazyka. Obnovením literatury byl váben lid ke čtení, čtením vzdělával se, seznamoval se s minulostí vlasti a národu svého i s nynějším jich stavem, jakoz i s poměry cizích národů, z čehož cerpal politické uvedomení, vůbec pak nabýval užitečných vedomostí vseho druhu, čímž dospíval dusevne a dozrával pro dobu, az očekavany obrat politické konstelace Evropy jej povolá k nové činnosti. Tak stalo se, že rok 1848, jak později i zevrubněji bude ukázáno, nalezl národ náš úplně připraveny, jenž ihned vpravil se do nové situace a v známé petcei k vládē, vysle ze shromáždění Svatovaclavského, vyslovil jasne a určite tyz program, ktereho dosavad se nespustil. Kdyby toho nebylo bývalo, kdyby mužove, kteří se tou dobou postavili v čelo ruchu národního nebyli hned pohotove meli určity program, jez celý národ za svůj přijal, tenkrat by spečeten býval osud národu Českého, neboť by bez obrany byl upadl v služebnost Němcům, kteří by nebyli opouumuli využítkovati politický obrat jako vždy, vyhrabně pro sebe, a tot se rozumí na zádubě naší jako na Morave a v Šlezsku.)

Že se tak nestalo, jest pouze a jedině zásluhou literatury a to třeba mít dobře v pameti. Literatura dovedla probudit národ již již dokonávající k novému životu, i musí v ní tedy spočívati moc jakási zázračná, ona dovede tvořiti takové divy. Pročez chceme-li stopovati pochod našeho národního znovuzrození, jest nám přede vším obrátiti zřetel svůj k literatuře a jejímu vyvoji ze skrovných začátků až ke zmohtutím jejímu v onu sílu, která bez hluku sice, ale neodolatelně působila v mysl a srdce národu.

Bude nám tedy přede vším jiným jednati o literatuře naší před rokem 1848, při čemž zvolíme za východiste rok 1840, ježť mnohé okolnosti vyznačují co mezník na rozhraní dvou ostře se lišících dob novočeské literatury: *napodobiví a samotravní*. Druhá hlava spisu naseho zahrnovati bude dobu od března 1848 až do března 1849, *dobu to krašení a bouří* politických až do jich utišení vydáním oktrojované ustavy a rozpuštěm říšského snemu. Třetí hlava líčiti bude *dobu mládeže* a vysílání až do zrušení oktrojírky 31. prosince 1851. Čtvrtá hlava jednati bude o *trudné době Bachovského absolutismu* až k vydání říjnového diplomu roku 1860, pátá o *nové době ústavní* až do neblahého zavedení dualismu roku 1867, šestá konečně o době rozhodného nás *tlacení ke zdi*, trávající až na naše dny.

Při líčení tohoto 30letého tuhého politického boje národu naseho bude nám bez ustání mít zřetel na literaturu, kterou jsme poznali byti tak mohutnou pákou v národním našem životě. V prvním návalu po vypuknutí evropské krise literatura sice uchváćena byla proudem vše s sebou strhujícím a stala se úplně služebnou politice, ale kdykoli bouře se potísila a činnost politická buď násilně byla udušena anebo v působnosti své ochabovala, tož i literatura vždy opět vystupovala do popředí a vedla slovo tím odhodlaněji, ona půda jejího působení byla se valně rozšířila následkem všeobecné probudlosti národu. Tím způsobem podnes dovedla si literatura česká zachovati důlezitý, hluboko sáhající vliv na lid, což padá rozhodně na váhu.

V celém pak průběhu vypravování svého budeme míti opět a opět příležitost poukazovati na přednosti a vady naše národní, jak hned prospěšně hned zase škodlivě působily na nový historický vývoj národu. Učiníme to s nestranností všemožnou, dle pravdy nepopíratelné, sine ira et studio, pouze a jedině v úmyslu tom, abychom poznajíce důkladně sebe samých vzali sobě z toho spasitelné naučení pro budoucnost.

~~~~~

Část první.

**Před rokem 1848.**



## I.

Stav literatury před rokem 1830. Rukopis Kralodvorský a Zelenoborský. Kollár a Čelakovský. Iдея slovanská. Pozornost ciziny na nový literární ruch v Čechách. Politická nedospělost, evropská reakce.

Až do roku 1830 literatura česká v pravém slova smyslu jen zivofila, nevykračujíc hrubě z oboru populárního písemnictví pro nejnížší vrstvy lidu. Snahy její nenesly se vysoko, představajíc na formálním následování cizích vzorů; ponevadž pak celé vyšší vychování mládeže bylo německé, němčina ve všech oborech veřejného života panující a národ Německy na ten čas v zenithu své literární slavy, což divně tedy, že vzory ty brány od Němců? Celá tehdejší beletristika česká byla téměř vyhradně překlad z němčiny anebo v „původní“ části své versování à la Bürger a Schiller, totiž přenesení jejich rhytmických forem na českou půdu, bez ducha originalu, zvukové cinkání a klinkání. Překlady z angličtiny a francie, o jaké dosti šťastně se byli pokusili Nejedlý, Jungmann, Kinsky, byly vzácnými výminkami a zůstávaly po dlouhý čas úkazy osamotnělymi, což o většině tehdejšího spisovatelstva českého vydává svědectví nehrubě příznivé; literatur jinოსlovanských na ten čas ještě sobe velmi málo všímáno. Ducha samostatného, rázu ostře vytknutého literatura česká ještě neměla, netvořilať ještě zvláštní individualitu mezi literaturami novověkými, byla to holá slupka bez jádra, prázdný tvar, který teprv měl vyplněn býti podstatným obsahem.

Pravda sice, že v dobu tuto padá objevení oněch vele-vzácných nejstarších pamatek písemnictví českého, rukopisů

Kralodvorského a Zelenohorského, které měly tak ohromný vliv na další vývoj a celého ducha literatury české, avšak toto jejich blabe působení nebylo hned z počátku patrné v té míře, v jaké se ukázalo průběhem času, a první účinky jeho na básnictví české jeví se také jen v následování formálních, a to nevelmi šťastném.<sup>\*)</sup> Pravda, že založením vlastenského Musea utvořen jakýsi krystaliizační střed pro národní snahy české, avšak i vydatnější působení toho ústavu pro literaturu počíná teprv vydáváním časopisu musejního a založením Matice české ku konci doby té.

V tom čase objevují se také první spisovatelské pokusy pozdějších předních korifeů literatury české: Šafaříka, Koláře, Palackého, Čelakovského, i jiných druhé řady: Klicpery, Jindřicha Marka, Vocela, Turínskeho, Machačka, Chmelenského, avšak byly to zjevy dílem rychle pomíjející (ani první vydání básní Čelakovského nemělo trvalého účinku: dílem ojedinelé a rozptýlené, bez společného ohniska, nanejvýše porůzno jiskry, hozené více méně na zďarbůh do směsice posud beztvaré (Počátkové českého básnictví, Slávy dcera, Čelakovského sbírka slovanských národních písní). Ale jiskry ty padly na půdu chytlavou, do srdcí roznetlivých, v mysl vnuťmavé, a vzrůstající vřelost citů tím vzbuzených vyslehlá za nedlouho v jasny plamen celý obzor ozarující. Kvasecí duchů tím povstale vyplňuje poslední petileti před rokem 1830, v němž uzrávalo smé ulozené v urodnou prsí: národ netoliko seznamoval se s dávnou minulostí svou, nýbrž ponořoval se do skrytých hlubin svého bytu a zpytoval vlastní utrobu svou, přichazeje tak ku poznání sama sebe v národu své individualnosti, zároveň pak zvykal se považovati za člen velice rodiny slovanské. Toto sirení se vědomí slovanského do nejširších kruhů národních tvoří podstatnou známku nového literárního ruchu, jaký nastal po roce 1830, neboť mu vtisklo raz charakteristický a nesmazatelný.

<sup>\*)</sup> Np. psáček Vlčekovo „Črtilá vyvod truchl! Žerav a msta, jka k chůmko smrti a“.

V té době podniknut i také k šťastnému konci přiveden jest boj mezi moderním a zastaralým směrem v literatuře české, kde v čele odporých sobě stran stáli Nejedlý a Jungmann. Onen zastával se urputně tak zvané klasické doby Veleslavínovy, nedopouštěje žádného úchylku od jejich ustálených forem, čímž nemožným se státi musilo každé rozšíření literatury české na obory dosavad nevzdělávané; tento hlásal zásadu pokroku. Nebyl to boj za pouhé *i* a *y*, za otázkou na pohled čistě orthografickou skryvala se otázka mnohem vážnější, má-li česká literatura zůstatí napořád jenom služkou toliko nejnižších tříd lidu, anebo má-li se státi pákou ku povznesení národu na vyšší stupeň lidské důstojnosti, udeřujícíím organem časového postupu, rozšiřovatelkou osvěty, rovnoprávnou družkou moderních literatur světových. Vítězství nemohlo býti pochybné, nepřetržav dlouho rok 1830 skončil se boj ten úplnou porážkou strany pokroku nepřiznivé.

První ovoce pokroku uzrávalo na půdě básnictví, k čemuž prado všim přičinily se nalezené před nedávnem staročeské zpevy *rukopisů Kralodvorského a Zelenohorského*. Tyto básně netusene krásy a přirozené uslechtilé prostoty působily tak neodolatelným kouzlem, že rázem poznána celá jalovost posavadního odměřeného klinkání dle vzorů nemeckých, které nyní musily postoupiti místa svého velikolepým vytvořením pěvců národních. Z počátku arciž, jak vyše ukázáno, vypadalo následování nových vzorů nezdůdká dosti nemotorné, než jak uale *Čelakovský* vydáním své sbírky slovanských národních písní obrátil zřetel k národní poesii jakožto k nevysychajícímu prameni síly básnivé a sám v „Ohlase písní ruských“ podal skvělý toho doklad, tu básnictví české vyzulo se na dobro z pout cizoty, a odhodivši chůdy, na kterých si doposavad mnohdy dosti skrobené bylo vykračovalo, pozdvihlo se k smělejšímu vzletu do říše vznešených ideálů.

A tyto ideály bral rozvícený básník opět ze starych těch zpevů, v nichž léen dávny národ Český co národ bodry a statečný, jemuž „nechvalno v Němcích iskatí pravdu“, a který proti cizinci, jenž „prijde úsilno v dedinu a cizími slovy za-

povídá“, povstane co jeden muž a zažene jej za „šedé hory“. Tyto ideály bral z nadseného pěvce „Slávy dcery“, který v horování svém jednak bratrsky objímal veškerý svět slovansky, jednak co bystrozraký veštec do budoucnosti pohlíže slávu a velikost prorokoval Slovanstvu od nynějšího světa neuznávanému. Od těch dob směr vlastenecky a idea slovanska ozívují všechny plody básníků českých až do roku 1848, i byli tito pravými buditeli národu, kteří nebásnili k pouhé zálibě svých čtenářů, nybrž, jako druhdy oni prorokové israelští, hlavně křísili vědomí národní.

Obzvláště na jemnou mysl mládeže byl dojem jak oněch starobylych, tak i techto novověkých básní mohutný. Oba staré rukopisy podávaly obraz ryze slovanské kultury starověku našeho, jímž nezůstávalo nepohnuto žádné vlasti své neodcizené srdce české, ano každé povzneseno se cítilo zvýšenou hrdostí národní. Byliť to zvukové čarovní, ale nám povedomí, byl to hlas z dále, ale přece blízky citu našemu „pěloť tu srdce k srdci“. Ty podobnosti mezi časy dávnými a nynějšími, jaké se tu jeví při všech rozdílech časových, ta odvěká uloha Čechů, odrážeti od sebe cizí útoky, hájiti národnost svou proti záhubným živlům cizím, býti neustále na stráži proti „sousedům Nemcům“, to vše způsobilo jakousi solidaritost národních snah nynějších a nejdávnejších, probuzený národovec uznával za svou povinnost svou, pokračovati v boji od jeho předků započatém, pod stejným heslem obhájení samobytnosti národní.

Nemešil byl účinek mocného genia *Kollárova* na podněcení národního ducha v naší mládeži. Nynější střízlivé pokolení ani zdání nemá o tom, k jaké výši v oněch dobách povznášelo se blouznivé vytržení vlastenské mládeže české, podněcené *Kollárovou „Slávou dcerou“*. Avšak nejenom intenzivně sesílen jest nesmrtelným básníkem cit národnosti, nybrž i extenzivně rozšířen na všechny příbuzné kmény, zahrnuté ve společném larvu Slovanů. Jestliže „*Libušin soud*“ a „*Kralovecký rukopis*“ pomohly k živějšímu uvědomění specificky české národnosti, tož *Kollar* svou „*Slávou dcerou*“ pro-



budil u Čechů ideu Slovanstva, která onomu byla náramnou, neocenitelnou posilou. Nebylo-li budoucnosti pro narod náš v osobní jeho individuálnosti, k čemuž arcíť v oněch dobách hlubokého ponížení málo se podobalo, měl aspon nádeji zachovati zvláštnost svou slovanskou co člen osmdesátimilionového celku. Avšak i snahy jeho k zachování oné nacházely mocné opory v myslénce, že s nimi sympatisuje celý slovanský svět; ano utvorila se strana,\*) která již tenkrát pohlížela k Rusku jako k přirozenému ochránci všech utístených narodů slovanských a jedinou spásu očekávala od budoucí nadvlády v Evropě toho jediného, tehdaž ještě hluboko v absolutismu vzešeho státu slovanského.\*\*)

Avšak tato ruská strana mezi vlastenci byla vždy jen slabá proti veliké většině těch, kteří jedinou spásu vyhledávali v něm samém, v jeho statné přičinlivosti a vytrvalosti na dráze nastoupene,\*\*\*) která vedouc k duševní osvětě musila touto samou vésti také k materiální jeho emancipaci. Proto vsak tato strážlivější vlastenci nepodceňovali blízkosti k ostatním příbuzným narodům slovanským, z něhož i bez ohledu na stránku politickou vždy plynouti musil značný prospěch alespon jazyku a literature. pročež toho pilni byli, aby se všemožne seznamovali s nářečími a literaturami jinოსlovanskými. A prospěch ten skutečně dostavil se: až do nynějška zdomačnelo nejen ve spisovní řeči, nybrž i v obecné mluvě české veliké množství slov původu jmenovite polského a ruského, k nemalému obohacení jazyka; seznamování pak se s literaturami ostatních Slovanů působilo mocně na osvězení

\*) Hanka, Antonín Marek, Štěr, Vetešník a jiní

\*\* Zajímavé bude tuto příp. zmínouti, která v někt. rých hlavách pětiřá sangumických tlmaly se také blouznivé idey velké slovanské republiky federativní, postované od tajných spolků v Rusku velice rozšířených jmen v té m. z. vojáky, jenž spáseben bylo roku 1825 znamenitým bezp. č. Petrohradske povstání proti car. Mikulášovi. Udušením povstání toho spolky č. byly potlačeny, ano čehož jistou vědomostí, trvaly ještě r. ku 1849.

\*\*\* Hlavním reprezentantem smýšlení takového byl Palacký, který tomuto přesvědčení svému zůstal věren až do smrti.



původní povahy národnosti české, jejížto slovansky ráz staletým vlivem německým nemálo byl utrpel.

Tak provozována jest *vzájemnost slovanská* od národovědců českých dlouho před tím, nežli Kollár zvláštním spisem „Über die literarische Wechelseitigkeit der Slawen“ ji v soustavu uvedl. Samo sebou se rozumí, že kdokoliv si přisoboval čestného názvu *vlastenec*, považovati musil za svou povinnost, pěstovati pilněji při nejmenším jedno nářečí jin slovanské, s ostatními pak alespoň tak dalece se seznámiti, aby bez veliké obtíže mohl spisům v něm sepsaným rozumeti.\*)

Tento nový ruch v národě Českém nemohl zůstatí nepovšimnut v Evropě, a osvícenější duchové sympaticky vítali jej co nový kulturní zjev při nejmenším zajímavý. Mezi Němci jmenovite staříčký arcimistr *Gothe* tak dojat byl krásou zpevň Rukopisu Kralodvorského, že u vysokém věku počal se učiti jazyku českému a některé drobnější jeho básně do němčiny přeložil. Do Berlinských „Jahrbücher für wissenschaftliche Kritik“ napsal pak o novém literárním hnutí v Čechách článek obsáhlý a zejména oba musejní časopisy, český a německý, velice vychvalující, jenž spůsobil nemalou sensaci. V Angli zase známý polyglotista *Sir John Bowring*, jenž navštívil Prahu byl se tu seznámil osobně s předními pestiteli české literatury, nejprv v časopise „Foreign Quarterly Review“ (tuším roku 1827) podal důkladný referát o Jungmannově „Historii literatury české“ s přehledem uvekdějšího a nynějšího stavu národu našeho, později pak (roku 1832) o sobě zvláštní výbor českého básnictví pod názvem „Cheskian Anthology, being a history of the poetical literature of Bohemia with translated specimens“ (Česká Anthologie, totiž dějiny básnické literatury Čech s přeloženými příklady). Sbírka ta obsahuje překlad některých básní Kralodvorského rukopisu (Beneš Hermanov, Jaroslav a j.), ze Starobylych skládání, z národních písní a novovekých básníků.

\*) Zpomínky a úvahy starého vlastence. Sepeal Jakub Malý. V Praze 1872.

jmenovitě některé od Šnajdra, Puchmíra, Jungmanna, Miloty Zdirada Polaka, Kollara, Hanky, domněle Žofie Jandové,<sup>\*)</sup> Sáfárika, Turinského, a dedikační básen Čelakovskému

V Čechách samých byl to profesor aesthetiky na vysokých školách Pražských *Antonín Müller*, rodem Čechoněmec, jenž četné poslucháče svých oblíbených trozumí se německých přednášek upozorňoval na skvělou hvězdu, vyslou nad obzorem literatury české, totiž na Čelakovského, jehož roku 1829 vydaný „Ohlas písní ruských“ oznamoval jej co velkého v říši poesie. Müller přímo s nadšením rozbíral krásy genialního toho plodu mladeho básníka, a mezi posluchači jeho byl nejeden český student, který tuto ponejprv slyšel vyslovovati jméno Čelakovský a seznamoval se s literaturou mateřského jazyka svého, o kteréž byl dosavad ani tušení neměl. Tím způsobem mnohy mladík získán jest pro věc národní, i vyšel z německé posluchárny, do které byl vstoupil neuvědomelý, co horlivý český vlastenec.

Ale tyto samostatné projevy přízné, nově ozilé literatuře české venované, daleko přehlušovány jsou jizlive zuřícími hlasy nepřítelův a odvekých nepřátel národu Českého, i vyvinula se poněkud celá literatura hanopisů dílem v rozličných zurnálech, dílem o sobě vycházejících, v nichžto snahy české zlomyslně jsou podezřívány a na celý národ Český jakož i na veskeré Slovanstvo kydana nejsprostější potupa. Čas od času odpovídáno s české strany na utoky tyto, k čemuž později bude příležitost ještě se vrátiti

Zatím vedle stření se citu národnosti a probuzování se vědomí slovanského dotýkal se Čechů ještě jiný proud časový, proud to evropský, jehož vyrknutým cílem byla *svoboda politická*. Heslo „svoboda a rovnost“, vydané ve Francii za velké revoluce, nebylo žádného přístupu nalezlo k národu našemu, který tehdaž ještě v ohromné většině své ponoren v tvrdý sen, z něhož teprv později se pomalu probouzel, nebyl v žádném duševním raportu s ostatními národy evropskými.

<sup>\*)</sup> Pseudonym Chmelenského.

Za následujících na to válek francouzských, dlouho tak nešťastně vedených, kde nejednou bezpečnost samého státu byla ohrožována, stotožnovány jsou, alespoň oficiálně, zájmy národu Českého se zájmy Rakouského mocnářství, a při každé nehodě, potkávající zbrane rakouské, vyvolávána z národu osvědčení oddanosti panujícímu domu pro povzbuzování k obraně vlasti. Někdy takové ozvy lojálnosti vycházely také samodek z kruhů vlasteneckých, ale pak nemely jiného účelu, nežli snahy počínajícího ruchu národního, který se stával burokracií nepohodlným, očišťovati od všehkého podezření zámerů politických, jakých také v skutku té doby ještě při straně národní nebylo. Lid, který tehdež nebyl ještě dospěl k hlubšímu přemyslení, zaměstnán byl příliš válečnými událostmi, které se v posledních letech až i v samé vlasti odehrávaly, a považoval „Bonaparta“ jakožto původce všech bed a svízeli, které mu v tak hojné míře přivádely války francouzské, za vteleného netvora.\*) Z té příčiny přisuzoval na pohled takovýmto „vlasteneckým“ projevům, v celku však měl se při nich více trpě než samočinně. Když pak i po ukončení válek, kterými vyvolány byly, při každé sebe nepatrnější příležitosti opakovány jsouce vešly takoruka ve zvyk a obyčej, zevseduely a pozbyly úplně všeho významu.

Když po utišení bouří válečných navrácen jest vlasti mír, mysl z dosavadního napjatého rozčilení se spanatovaly a chladnější rozvaha opět práva svého nabyla. počalo i české obecnstvo bedlivěji zřetel obraceti k záležitostem veřejným. Daloť se tehdež v Rakousku nejínak nežli v celé ostatní Evropě, dokud mocnářové potřebovali národů ku potření světoborného násilníka, vsecko své vůli podrobujícího, slibovány těmto hory doly, jak mile však moderní Prometheus ušávan byl ke skále Svatohelenské, zapomenuto na minulé nesbaze, zapomenuto na obětavost národů i na sliby jim činěné, a krátkozraká reakce pod úctu vymahajícím jménem svate aliance slavila huronské hody na kongresech v Cachách

\* Jistě Kohlar nazval v „Slávy dech“ Napoleona „necamourem zlého národa“ Acheron, stránka 50

(1818), v Karlových Varech (1819), v Opavě (1820), v Lublaně (1821) a Veroně (1822), nepečlivá ve vítězce závratí své o to, kam povede takové řadění její (*apres nous le déluge*) Národové, citelné zklamání v očekávání svém, neskryvali spravedlivou nevoli svou která sejevila hlasitým reptáním, svobodomyslnými publikacemi, tajnými spolky, veřejnými vytrznostmi, ano i brannou zpourou. Mezi národy rakouskými panovalo totes smyslení jako v celé ostatní Evropě, jenom že byli mnohem tesněji spoutáni, tak že podobné projevy u nich byly nemožné. Ale při vsi ostrážitosti policejních a cenzurních orgánů pasovalo se množství zapovězených knih (hlavně německých) přes hranice, které nemálo přispívaly k rozšiřování svobodomyslného ducha; ano i působení bursáckých spolků německých universit zasahovalo až k rakouské studující mládeži, což na více místech, jmenovité také v Praze, mělo za následek přísné vyšetřování policejní, ač bez velkého resultatu.\*

Jednak nespokojeností s vlastním neutěšenými poměry domácími, jednak i takovýmto politickým kvasem odjinud importovaným tvořilo se pomalu v říši Rakouské, jmenovité v Čechách jakožto zemi nad jiné inteligencí vynikající, veřejné mínění rozhodně liberalní, ku kterémuž přiznávaly se všechny vzdělanější třídy, s výminkou kruhů speciřky bureaukratických, obzvláště pak dospělejší studující mládež. Tu jsou bedlivě stopovány bežné politické události ve všech končinách světa, a s vřelými sympatiemi vítán každý zjev dějinný, byť i v nejvzdálenější zemi, který zdál se zvestovati pokrok liberální idey jakožto neklamná známka přístihu je

\*) Zejména dalo se tak roku 1819 po Kotzebuově zavraždění v Mannheimu studentem Sandem, že netoliko pátráno po domnělých spolecích Pražských studentů se zahraničnými německými, nýbrž i zapovědány, ač bez prospěchu, bursácké odznaky u mládeže v modrých šle. Takovými byly hlavně sakovité helmy, které se nosily tlustým koncem dolů (tak zvané *Ziegenhaener* - to pántá zbran a pak aksamitová čepice se železným lynkem a opatřené v ústí nad střechou místo růže čili kokardou přes kříž polohoující. Takovými intdestní z mrazí, jichž polobrou rečen *Sturmhaud* neskladal se jak obyčejně, nad střechou, nýbrž nahoru nad dyňkem na pr. přes celou čepici. Taková čepice já sám nosil co žák Tynské hlavní školy, až nám je zapověděli.



jeho, třeba ne blízkého ještě, ale jistého vítězství, neboť panovala úplná solidarnost všech svobodomyslných snah. Jmenovite to byl hrdinný boj Řeků proti odvěkým svým utiskovatelům Turkům, který u celé svobodomyslné strany v Evropě docházel nejvřelejšího soucitu. Jakožto významné pro tehdejší smýšlení liberálních kruhů budiž zde uvedeno nemile zklamání, jaké se jich zmocnilo, když osvobozenému Řecku dáno zřízení monarchické.

## II

R. k 1830. Revoluce ve Francii, v Belgii a v Polsku. Politické uvědomění lidu vlastenecké, Duchovenstvo a učitelstvo. Matice česká. Musejník

Až do roku 1830 byla evropská reakce vsude vítězná, když najednou překvapen byl svět *červencovou revolucí* Parížskou, jíž po dlouhém čase vůle národu opět přivedena k srážce s vyčerpanou platností. Zpráva o tom jak elektrická jiskra probíhla celou Evropu, probudila razem k nové činnosti všechny nespokojené živly, a veliký výbuch na Sekvane měl v zápalu jiné výbuchy v krajích, kde nejvíce hořlavé látky bylo nahromážděno. Po revoluci francouzské přišla *revoluce belgická a polská*, v celých pak Německech nastalo povážlivé rozčilení duchů, které v horkokrevnějším jihu způsobilo i hlučné demonstrace a jednotlivé násilné vytržnosti. Mladéž česká nebyla nepřístupnější všeobecnému záchvatu pro svobodu, nežli ostatní mládež evropská, a tak stalo se že červencova revoluce i vlastence české strhla do všeobecného proudu.

Mnohem ještě mocněji hnulo však národem Českým povstání polské, národu to nám dle příbuznosti i nešťastného osudu nejbližšího. Theoretický liberalismus, který právě měl vřeb byl rozhodně přízniv Polákům, což divu tedy, že veskeré mladší pokolení přinášelo tento vstříc nejvřelejší své sympatie. Veřejné mínění prohlašovalo se jednohlasně ve prospěch povstalců, a každá jen ponekud jim příznivá událost válečná provázena byla entusiastickým jásotem. S takovým smýšlením však nesouhlasili mužové zralejšího věku, povazli větší a bystřejšího zraku, kteří v povstání polském viděli jen

skutek lehkovážné bujnosti a spurnosti, naprosto pak zatracovali revoluci polskou ti, kteří jedinou svou naději v ideu všeslovanství stavíce s hlubokým zármutkem pohlíželi na kruté vrazdění se nesvorných bratrů slovanských. Totéž rozdvojení v tabore našem národním, jakož jsme byli svědkové r. 1863 za stejnou příčinou, panovalo i tenkrát: přívrženci Poláků a Rusů stáli příkře proti sobě, s jedním tím rozdílem, že spor ten nedostal se do publicistiky, které tenkrát ještě nebylo. Poněkud ochlazená byla zanícenost mladších pro „bratry Poláky“ okolností tou, že sněm polsky zamítl návrh na zrušení nevolnictví, nejenom bylo jim to pokládáno za velikou politickou chybu, nýbrž pochybováno vůbec o pravé svobodomyšlnosti polské šlechty.

Tim však nikoliv nebyly sympatie s Poláky seslabeny tak dalece, aby zpráva o pádu Varšavy nebyla se hluboko dotkla myslí všech přátel Polska. Udusení povstání polského považováno za porážku idey svobody vůbec, jejíž konečné vítězství zdalo se tím odročeno byti do nejisté budoucnosti. Tu sympatie s hrdinami bojujícími za vlast a svobodu proměnily se v útrpnost s nestastnými uprchlíky, kteří po tisících opoštěli drahou oteinu, pro niž marne byli krváceli, a z velké části skrz Moravu a Čechy se ubírali do ciziny, aby ve vzdalonych krajích hledali přístřeší a utulku, kde by bezpečně mohli skryti hlavu svou. Tenkrát veskere obyvatelstvo Čech bez rozdílu — vyjmaje ovšem třídu od vlády závislé — jednosvorne bylo v podporování ubohých vyhnanců, jenž nachazeli neobmezeného pohostinství uprostřed národu příbuzného, který je uvítal co milé bratry své.\*)

Tenkrát bylo to, co vlastenecké snahy Čechů, mající az dosavad za účel pouze zachování jazyka a zvelebení literatury, počaly vykračovati z úzkého toho kruhu, a uvědomele nesti se vyse. Všeobecný ruch politický také Čechům živeji na pamet uváděl jejich vlastní porobu a budil v nich touhu po osvobození, vlastenci najednou počali míti na mysli cíle

\*) Zpomínky a úvahy starého vlastence.

politické. Na ten čas arciť nebylo možná působiti v tom směru přímo, jediná cesta, zdoluhavá sice, ale bezpečná, byla povlovné připravování lidu pro dobu, až by očekávaná evropská revoluce, ve které po pádu Polska a zavedení reakce ve Francii poslední naděje svobodomyslníků všech národů spočívaly, dotkla se také zpuchřelého Rakouska. To bylo možná jediné prostředkem literatury, a tak stalo se, že literatura, přestavši byti sama účelem, učiněna jest hlavní pomocnicí k dosažení účelu vyššího v ruku již dokonale uvedomelych pěstitelů svých. Od tech dob literatura při vši bdělosti a přísnosti censury přijímala na se vždy více barvu časovou, a přisobujíc si novověké idey brala se směrem rozhodně liberálním v každém ohledu. Slovem, literatura česká stala se tendenční, kráčeje dráhou vseobecného pokroku měla hlavně na zřeteli vychování lidu pro účely praktické, a každý spisovatel byl politickým prorokem svého národa.

S účelem politickým nabylo *vlastenectví* jakéhosi vyššího posvěcení, a každý jednotlivec byl v mínění svém mravně povznesen. Jmenovite na mladez mělo smýšlení vlastenecké vliv rozhodně zuselechťující. Každý jinoch zajisté, který vřelou láskou přilnul k národu svému, v očích světa opovrženému, přinesl tím obětí nemalou, neboť vymknuv se takorča z obecných kolejí vydával se vědomě útrpnému politování jiných jako člověk, jenž nemá svých pet pohromadě anebo o kolečko více, musil odříci se nadeje v někdejší lepší postavě v životě, slovem, musil takorča posvetiti se věci, již podporati byl zvolil za cíl svého působení. Vedomí tak veliké obětí musilo mladíka, majícího dosti odhodlanosti k podstoupení j. nemalo povznášeti v jeho vedomí, neboť cítil se skutečně na vyšším duševním stanovisku, nežli veliké stádo lidí obyčejných. Oprávněná tato hrdost pobádala jej, aby se v každém ohledu stal hodným takového vyššího mravního postavení, z jiné pak strany šlechtnost a vznešenost idey pro kterou zaujat byl, nedopouštěla, aby kdy uvázl v kalu všedních prostopásností. Mysl takového mladíka borovala vysoko. A měl-li platně prospěti vlasti a národu, musil se při-

činit, aby se k tomu spůsobným učinil, a to především vyhledáváním vyššího vzdělání; neboť to přesvědčení bylo již všeobecné mezi probudilými národovci, že nelze dosáhnouti zadaneho cíle cestou násilnou, než toliko mravním působením kulturního povznesení národu.\*) Konečně chtěl li mladý vlastenec, aby národ jeho tak velice poníženy zase k náležitém byl přiveden, musil k tomu přispěti též příkladem vlastním, pročez bedlivě se vystřihaje všeho, co by dobře povesti jeho mohlo škoditi, pilen byl všemožné správnosti v životě svém, zakládaje sobě nemalo na mravní zachovalosti a počestnosti.\*\*\*) Doslovně pravda jest, že nejedem mladík, přílivem horlivé k snahám národním, zachránen byl tím od mravní zkázy, a že od té doby, co vlastenectví mezi studentstvem se zmáhalo, toto<sup>†</sup> méně zhyřilým se stávalo.

Nelze ovšem tvrditi že by toto pravidlo nebylo připouštělo výmink, ale těch bylo velmi pořídku, a člověk takový, který pod rouškou vlastenectví tropil jakoukoli neplechu, považován byl za prasivou ovcí a netrpen v žádné lepší společnosti. S jednou takovouto prasivou ovčí působem později nad ním zhozného bude se nám na svém místě zabývatí podrobněji.

Možná říci, že tehdejší „vlastenci“ žili v jakési společné atmosféře, z níž ostatní kruhy společenské úplně byly vyloučeny, a tím vysvětluje se, že, potkali li se dva stejné smyslejší národovci neznající se doposavad, stačilo jedině slovo o vlasteneckých zájmech z té neb oné strany pronesené, aby se ihned poznali co svoji a přilnuli k sobě důvěrou, jaká ne tak snadno se věnuje na první setkání. Zajisté kolik bylo jednotlivých interesů neb úkazů denních v životě národním,

\*) Pokusy Kampelíkovy, Tomičkovy a jiných o založení tajných spolků politických, o nichž viz moje „Zpomínky a úvahy starého vlastence“ str. 76—79, byly zjevně osam tucle ostatně vůbec přijata byla záměra nevystupovati z mezí zákona, jakožto politika opatrnosti a dobré úvahy.

\*\*) Nacházím se mezi mladými vlastenci jednotlivé povahy přímo ideální. K takovým náležel v první řadě dobrák Kalina, ovšem příliš málo praktický.



o nichž se v publicistice jednalo, tolik bylo i hesel, jimiž mezi sebou se poznávali vlastenci, a kdo neměl tohoto klíče, byl ve společnosti národních zasvěcenců uplynul cizincem. Všichni pak vlastenci považovali se mezi sebou takmeť za jednu rodinu, hotoví jsouce jeden druhému pomáhati dle možnosti, a tato okolnost usnadňovala jmenovitě feriální cestování studujících, kteří fedrování jsou od vlastence k vlastenci, mohouce se vsude s jistotou nadíti srdečného uvitání, ano i sami přihlašovali se k známejším národovcům, dávajíce se jim co stejně smyslejší poznatí vědomostí o poměrech a interesech, o něž nedbal a jimž nerozuměl nikdo jny kromě českého vlastence. Takovým způsobem uzavřeno jest mnohé vroucí přátelství na celý život. Nezasvěcencům ovšem bylo při tom divno, jak mocným kouzlem někdy působilo jediné slovo ke spříznění se osob dosavad sobe docela cizích, a což divu, jestliže takové nepochopitelné věci vidouc blahomoudrá policie vetřila v nich tajné spolky a bedlivě po nich pátrala. Tvořiloť toho času v Čechách a na Moravě „vlastenectví“ skutečně jakysí zvláštní řád, jehož údové síce nebyli žádným slibem k sobe vázání, avšak nicméně všichni uznávali jeden společný účel svého snažení a vespolek bezzistne a neztídka oběťave se podporovali. Takovým mravním svazkem tužila se láska k národu a horlivost vlastenecká, osoby různého povolání sbližovaly se k sobe stejným smyslením a společnou snahou, důvěra ve vlastní síly rostla, což vše mělo účinek mocný a dalekosahlý.\*)

V žádném však stavu a povolání nemělo národní hnutí české tolik stoupenců a příznivců jako v *duchovenstvu*. Čestí knězi byli netoliko nejpilnější spisovatele, nýbrž i nejčtetnější odberatele knih a nejúčinnější apostolove lásky k vlasti a národu. Neprepínáme tvrdíce ze bez českého duchovenstva nikdy by literatura česká nebyla dospěla k tak rychlému rozvoji, jak skutečně se stalo. Venkovští duchovní podnecovali při svých osadních chudě ke četní, půjčujíce jim knihy bez-

\* Zpomínky a úvahy starého vlastence.

platné a zakládající často s nemalými osobními obětmi \*) při školních knihovnách, šířili mezi nimi užitečné vědomosti, budili v nich cit národní a důvěry u nich nabyté používali k všestrannému působení na ne ve prospěch dobré věci. Mohlo se toho času honositi duchovenstvo české muži vysoce osvěceny, kteří by každé církvi byli byvali vzácnou ozdobou, charakteru nejáležetnějšími, horlivci pro své přesvědčení neúnavnými. Večně nezapomenutelná zůstanou v tom ohledu jmena Vrána, Sláma, Zahradník, Regner, Hnojek, Čermák, Kamaryt, Vacek (Kamenický), Pešina, Sedláček, Vinařický, Ziegler. Obzvláště významovali se smyslením vlasteneckým vedle ducha pravé humanity vychovanci Bolzanovi a Feslovi, na rozdíl od mnohých starších svých spolupránců na vinici Páně, kteří nadchnuti jeste zásadami doby josefínské, hověli více snahám filantropickým nežli národním. V „Časopise pro katolické duchovenstvo“ mělo toto předůležitý orgán v rukou, jehož vydání používalo v duchu působení svého, jakož později blíže bude doloženo.

K duchovenstvu družilo se v působení vlasteneckém důstojně učitelstvo národní, které též brzy se zmohlo na zvláštní orgán, „Přítel mládeže“. Učitelstvo zavodilo s duchovenstvem v pozemane činnosti rozsívání osvěty v národe, a dobra polovice spásatelů českých náležela jednomu z obou těchto stavů. Z učitelů nad jiné proslula jmena Filek, Šádek, Jan Svoboda, Vlasak.

Veliký krok ku předu stal se roku 1831 založením *Matice české*, ustavu to, který ze skromých začátků brzo povzněl se k rozsáhlé a působivé činnosti. První vklad do ní učinil kníže Rudolf Kinský, jeden z nejbohatších kavalírů českých, 1000 zl stříbra, začez jest do nebe vynášen, od Čelakovského pak básnicky oslaven celým cyklem nadsených od. Kterak naproti tomu drobtu se stolu hodujícího boháče do-

\* Obětavosti du hovenstva českého připomenut budiž toto jen jedny příklad: proslulý tatar *Hamík* složil roku 1829 co základní jímno ko zřizova *Dělnictva svatojanského*, ústavu pro vydávání lacných vzdělávacích knih českých sumu 1000 zl str, tolik co bohatý kníže Kinský na založení *Matice české*.

jímaly ty úspory chudých studentů, jež sobě utrhovali od úst a radostně kladli na oltář vlasti — pravy to peníz vdovin! Vůbec byla obětavost naší vlastenské mládeže v oněch dobách až podivu hodna, každá lepší kniha česká musila byti koupena, žádné divadelní představení české v neděli a ve svatek nesmělo zůstatí nenavštíveno, byť i na to prasknouti měl poslední dvacetník a následovat druhý den půst. Nynější pokolení stěží tomu víru dá, že to, co zde vypravuji, doslovně jest pravda.

Již roku 1832 mohla Matice uvázati se v náklad na *časopis musejní*, který až doposud vydáván byl na útraty Musea. O tomto časopise, který po celou dobu vycházení svého — jehož 50leté jubileum slavil roku 1876 — nepřestál byti předním orgánem literárních a vůbec kulturních snah našeho národu, slušno tuto blíže se zmíniti. O založení jeho podává „Slovník Naučný“ při životopisu Palackého následující zprávu, vázenou ze samých jeho zápisek:

„Památka byla konversace úzkého kruhu přátel v domě Šternberském dne 20 prosince 1825, mezi důležité následky *Palacký*, byv toho dne, jako často jindy, pozván k tabuli, zůstal potom ve společnosti obou hrabat Šternberků\*) až téměř do půlnoci; neb hadky tuhé, v nichžto se oetli, nedaly jim rozejiti se dříve. Hrabe Kaspar, co president Českého Musea, stezoval si trpce na celý národ, že ustavu toho tak prospesného, nedávno ještě tak snazným usilím a tolikerymi obětmi založeného, počíná si již nevšímati, ba zapomíná naň docela. *Palacký* při vsi účtě k muži zasloužilemu nemohl zdržeti se, aby neodporoval a neukázal na prave příčiny zjevu toho, zvláste na nevhodné umístění a celé tehdejší vedení Musea, tak že již ozyvaly se hlasy v národu, jakoby poklady jemu svěcené ukryvaly se před obecenstvem, schovány jsouce na místě vzdaleném a teze přístupném, že dávati něco do Musea jest tolik jako házetí to do studne, ano napotom zapomenuť leží tam ladem, nepřinášejíc ničádného užitku.

\*) Františka a Kašpara

„Proč,“ pravil Palacky rozhorliv se, „nepomyšlí společnost musejní na nějaké činné objevení se před národem, proč nehledá cesty, na níž by vstoupila v užší s ním vzájemnost a působila spolu k jeho vlasteneckému probuzení a vzdělání?“

„Řeční takovými podráždil ovšem hraběte Kašpara ještě více, an byl hlavní příčinou, že Museum proti vůli mnoha významných mužův uhosteno bylo v domě někdy Šternberském na Hradčanech. Ale dalo to příčinu k živým a dlouhým debatám o založení nějakých časopisů musejních v obou jazycích, o zveřejnění podporování literatury a národnosti české atd. Dobrovsky a hrabě Kašpar měli, že již pozdě jest mysliti na vzkresení zase národu Českého a všecky o to práce že jdou na zmar. Palacky popíral to horlivě a domlouval Dobrovskému, že on, přední muž národu svého, po celý život svůj nenapsal a nevydal nic jazykem českým, leda jednu předmluvu (k „Radě zvířat“ r. 1814 znova tiskem vydané). „Bude-li všickni tak se chovati, pak ovšem že zahynouti musí náš národ hladem duchovním, jáť aspoň,“ doložil, „kdybych byl třebaš cirkánského rodu a jiz poslední jeho potomek, ještě za povianost bych si pokládal, přičiniti se všemožně k tomu, aby aspon čestná památka po něm zůstala v dějinách člověčenstva.“

„Řeči takové Dobrovsky a hrabě Kašpar konečně promýjeli enthusiasmu mládí, hrabě Frantisek ale měl skutečně v nich zalíbení a potakal Palackému ve všem. Na rozchodu požádal jej hrabě Kaspar, aby spořádal myšlenky své o zřízení časopisů musejních a podal mu je písemně co nejdříve. Když pak je obdržel, počalo hned o tom jednání ve výboru musejním, které vedlo k usnesení, aby vydávány byly od Českého Musea časopisy dva, jeden v české, druhý v německé řeči. Jestě v první polovici roku 1826 obdrženo potřebné k tomu povolení, a redakce obou svěřena Palackému. Zřízena sice zároveň komise z úřdů výboru (Dobrovsky, Milauer a Steinmann), která mu při redakci měla radou a poučením nápomoena býti, skutkem však ani nevstoupila v život. Časopisy oba počali vycházeti rokem 1827.“



A hle, důvera Palackého neklamala. Německý „Monatsschrift“ při všem uznání, jakého se mu veřejně dostávalo, nemohl získati si dostatečného obecenstva, ba ani sensační pochvala Gothova, jejíž Kašpar Sternberk v úzkosti své volal na pomoc, v „Jahrbücher für wissenschaftliche Kritik“ (viz svrchu) nemohla mu pomoci na nohy, tak že výbor musejní konečně roku 1831 nucena se viděl zastaviti jeho neprosperné a příliš drahé vydávání. Naproti tomu český čtvrtletník, jehož začátky byly mnohem skrovnější a jemuž v době literárního květení zápasiti bylo s nemalými obtížemi, prospíval ponenáhlu vždy více a bez materiální škody Musea, ano v málo letech stal se středem a ohniskem všeho vyššího národního ruchu. Tím ponejprv zřejmě ukázáno světu, že v Čechách převaha v oboru duševním nepopíratelně náleží živlu slovanskému, *národu Českému*.

Jakoz pak všecka zásluha o založení časopisu musejního náleží Palackému, tak i nemensí zásluhu získal si o literaturu opatrným a rozsáhlým jeho vedením po celých jedenáct let. Nejenom že jej povznesl k výši a důležitosti právě naznačené, nýbrž on i rozhodně přispěl k ustalení nového spisovního jazyka českého obzvláště v oboru vědy, když stejně se vyhýbaje i ustrnulosti starověreň i přemrštěnému novotění mnohých opravcův zachoval mu pokud možná starý ráz, ale zároveň také jej přispůsobil požadavkům novověkým. Tak stalo se, že k Musejníku pohlíženo spolu co ke vzoru dobrého jazyka i slohu českého, jejíž sobě mladší spisovatelé za příklad brali a z něhož se správně psáti učili. Toho času vyjítí každého nového svazku jeho očekáváno v obecenstvu s netrpělivostí, a obsah jeho dychtivě pohlcován, neboť v něm pomalu soustředilo se vše, co se jakkoli dotýkalo interesů vlasti a národu.

### III.

Počátky české žurnalistiky „Květy“ a „Včela“. Pospíšil a ostatní čeští nakladatelé Klupera, Mácha, Týl. Divadlo.

Avšak Musejník při vsi své vysoké důležitosti nevyhovoval *celou* potřebám české publicistiky, ruch každodenní, otázky efemerní, život společensky vynahaly nutno orgánů

častěji vycházejícího a běžným záležitostem věnovaného. Až posud česká žurnalistika sotva zasluhovala toho jména, dosavadní časopisy („Pražské Noviny“ s „Rozličnostmi“, „Hyllos“, „Dobroslav“, „Jindy a Nyní“, „Večerní vyrazení“ a j.) byly většinou dílem jenom nahodilě kompilace beze všeho ducha a určitého směru, redaktori jejich patrne nerozuměli ani času ani uboze své. První pokus o založení časopisu v duchu moderním s tendencí rozhodně časovou byl „Čechoslav“, jejíž roku 1830 vydavateli povolali Langer, Tomáček a Franta (Šumavský), s pokračováním svým „Čechem“, „Samem“, „Krokem“ – avšak vycházení periodických těchto spisů v neurčitých dobách nevyhovovalo potřebě již všeobecně cítěné.

Zásluha, že potřebu tuto dovedl oceniti a o její ukojení se postaral, náleží *Pospíšilovi*, nejčilejšímu z tehdejších literárních nakladatelů českých. Obnovené jím roku 1833 „Jindy a Nyní“ bylo prvním řádným beletristickým časopisem českým, jehož redakci svěřil čilému a plodnému Tylovi, který, se dosavad v širších kruzích neznámý, byl ze všech tehdejších literátů českých bez odporu k tomu nejspůsobilejší. Časopis ten, který následujícího roku přijal název „České Květy“, stal se cvičebným rejdištěm mladým bujarym silám spisovatelským, kterých množství se přihlasovalo a jimž Tyl byl vůdcem na dráze literární. *Tyl*, kterýž zdravým soudem očekával povznesení literatury jen od samostatného tvoření, uchýlil se od posavadního obyčeje, dle kterého zábavné časopisy podávaly většinou jenom překlady nejvíce z němčiny, a povzbuzoval mlade spolupracovníky své k původnímu spisování, v čemž předchůzel je sám chvalitebným příkladem. Původnost stala se heslem mladé generace spisovatelské, při čemž ovšem nemohlo býti bez toho, aby na boží světlo nevyšlo všechos dosti chatrného, anebo ten onen příliš bujný talent neudělal nějaký genuiní kotrmelec.

Na skotačivou tu mláď přišel však brzy přísný mentor. Roku 1834 svěřena redakce „Pražských Novin“ Čelakovskému, a „Rozličnosti“ proměněny v „Českou Vělu“. Noviny svěřil Čelakovský svému pomocníkovi Tomickovi, a nemohly přijíti

do lepších rukou. Tehdaz byly politické noviny nečím docela jiným nežli nyní. České noviny vycházely téhodne dvakrát o kvartovém půlarchu. Uvodních článků nebylo možná podávat pod tehdejší censurou, celá jich úloha tedy záležela v tom, aby podávaly co možná úplný přehled politických udalostí, barva pak jejich vysvitati mohla jediné ve způsobu jich sestavení. Hlavní potravou tehdejších politikářů byla „Augsburger Allgemeine Zeitung“, která přicházela do Prahy teprv páteho dne a na niž už v kavárnách dychtivě čekáno. Vedle té měla redakce „Pražských Novin“ ještě úřední „Prager Zeitung“ a vycházející ve Vídni oficiosní list „Österreichischer Beobachter“, z nichž bylo jí bráti látku. Ta zásluha nedá se Tomáškovi upřít, že v tehdejších okolnostech co redaktor politického listu vykonával úlohu svou v naznačeném směru vytečně, „Pražské Noviny“ staly se za něho tak oblíbenými, že hned prvním rokem odbyť jejich se ztrojnásobnil: ano ony vyhledávány a čtány byly od lidí, kteří sotva do ruky brali jiný spis český, jež však zajímala politika.

V „České Věle“ dostaly „Kvety“ soupeře, spolu však i karatele. Za bedlivé redakce Čelakovského stala se „Věla“ pravým opakem „Kvetů“. Čelakovsky nehledel tak na původnost, ale více na důkladnost jejího obsahu, pravým vzorem pak byla „Věla“ co do správnosti jazykové a slohové, v kterémžto ohledu „Kvety“ arcí valně pokulhávaly. Jiz soupeřství samo, jeste více pak protivy, jaké se jevily na obou stranách — tuto mladická bujnost, domyslivost a snadno uražená nedůtklivost, tam urovnanost skoro akademická, chladná vážnost a kaustickým vtípem vládnoucí přímlost — v krátké době musily vésti k třenicím, které vzrostly v polemiku dosti ostrou. Bez bojů takových mezi mladší a starší školou neobejde se žádná /kvétající literatura sloužící ony k vytržení náhledů, k zmírnění přehlasností a ubrousení zamezností obou stran. I tenkrát byly prospesné, kyselost pak jimi vzbuzená v nedlouhé době pominula, ana vedená polemika nepřestoupila z pole literárního na zadne jiné, jak často stává se z popudlivosti mysl, cehož nedavno před tím podan byl nemilý

příklad bojem ypsilonistů a jotistů, v němž se strany oněch užito i nekale zbrane denunce.

Avšak již po dvou letech zbaveny jsou „Květy“ svého oka, když Čelakovskému pro domněle spáchanou urážku Ruského císaře odnata redakce,<sup>\*)</sup> a „Věsta“ dostala se do nemotorných rukou Stepánkových, který ji přivedl zrovna tam, kde před Čelakovským byly „Rozličnosti“. Naproti tomu „Květy“, pokračující vždy zdárně na dráze nastoupené, staly se hlavním orgánem veřejného života národního, který se tehdy ovšem ještě ničím jiným jevit nemohl, nežli provozováním divadelních her ve městech a městečkách venkovských, besedami a plesy národními, zakládáním knihoven školních a obecních a jinými podobnými projevy. Mnozí z pozdějších vytečnicků literárních ukládali prvotiny své do „Kvetů“, které, jsouce rozšířeny po celém obvodu, v němž zazníval hlase československy, činily mocnou propagandu pro ideu národní. Řada ročníků jejich až do roku 1848, v jehož bouřlivém politickém ruchu zanikly, tvoří živou kroniku národního postupu českého.<sup>\*\*)</sup>

Mělť pak „Květy“ hned od počátku svého ještě tu lákavou stránku pro mladé spisovatele, že spolupracovníci jejich dostávali, ač velmi skrovný, ale přece nějaký honorár, což bylo v žurnalistice české prvním příkladem. Ani „Musejník“, ani „Věsta“, ani obrázkový týdeník „Svetozor“, druh to oblíbených toho času, z Anglie importovaných penízkových časopisů (Penny Magazine), vydávány jako „Pražské Noviny“ a „Věsta“ od firmy Synů Bohumila Haase pod redakcí Šafaříkovou, neplatily svým spolupracovníkům žádného honoráru. Všecky příspěvky do časopisů teh byly ochotnými obětmi spisovatelů českých na oltář vlasti. Honorár byl tedy zvláště pro chudé studenty značným vnadidlem,<sup>\*\*\*)</sup> které je vábilo

\*) Čelakovský šlechtěně se ohětoval, vzav na sebe vinu poměníka svého doměka.

\*\*) Zp. mánky a úvahy starého vlastence.

\*\*\*) Jak skromné ostatně byly nároky, které mladí spisovatelé čeští měli na honorár, lze poznati z toho, že jeden z nich, Jan Lhota, později poslanec na Hrádkem anémě a okresní ve Vrchlabí, upřímně a zcela pravdivě z toho se těšil, že za honorár možná si alespoň koupiti papír.





Ze spisovatelů kruhu Kralohradeckého v každém ohledu vynikal nad jiné *Klicpera*, jehož samorostta, ac někdy hravá původnost byla úkazem všeobecnou pozornost vzbuzujícím. Pomalu přihlasovali se k tomu kruhu i vzdálenější síly spisovatelské, jmenovité z Prahy Čelakovsky, Chmelensky, Hanka, až nšlo se dosti spolupracovníků k vydávání almanachů, v nichž zastoupení byli přednejší beletristé českí a kterez poradať profesor Chmela. Tento vykonával začasť i opravu spisů v jazykovém ohledu vadnych, ano prodlévaje rád v tiskárně i sázením svých spisů se zanášel.

Pomalu podnikal Pospíšil i díla nákladnější; takovým bylo jmenovité „*Rorate*“, sbírka staročeských choralů církevních (r. 1823). Jiné nákladné dílo byl Komenského „*Orbis pictus*“, od Chmely v peti jazycích vzdělaný, kteryzto spis vyborne se vyplatil. Pospíšil založil v Hradci Králové také malé knihkupectvo, tehdaz řídké na venkově, roku pak 1826 koupil v Praze tiskárnu Šolovskou, kterou roku 1828 na své jméno převedl. I v Praze pokračoval pilně u vydávání knih českých, a roku 1830 převzal časopis „*Jindy a Nyní*“ pod redakci Hyhlovou, který ji vedl jeste az do konce roku 1832. Roku 1842 prepustil Pospíšil Pražskou svou tiskárnu nejstaršímu synu svému Jaroslavovi, který vstoupil do jeho slepej.

Vedle Pospíšila byly to hlavné dvě firmy Pražské, které se zanášely nakládáním na knihy české, vdova Vetterlova v arcibiskupské knihtiskárně a knihkupec Martin Neureutter; teprv pozdeji přidruzili se k nim Haasovci a Špurný. Ředitelem závodu Vetterlové, která sama neumela ani číst ani psat, byl *Václav Špínka*, extheolog, muž sice lepšího vzdělání, upřímný národovec a člověk naskrz poctivý, ale bez vsí raznosti a bez vselkého ducha obchodnického, k tomu churavý, kterémuž bylo nad míru obtížno vykročit z obvykle koleje denního jednotvárného svého zaměstnání — čtení korektur a romanů, při cemz neustále přecházel po pokoji. Jednou neb dvakrát za den pozíval čerstvého vzduchu na procházce přes kamenny most tam a sem — to bylo živobytí

jeho po celý týden; v neděli navštívil někdy bratra svého, domovního správce v ústavu šlechticů na Hradčanech. Člověk ten kolikráte po celé dny ani nepáchl do tiskárny své, kde se hospodařilo až Bůh bránil. V arcibiskupské tiskárně, kde vedle prací konsistorních a jiných církevních tiskl se také „Časopis pro katolické duchovenstvo“, bylo hlavní středisko vlasteneckého duchovenstva jak Pražského tak i venkovského, z kterehozto posledního záduň velebníček do Prahy zavítavší neopomínal tak snadno navštívit ji.

„Časopis pro katolické duchovenstvo“ měl tehdaž pro národní věc velikou důležitost, nejvíce proto, že to byl jediný organ, který při tehdejších cenzurních poměrech dovolovati sobě směl, bez ostychání bráti na přetřes otázku o vynucování a zasazování se razně proti poneměování mládeže ve školách, stavě se na stanovisko náboženství a mravnosti, kamž nelze bylo ho stihnati.<sup>\*)</sup> Z té příčiny časopis ten, ze všech tehdejších časopisů českých nejrozsáhlejší, zaujímal i širší kruhy necirkevní. K tomu byl korektorem jeho Čelákovský, který se té doby zabýval také překládáním spisů svatého Augustina. Mimo to měl Spínka co nakladatel český známosti také s jinými spisovateli, kteří k němu často docházeli, a tak svým časem vyvolaly se v arcibiskupské knihtiskárně každodenní temer pravidelné schůze jistého kruhu literátů českých, přehledně byl před jím Chmelenský. Častým navštěvovatelem těchto pravidelných besed byl též Svatopluk Presl, který tam tiskl svého „Kroka“ jak Norbert Vánek, skoro každodenním Stráneck, ježto divadelní překlady Spínka vydával. Rozhláse se sám o sobě, že hlavním předmětem hovoru v těchto schůzích byla česká literatura a literatura, i všel z nich nejvíce se spouštěla řeč, jak v té době u nás se zachovávalo literární přátelství a v něm literární jednání.

Šel tedy ten Spínka vzít občity se v proválené, jak se říká, v literární, jak v té době u nás se zachovávalo literární přátelství a v něm literární jednání.

biskupské tiskárny byl velmi levný a cizí stalé práce (hlavně konsistorní a divadelní) dostatečně vynosné, mohl Špinka nakladatelskou činnost svou bez velikého rizika značně rozšírovati, i povstal u něho svým časem přebohatý sklad spisů větším dílem podstatnou cenu majících, ponevadž nad vydáním podávanych rukopisů rozhodovala vyspělejší soudnost jak Špinky sameho tak i literárního areopagu u něho se shromažďujícího. Z čelnějších literárních podniků Špinkových byly: Zapovo „Popisání Prahy“, „Bibliotéka zábavného čtení“, „Venec ze zpěvů vlasteneckých“, almanach písní „Kytka“, „Česka Thalia“, „Dennice“, které všecky svého času velmi prospěšně působily a všeobecně oblíbené se těšily.

Roku 1838 Špinka ujal od Vetterlové tiskárnu na své jméno. Po jeho smrti roku 1842 však závod jeho v nepořádku zanechany nehospodárností jeho vdovy úplně na míznu přišel a pro literaturu českou ztracen jest.

Třetí nakladatel Prazský byl *Martin Neureutter*, jenž měl obchod svůj v Jesuitské ulici naproti Vlaské kapli, hlede sobe nejvíce modlitebních knih a literatury pro mládež. Muž ten podnikal vždy jenom na jisto, čímž značné jmění získal, o literaturu však vyššího směru sotva kdy zaváděl. Tež jeho závod a sklad přišly na zmar, když ještě před rokem 1848 duševní chorobou porazen život svůj dokončil v blázinci bez dědiců.

K českým nakladatelům Prazským přidružili se po přenesení závodu svého k Svate Anne také synové *Bohumila Hnase* vydáváním nejprv „Svetozora“, a rok na to, když dosazením pachtu úředních novin německých vzali na se závazek vydávati také české noviny, „Prazských Novin“ a „České Věely“, jakož o tom svrchu povědno. Krom toho po delší čas nebyla nakladatelská činnost této firmy hrubě vynikající, přestávajíc hlavně na vydávání povídek pro mládež, prekládanych nejvíce od Tomsy z Nieritze a jiných; teprv roku 1846 podnikla vydávání zábavného obrázkového časopisu „Poutníka“ pod redakcí Zapovou.

Jestě později rozmnožil počet nakladatelů českých knihtiskar *Jan Spurný*, který s horlivostí všeho uznání hodnou podnikl roku 1840 vydávání volně pokračujícího spisu „*Vlastimila*“, rok na to oblíbeného „*Palečka*“ a s nevšední obětivostí propůjčil se Frantovi Šumavskému ku převzetí nemalého nakladu na jeho německočesky slovník, neboť musl redakci jeho vydržovati po drahý čas, nežli přikroci mohl k vydávání samemu. Podniknutí to dobře se vyplatilo při vsí charitnosti toho díla, které teprv pozdějším vzděláním Rankovým jest zdokonaleno. Spurný nedovedl se udržeti na čestné výši nakladatelské činnosti, s které záhy sklesnuv utonul v nepatrnosti.

Z ostatních Pražských firem, které příležitostě vydávaly svým nákladem některý spis česky, zasluhuje cestou zmínku knihkupectví *Renačovo* (dříve Kronbergovo), jehož nákladem vycházel jmenovitě nový běh „*Bibliotéky zábavného čtení*“ (1845 - 1847).

Podobným způsobem, jako dříve Haasovci, vstoupil do řady českých nakladatelů v Praze roku 1846 *Medan*, když po oněch přejal pacht úředních novin; ale činnost jeho v tom oboru byla jenom krátká a nepatrná.

Mimo Prahu a Hradec Králové jevil se česky jakýsi život literární nejčileji v Jindřichově Hradci, kde knihtiskár *Landfrass* rozvíjel velikou činnost u vydávání spisů populárních nejsprostějšího druhu.

Jakýsi rozbeh k lepšímu směru učinila jeden čas Přísecká knihtiskárna *Josefa Vetterla*, ale zastavila se na poloviční cestě.

V podobném duchu jako Landfrass v Jindřichově Hradci, ano směrem prostě jarnutějším pracovaly tiskárny v Kutné Hoře a v Litomysli (druhdy Turečkovy). Na jaké výši inteligence stál myslitel této poslední, jakyst voskař, který ji byl po Turečkovi zdedil, o tom podal dostatečný důkaz, když slyšev něco zvonit o rozkvětu literatury české v Praze tázal se: „Tedy mají v Praze dobrého autora?“ Autor totiž sluš



temto tiskárnám skladatel písniček „pro mládence a panny“, jaké tvořily hlavní jejich sklad.

Tuto stručnou zprávu o českých nakladatelských doby před rokem 1848 měl jsem za potřebí zde položit, poněvadž by bez ní obraz literatury té doby nikterak nebyl úplný.

První zajisté místo zaujímal tehdež v literatuře české básnictví. Jestě před Kollárem a Čelakovským byl vojensky důstojník *Milota Zdivad Polák* vystoupil s krásnou básní „Vznesenost přírody“ (1819), která byla jako veštkyní nové doby básnictví českého.\*) Stejným časem vytasil se *Hanka* s „písňem“, z nichž mnohé proniknuty byly nelicencem prostým citem, a *Sudomír Šnajdr*, opustiv k staří Musu německou, stal se prostomylými, srdečnými a nenucenými básněmi svými, z nichž balada „Jan za chrta dán“ i do angličtiny a němčiny přeložena byla, nad jiné oblíbeným českému obecenstvu.

Za svezejšího ruchu literárního, jenž nastal rozkvětem české žurnalistiky, objevovaly se po Čelakovském, který roku 1830 druhým, opraveným a rozmožněným vydáním svých „basní“ rozmnožil ještě slavu svou, nabytou „Ohlasem písni ruských“, na obzoru české poesie nové mladé hvězdy, z nichž nad jiné blysknava byl *Karel Hynek Macha*, duch bohatě nadaný, ale blouznivý a ještě nevykvasený, jehož „Máj“, báseň lyrickoepická v duchu Byronova světobolu, na nížto školácké pedantství nemohlo nalezti měřítka, zůstane navždy jedním z nejškvelejších plodů moderní poesie české.

Vedle Máchy, příliš časne odhateho literatuře, dříve než ještě dospěl k nalezitému vyvoji, vyskytovala se ještě jména jiných mladíků, která v brzkém čase měla dojít slovutnosti na Parnase českém. Tu před jinými sluší jmenovati *Jablonského*, básníka otcovské moudrosti Šalomounovy, a *Erbena*, klasického vzdělavatele národních pověstí. Co národní epik vystoupil tím časem básník starsího kruhu, *Vocel*, s „Přemyslovcem“ a „Mečem a kalichem“, kteréžto nadšením vlaste-

\*1 Co do formy byla „Vznesenost přírody“ zpraveně opravena a zdokonalena od přátel básníkůvých, jmenovitě obou Jungmannů (otce a syna) a Josefa Josefovité.

nectvím proniknuté obrazy z dějin českých nesmírné oblíbeny došly, pozdější pak jeho „Labyrint slávy“ jeví neobvyčejnou hlubokost ducha. Též *Čelakovský* po delším umlknutí vystoupil s novými plody své ušlechtilé Musy, „Růží stolistou“ a „Ohlasech písní českých“, v nichž básnický genius jeho novým světlem se zaskvel.

Zde jest místo, promluvití blíže o muži, který byl duší nového ruchu literárního a o probuzení ducha národního v kruzích širších tak nesmírnou zásluhu sobě získal, že jméno jeho věčně skvíti se bude v literárních letopisech českých i když díla jeho na dobro budou zapomenuta. Muž ten jest *Tyl*, který byl jako stvořen pro svou dobu, neboť i jeho vady a slabosti byly takového způsobu, že se úplně hodily k času. Tyl vdechl žurnalistice české nový život, sám pak osvědčoval neunavnou činnost a vytrvalost u probuzování ducha národního. Jeho články, jímž ve „Květech“ vyzýval k milování vlasti, ku pěstování drahé materštiny, a v nichž jmenovitě obracel se k pohlaví něznému, mluvily k srdci dojemnými slovy, dotýkaly se nejjemnějších stránek duše, rozněcovaly nejúčinnější city samolibosti, hrdosti a ctižádosti.

V takovémto působení byl mu věrným pomocníkem *Rubeš*, jehož „Deklamovánky“ ozyvaly se vsude, kdekoli jen hovor česky zazníval. stavše se neodlučitelnou částkou veřejných vlasteneckých zábav, plesů, besed, koncertů a j., jaké toho času na venkově v modu vesly a bez kterých nemohlo se obejít ani sebe menší mestečko. Pravou pastvou pro obecenstvo, jaké se hlavně účastnilo těchto národních zábav společenských, byl „Paleček“, vydávany od Fr. Rubese, Frant. Hajniše a „jesté někoho“ (Václ. Filipka), který měl náramny odbyt a jemuž ta velká zásluha přísluší, že budil chuť ke čtení českých knih i v kruzích takových, které až posud o čtení vůbec byly velmi málo dbaly.

Neocenitelnou službu prokazal Tyl české literatuře zavedením lehkého slohu novelistického, jehož tvůrcem on vším právem může býti nazván. Před ním měla česká prosa i lepších spisovatelů vždy více méně ráz jakési neobratné stroje-

nosti, Tyl první osvolhodil ji od pout až dosavad ji svírajících, uveda ji zpět na přirozenou půdu živé konversace, ovšem zúslachteně. Vyčítáno Tylovi nešetření správnosti gramatické, a vyčitka ta byla v jisté míře oprávněna. Avsak s druhé strany mnohem spravedlivější vyčítka mohla se činiti tím, kdož z pravidel gramatických kuli okovy na sloh česky a přece při tom žádali, aby se volně pohyboval. Bez pravidel mluvnických nemůže žádný jazyk dojíti vyššího zdokonalení: avsak považovati je za něco naprosto nedotknutelného bylo by tolik, jako společnosti lidské ukládati zákony pro všecku budoucnost nezměnitelné a na věky platné. Každý živý jazyk neustále se mení a přetvořuje, a to dle potřeb a okolností; žádný se nemůže izolovati o sobě a otočiti hradbou nepřestupnou proti vlivům cizím. V každém jazyku nacházejí se živly cizí, které moci dávného obyčeje nabyly občanského práva, jehož jim nikdo neupírá. Avsak i tento obyčej musil někdy počátek vzíti, a co si predkové naši osobovali za právo, nemůže slusným způsobem upíráno býti nam. Zkame něla, uchybná pravidla má jenom jazyk mrtvy, jiný jazyk, jako vše co žije, naporád se dále vyvíjí a vzdělává.

Pole novelistiky, tento nejsilnější obor literární konsumce, bylo až dosavad zastoupeno téměř vyhradně ledajakými překlady z němčiny; překlady z jiných jazyků byly řídce vymínkou (Nejedleho „Numa Pompilius“ 1808, „Oblezení Roselské“ 1820, „Zábavné čtení“ Kastrankovo 1829—42). Nejoblíbenějším čtením staly se „Klaurenovy povídky“ v Tomsove nejapnějším překladu; lepší potravou hladového čtenářstva co do věci i jazyka byla sbírka van der Veldových „Zabavných povídek“. Mezi skrovným počtem původních vypravovatelů zasluhuji zmínku pouze *Linda*, jehož „Záře nad pohanstvem“ (1818) uesmírně byla preceňována, a *Jindřich Marek*, jehož „Kouvalinky“ (1824—26) však nedošly ještě valného povšimnutí. Teprv roku 1835 učiněn „Biblotékou zábavného čtení“ šťastný pokus o seznamování čtenářstva českého s moderní peknou literaturou národů nenemeckých (až dosavad překlady byly same jen věci hrube zastaralé), sbírka ta došla



všeobecné obliby, a jenom liknavost nakladatele Špínky nedala podniku tomuto dospět k rozvoji skvělejšímu.

Nesmí tuto zapomenuto býti na zábavnou literaturu pro mládež, která ovšem více spadá v obor pedagogiky. Tento obor literatury byl nepřetučněji ze všech zastoupen, ačť také jen hlavně překlady, jmenovitě povídek Schmidových, Hofmannových a později Nieritzových; avšak vykazoval i mnohá utěšená domácí kvítka, mezi nimiž vynikaly zpanílostí ducha povídky jeptisky *Marie Antoiny*.

Neposledním činitelem při pěstování ducha národního a ušlechtilějšího jeho vzdělávání bylo již od konce minulého století české divadlo, které i v době nejhlubšího ponížení národu nepozbylo přitažlivé moci své na třídy jemu dosavad věrné. Byly časy ku konci minulého a na začátku nynějšího století, že Praha měla dvě česká divadla najednou, kteráž obě tesila se hojně návštěvě, a v době, kdy vsecky ostatní obory literatury české téměř ladem ležely, panoval čilý ruch v odvetví jejím dramatickem, a to jediné k vůli zásobování repertoiru Pražských divadel. Šedivý Majober, oba Thánové a jiní byli pilní pěstovatelé Thalie české, od nich zdeláno množství kusů přeložených i původních, ale to vše bylo jen bezduché napodobení cizích vzorů, při čemž hovořeno právě panujícím, ne nejlepšímu vkusu. O samostatném tvůrčím životě dramatického básnictví českého nebylo ještě ani potuchy, ten nastal teprve o čtvrt století později, když ve *Václavovi Klicperovi* objevil se první opravdový dramatický talent český. Muž tento, podivuhodnou plodností ducha nadaný, složil veliký počet truchloh, mezi nimiž vyniká „Šobeslav“, jenž čestně vyhovuje i přísnějším požadavkům aesthetiky, jakož i veseloh, mezi nimiž drastičností svou nad jiné vynikají „Divotvorný klobouk“, „Žizkův meč“, „Lhář a jeho rod“, a „Rohovní čtyřnohý“. Stejnou dobou vystoupily s truchlohami *Turinský* („Angelína“ 1821) a *Voel* („Harfa“ 1825), *Mucháček* s veselohrou „Zemčové“ (1826).

Ze staré školy ještě byl *Štěpánek*, muž neunnavné činný a pln dobré vůle, který, dostav se roku 1824 spolu s Kain-

zem a Polavským k ředitelství stavovského divadla Prazského, zasadil se o to, aby Pražanům dopomohl k jakémusi alespoň ponekud stálému divadlu českému, když předsle podmínky nepřizní jak časů tak osob\*); za své byly vzaly. Provedl to, že opět alespoň v měsících zimních, počínaje od sv. Václava do sv. Jana Nepomuckého, pravidelně každého dne nedelního a svátečního od 4 do 6 hodin před hrou německou dávala se představení česká. Desíletá doba Štěpánkova ředitelství divadelního činí v dějinách divadla českého epochu; do ní padá vysoký kvet opery české, která, jak i Němci sami uznávali, daleko vynikala nad Prazskou zpevo-  
bru německou.

Podobná chvála nemohla se hlásati o činohře. Od divadla stálého, jakým nyní bylo české, třeba ve smyslu dosti obmezeném, mělo občanstvo, mezi tím co do vkusu značně pokročile, právo očekávati, že se stane ústavem uměleckým a vzdělávacím. Aby ho na ten stupeň povznesl, k tomu nemel Štěpanek ani nejmenší spůsobilosti. Scházela mu především naprosto všechna kritika, a pak mu vadila maruolibost, neboť sám se pokládaje za dramatického básníka jen těžko se odhodlával k tomu, aby uvedl na prkna také cizí původní kus, a stalo-li se to, bylo provozování jeho tak nedbalé, že tím nemek jeho nevyhnutelně musil býti zeslaben. Nejčasteji dávaly se překlady triviálních frasek Vídeňských, které se pokládaly za dosti dobré pro nedelní publikum, jen když divadelní kasu naplnily. Naproti takové rezii českého divadla počala se konečně ozývati kritika v mladé žurnalistice české dosti hlasitě a ostře, k nemalé mrzutosti etížádostivého a nedůtklivého Štěpánka.

Necímlo-li divadlo české dosti slušným požadavkům občanstva za doby ředitelství Štěpánkova, kleslo tím hloub,

\* Roku 1806 stavové českí za nejvyššího purkrabí hraběte Wallise požadovali nové divadlo stavovské na Ovocném trhu, které měl za úlohu pravo dávati též hry české. Semtěch Labichovi s tou výskynou symonkou, aby tam české hry více provozovány byly, protože „di-  
vadlo máti dlelelní české a večerní německé a hrou dosti provětrati  
nemůže“.

když po triumviratu dostal se k ředitelství Stoger, který všecko jenom na německá představení vynakládaje nedržel ani personál pro české hry nevyhnutelně potřebný, ačkoliv tyto mu začně vynásely Štěpanek, jenž za Stogra zůstala režie českého divadla, musil si vselijak pomáhati ochotníky, kteří ovšem českou Thalii na umeleckou výši nepovznegli.

Když tedy nebylo záhlé naděje, že se stav českých představení na stavovském divadle za ředitelství Stogrova polepší, podnikl Tyl, jehož nejmilejším koníčkem vedle jiných vlasteneckých snah bylo vždy divadlo, roku 1835 na svou ruku zařízení samostatného maleho divadla na Malé straně v *Kajetanském domě*, jehož majitel, chvalne známý vlastenec Arbeiter, prepustil mu k tomu konci bývalý klášterní refektář. Byla to podlouhla, dosti široká síň, které se s třetiny k postavení jeviště, ostatních dvou třetin pro sedadla i parter použilo. Také byla nad přízemím mala galerie, kterou si však Arbeiter pro svou rodinu vymínil. Nejhůře bylo s dovolením ke hraní: musilot se takového jak od úradu tak i od ředitelství stavovského divadla dosíci, a že na obou místech těžkosti se dělaly, snadno pomyslití lze. Konečně dosáhlo se ho venováním čistého zisku ústavu pro chudé. Společnost sestávala ze samých mladých spisovatelův a studentů, a režii vedl Tyl obezřele ve smeru důstojnem. Ochotníci byli plni horlivosti, a přípravné práce k zařízení divadla i potom hry samé a co s ním spojeno, to vše cínilo jim prave potěšení. Každý vynasnažoval se co nejvíce mohl, aby úlohu svou zdárne provedl. Obecenstvo bylo vybrané - lišíc se podstatně od nedělního obecnstva českých her na stavovském divadle, k němuž stavěla značný kontingent služebná čeládka - samá to inteligence a honorace. K vůli takovému obecenstvu herci sbírali dohromady všechny své síly, a obecenstvo bylo uznale. Hry v Kajetanském domě trvaly až do podzímku 1837, a nemnuly se s dobrým působením jak na studentstvo, které z nich bralo tím větší podnet k zakládání četných ochotnických společností na venkově, tak i na režii českých her v divadle stavovském, která od té doby primocena byla pečovati o lepší vybor kusů.

Také přestoupilo několik lepších sil, na Kajetánském divadle vycvičených, co diletanti ke společnosti Štěpánkové a působilo zdárně v českých hrách na divadle stavovském.\*)

Tylova péče o povznesení divadla českého nepřestávala však na snahách tuto vylíčených, on staral se také o všemožné obohacení repertoáru. K tomu konci netoliko přeložil celou řadu vybraných kusů německých, nybrž i sám pokusil se v oboru básnictví dramatického. Ale jako nedocházel záplavou úspěchů na prknech,\*\*) tak ani co básník dramaticky nemel Tyl mnoho štěstí. První jeho dva původní kusy, „Vyhoň Dub“ a „Fidlovačka“\*\*\*) propadly, ani pak pozdější plody jeho dramatické Musy neobstojí před soudem přísnější kritiky, byť i na prknech neminula se před obecenstvem tak prostoduchým, jako bylo tehdejší české, s účinkem. Dramata Tylova jsou nejslabšími plody jeho produktivního genia; jeden z nejlepších jeho kusů, ač ne vší vady prost, jest „Jan Hus“, plod ovšem již zralejšího věku jeho.

V letech 1837—41 vydával Tyl u Špinky „Českou Thalii, sbírku her divadelních původních i přeložených“, které vyšlo pet svazků. U mrtm Špinkovym zaniklo toto podniknutí.

\*) Z těch na prvním místě sluší jmenovati Kašku, původně krejčovského tovaryše, který napotom i ve spisovatelství ne nezdárně se zkončil, a jmenovité rozkošně vylíčil dobu Kajetánského divadla v „Rodinném kramci“ na rok 1864 v článku „Zápisky starého komedianta“. Zde jest místo zmíniti se ještě o jednom ochotníku, který v ten čas pod pseudonymem *Rebe* vystupoval na českém jevišti stavovského divadla, vynikaje nade všechny ostatní herce, ne sice zvláštním nadáním uměleckým, ale — skvělou úpravou své garder by beze všeho ohledu na to, zdali to jest přiměřeno jeho úloze. Nebyl to nikdo jiný, nežli později vlezasloužilý popisovatel hradeč českých *Heber*, tehdež mladý pomocník obchodnický.

\*\*) Tyl vystupoval na stavovském divadle Pražském v českých hrách co ochotník pod imenem Skalný, a později také leckdes na venkově pohostinstvu hrával. O jeho spůsobu bývati herecké vyjádřil se tehdejší referent o českých divadelních představeních Chmelenický zcela trojná takto: „Pan Tyl jest nám jako překladatel mnohem milejší nežli jako herec; zde se vždy k spůsobu buď kvilicému nebo kazatelskému nakloňuje.“

\*\*\*) Právka tato vyšla tiskem v „Divadelním Ochotníku“ Mikolášově; z ní pochází znárodnělá pozdější píseň „Kde domov můj“.



## IV.

Čestina ve školách klama Voparický. Literatura česká. Prosl. Jungmann, Šafařík, Palacký. Zvýšená pozornost na Čechy Němci a Slováci. Slavnost Letní v Praze.

Ale všechny tyto snahy literární a divadelní nepostacovaly k tomu, aby národní věci pomohly tam, kam nyní již všichni vlastenci vedome směřovali — k opatření národu českému postavení důstojnějšího a vyvedení ho z té hluboké poníženosti, v kterou byl během věků klesl. Dosavadní působení vlastenců bylo vždy jenom jednostranné, máje na zřeteli buzeň a podněcování vedomí a ducha národního, a nevykračovalo dosud z úzstí neb širších mezí pouhého diletantismu. Bylo nevyhnutelné, ac mělo-li usilování vlastenecké míti žádoucí úspěch, zasahovati cinně do samých těch kruhů, z nichž vycházelo rozhodování o postavení a budoucnosti národu, a ujmáti se otázek života praktického, které měly působení na urovnání a zlepšení těch poměrů, jimiž národ nejvíce trpěl. A tu v první řadě spatřovala se základní vada při školství, z kterého, a jedinou výjimkou tak zvaných elementárních škol na venkove, jazyk český byl naprosto vyloučen. Ani to však ještě nepostacovalo bureaukratickým zelotům, z nichž nejedni zasazovali se o to, aby čestinu i z tohoto posledního útočiště jejího násilím vytiskli a tak nenáviděné národnosti české sam koren podřali. K této veledůležitě věci jali se tedy osvícenější vlastenci přihlížeti co nejbedlivěji, a v krátkce stála otázka školů v popředí na programu národním.

V té příčině povazovalo se duchovenstvo české před jinými za povoláné, pozdvihnouti hlasu svého v interesu, ne národnosti, nýbrž ohroženého náboženství a mravnosti proti dalšímu germanisacním snahám s hůry, a netoliko hájiti národních škol před zamýšleným ponícením, nýbrž i co nejrozhodněji na to nalehati, aby ve školách normálních a hlavních alespon náboženství bylo vyučováno jazykem materským pro udržení české mládeže od neznábožství a mravní zkázy. A tu — podobnými jinými slechetnými horliteli skvějí se

v jasném lesku jména tři vysoce osvícených, pro národ i člověčenstvo nadšeně zanícených kněží: *Sláma, Vinařický a Vrána*, kteří s neohrožeností na onen čas podivu hodnou nedůtklivou tuto otázku důkladně do podrobná rozbírali.

Paměti hodné jest pojednání Slámovo „O škodách z německého vychování české mládeže“ v „Časopise pro katolické duchovenstvo“ (1831 a 1832), dílem pro svůj obsah, dílem i pro následky své. K jakým prostředkům obrany národnosti české sáhati musili tehdaž vlastenečtí spisovatele, vidno z toho, že Sláma co mocného důvodu proti uvádění němčiny do škol národních dokládá se okolností té, kterak známosti němčiny stávají se lidu českému přístupnými všelike nemravne, bezbožné a podvratné spisy německé, církvi i státu nebezpečné. Horlivě pak přimlouvá se Sláma za vyučování češtině též na školách německých. Vytečny tento článek Slámov přeložen byl do polštiny, kterýžto překlad vzbudil pozornost gubernia halického, jež o tom ihned zprávu podalo do Vídně k ministerstvu. Z toho nastalo vyšetřování proti redakci „Časopisu pro katolické duchovenstvo“, kterou dle jména vedl kanovník Václavíček, v skutku však arcibiskupsky tehdejší ceremonář Vinařický. Tomuto bylo zvláštním dlouhým a dosti ostrým spsem brániti časopis pro podezřívání směřu jeho, i dovedl toho šťastně, že vec usnula. Ještě při dvoji pozdější příležitosti pozdvihl Sláma vážného hlasu svého ve prospěch národních škol českých. Roku 1835 totiž pokoušel se krajský úřad Prachenský o zavádění němčiny také do škol vesnických, proti čemuž Sláma s přítelem svým, Mirovickým farářem Vránou, jedním z nejrozhodnějších horlitelů proti systematickému odnárodnění mládeže české, ozval se rázným protestem vládě zemské podaným, ve kterém neostychal se takové poněmčování českého lidu nazvati politickou vraždou nad Českým národem páchanou. Když pak roku 1838 z rozkazu císařského vyslechnuty měly byti hlasy značků stran opravy triviálních a hlavních škol, sepsal o tom Sláma dlouhý památný spis, který ovšem, jako mnohy jiný v oné době, žádného účinku neměl.





co bylo české. Nalezlo se skutečně několik horlivějších profesorů na rozličných gymnasiích v Čechách, že oběť tuto podnikli, ale v celku delo se přece v tom ohledu jen velmi málo. Čas od času přicházely z Vídně dotazy na direktorát, jak dalece vyučování čestine na gymnasiích prospívá. Pan ředitel rozeslal takovito dotaz prefektům 22 tehdejších gymnasií v Čechách, aby se vyjádřili, co se v té věci na jich ústavě stalo. Kterak vypadaly takové zprávy prefektů, o tom dostalo se mně příkladu, když náš proslavený Jungmann mně, jakožto důvěrnému inladému příteli, dal přečísti své vyjádření. Podivil jsem se tomu několik archů naplňujícímu vyjádření a okolkování, aby jednak nepohneval ředitele lži že se něco stalo, jednak zase, aby se nepřiznal vládě že se nestalo nic. Přiznávám se, že mne opanoval cit velmi trpký při čtení pamětihodného toho elaborátu i neváhal jsem upřímně vyjeviti Jungmannovi své mínění, že měl bez ostychání povédati pravdu, kterak sám ředitel Pollner největší toho překazkou jest, aby vyhověno bylo nejvyššímu nařízení. Odpověď, kterou mně Jungmann dal, zněla doslovně: „Mohl bych to učinit, ale on by pak na mně seděl!“ A Jungmann (bylo to asi okolo roku 1840) měl tenkrát již dávno přelouženo, byl dekorován rytířským křížem řádu Leopoldova a teť jinak ještě od císaře Ferdinanda vyznamenán za své práce literární. Nebudiť toto povéďeno na úkor ctihodnému patriarchovi našemu, jehoť nevyrovnané zásluby daleko převyšují některou slabou stránku tichého genia; chtěl jsem jen dáti pravdě svědectví vyznamné pro dobu i osoby. Amicus Plato, amicus Cicero, sed magis amica veritas!

Zatím literatura česká nepřestávala na pěstování pouhé beletristiky; měl-li národ Český zaujíti důstojné místo mezi národy kulturními, musil se nevyhnutelně osvědčiti také na jinem, vyšším poli duchovních snah, totiž v oboru přísné vědy, přispěti téť svou částkou k obohacení člověčenstva novými vedomostmi a činně se účastniti v pokroku světovém. Byl to úkol nezbytný, ale v tech sklčených okolnostech, v jakých se národ náš nalézal, tak převelice nesnadný, že ku

podniknutí jeho bylo potřebí neobyčejné odvahy. A přece dosti záhy našel se muž, který měl nejen tuto odvahu, nýbrž i druhou ještě vlastnost neméně k tomu potřebnou, totiž stejnou obětavost, neboť musil pokus ten učiniti docela o své újmě. Muž ten byl *Jan Svatopluk Presl*, profesor mineralogie a zoologie na universitě Pražské, jehož zásluhy o přírodovědeckou literaturu českou jsou přímo neocenitelné. Presl již roku 1821 založil encyklopedický časopis „Krok“, k němuž Purkyne předmluvu napsal a jímž učiněn první pokus o pěstování v jazyku českém exaktních věd. Náramné obtíže s tím spojené nelekaly mohutného ducha Preslova, o jehož neumoritelné vytrvalosti svědčí cela řada obširných spisů ze všech oborů přírodovědy, kteréž dosavad nepozbyly ceny.\*) Byloť tu potřebí vytvořiti teprv vědeckou terminologii českou, která úplně scházela jazyku našemu, neodváživšímu se až posud do vyšších oborů literárních. Jak ohromné nesnáze spojeny byly s touto úlohou, to v plné míře posouditi dovede jenom důkladný znatel jazyka i vědy, o kterou se jedná. Že mezi tolika tisíci slovy, jež Presl pro přírodní vědy vytvořil, nebyla všecka ryzá, správně odvozená a snadno srozumitelná, není divu; ale přes to všecko valná část Preslovy terminologie až doposud se udržela v platnosti. Kdyby Presl pracemi svými nebyl tak široký základ položil k další stavbě, nikdy by u nás přírodopyt, nyní zdárne pěstovaný, nebyl v tak krátkém čase volnějšího ruchu dospěl k nynějšímu stupni svého vyvoje.

První však vědecké dílo absolutní ceny, kterým se česká literatura vylasila, byl *Jungmannův „Slovník“*, dílo to, na kteréž jenom akademie se odvažují, provedené třicetiletou neustálou pilností jednotlivce. Dílo to vycházelo pomocí Ministerstva české — tak znamenite byl se národní tento ústav zmožil — v krátké době — a v pěti letech (1835—40) byl tisk jeho dokončen. Tisklo se v 1500 exemplářích a našlo ihned 4000 výtisků — ukaz to od nikoho netusený, který nejlépe

\*) *Krok* — první číslo vyšel v roce 1821, vydával Presl vlastním nákladem.

svědčí o tom, v jak širokých kruzích již jevila se národní probuzenost.\*)

Brzy na to (1836) začaly vycházet *Šafaříkovy\*\*)* „Slovanské starožitnosti“, také pomocí Matice, které byly prvním vědeckým spisem českým, jemuž dostalo se překladu do jednoho z předních jazyků kulturních, totiž do německého. Tímto dvěma díly literatura česká, obrátivši na se pozornost celého vzdělaného světa, zaujala místo v řadě literatur evropských.

Jiné dílo českého učenice, ně německy psané, které obracelo pozornost ciziny na naši vlast, byl *Palackého* dejepis Čech, který též roku 1836 začal vycházeti. Vytečným dílem tímto minulost našeho národu nejenom očištěna jest od četných nešvar, kterýmiž za mnoho století nepřízeň a nevědomost tvářnost její zohyzdily, nýbrž i mnohé části použitím nově vyhledaných pramenů, ku kterémuž konci Palacký mnohé a daleke cesty konal, ve světlo docela nové postaveny a mnoho doposud temného a pochybného objasněno. Jediné

\*) Přízeň a láska k mateřské řeči nebyla zcela utuchla ani ve vrstvě národu, jichž nebyl až posud se dotknul osvěžující proud novější probuzenosti vlastenecké. Na jaké výši národní vzdělanosti stáli mnozí z těchto tajných milovníků češtiny, o tom podal vzácný příklad Pražský advokát dr. Langer, který v době, když Jungmann chystal se přikročení k vytváření slovníka svého, podal mu obšírný pamětní spis německý, v němž dával mu dobromyslnou radu, aby navrátil se k starému psaní *cz a rz* na místě *č a ř*, neboť prý jediné tím bude moci jazyk český poznovu zvelebiti.

\*\*) Šafařík, jak známo, byl před tím profesorem a ředitelem gymnasia brněnské pravoslavné obce v Novém Sadě v Uhřích, kdež za poslední doby dílem protislovanskou zuřivosti Maďarů, dílem i jinými nepřijemnými okolnostmi další pohyb přímo nesnesitelným se mu stal, což přimělo jej k tomu, aby „z doševní a mravní pustoty tamního života“ jinam toužil. O jeho se přestěhování do Prahy plše biograf jeho v „Slovníku pančnickém“ takto: „Tu když zklamala jej i poslední naděje, dostati se do Vratislavi za profesora slovanských jazykův, odhodlal se Šafařík mužnou myslí, aby učinil, o čemž chvilom litoval, že neučinil již roku 1819, by sám o své újmě novou vlast vyhledal u nejbližších soukmenovců a v té zemi, k nížto duch jeho v tiché literární činnosti od jakživa se obracel, t. j. by se přestěhoval do Prahy. Znaje, že mu jeho náboženské vyznání v Rakousku vřude vadí, prosil přítele Palackého (10. řij. 1832), by mu tento pomoci přátel a jiných vlastenských pánů českých nějaký jakkoli skrovný soukromý útlak opatřil. Píšeť výslovně: „aniž se které práce třeba nejmozduňjší lekám a štítím, když jen pro

zarytost vášnivých přemrštěnců mezi Němci nemohla se spřízniti se spisem, jímž důkladně vyvrácen předsudek jejich zakořeněný proti Slovanům a jmenovitě Čechům, jakoby těmto všecka vzdělanost byla přišla z milosti německé, ukazováním na dávnou původní vzdělanost národu Českého. Dílo Palackého nemálo přispělo k tomu, že nestranní cizinci, lépe o národu a vlasti naší poučení, příznivějším okem začali pohlížeti na Čechy tak dlouho před veřejností pomlouvané i ostouzené, na jejich snahy i jejich budoucnost.

Němci sami čím dále tím více cítili toho potřebu, aby zevrubněji seznamovali se s nejbližšími sousedy svými, až posud málo všimánými, nyní pak z nenadání tak okázale na jeviště světové vystupujícími. K vyhovění té potřebě založil Rudolf Glaser roku 1837 v Praze časopis „Ost und West“, z jehož názvu již tendence jeho vysvítala, a který přede vším jiným pilně si všiml literatury české. Také v Němcích psáno o Češích a jejich snahách, jak ve zvláštních brožurkách, tak i v časopisech (jmenovitě v „Augsburger Allgemeine Zeitung“), ale ve smyslu jim rozhodně nepřívětivém, při čemž nescházelo lži a nadávek, zuřivým Slovanožroutům odjakživa oblíbených. Sotva že „Augsb. Allg. Ztg.“ jednou za dlouhý čas dopřála místa nějaké krotké obraně s naší strany. \*)

-----  
národ náš bude pracovati moci!“ Totéž psal Šafárik tou dobou ještě jadrněji a rovně srdečně J. Jungmannovi. A v skutku již 6. listopadu 1832 mohl Palacký příteli oznámiti, že podpisem něk. lika pánů bezejmenných pojištěn mu na pět let důchod prozatím 350 zl. ročně, s tou jedinou výminkou, by už napotom psal jenom po česku. Ovšem nedověděl se Šafárik nikdy, že ti to pánové byli jeho vlastní nejbližší přátelé: Jungmann, Palacký, Frecl a j., kteří mnohými příspěvky pod pokladnictvím Palackého velkého přítele svého druhé — či až lépe díme první a původní jeho vlasti zachovali! Tak národ náš vřel od kořene sám sobě v srdci. Dne 16. února 1833 mohl Palacký oznámiti, že počet účastníků desíti a výnos příspěvků ročně 450 zl. obnáší. V témže listu píše šlechticový Jungmann tato krásná, srdečná slova: „Již tedy s Bohem vzkvétá strom ten náležitěho života svého s půdy nevděčné a přecážlivé její, a už se sice ráj, ale také dobrý kraj, kdež dábnůh silnější k tomu pěstuje a hlubší se rozvíjí. S Vámi, naději se, nová hrošda hrošatů naší země, jejíž světo utěšení dej mi Bůh spatřiti, pak jako Svatou duši své posíláti blažiti bude.“ Dne 11. dubna 1833 vyjel Šafárik z Vídně do Prahy, s sebou dvěma dítkami a šlechticem tehyní, a dojel k mým d. Praze.

Členky takové psal jmenovitě Vacek a hrabě Eugen Černín.



Nejvíce všímali sobě zkvétající literatury české ostatní slovanští národové, u kterých též počala se ujímati idea vzájemnosti vyšla od Čechů. V první radě tu třeba jmenovati mladé Rusy, kandidáty slovanské historie a filologie, posílané od vlády do Prahy, kde působením dříve Dobrovského a později Šafaříka bylo se utvořilo jakési ohnisko slovanských studií. Z Rusů, kteří v letech třicátých a čtyřicátých Prahu navštívili a z části po delší čas tam pomeskali, skvějí se nad jiné slovatná jmena *Pagodin*, *Bodjanský*, *Srezněvský* a *Grigorovič*, na jejichž obcování se známým vlastencem policie pilný pozor měla, činíc sobě zbytečné starosti, neboť styky tyto byly velmi nevinné. Z ostatních Slovanů, navštěvujících Prahu s účelem seznání příbuzného národu a vejíti s ním v bližší svazky, nejčetnější byli Jihoslované. Z těch na místě prvním sluší jmenovati *Ludevita Gaje*, který několikráte do Prahy zavítav zjevem svým opravdově aristokratickým, uhlazeným a důstojným chováním, neobyčejným vzdělaností a bystrým duchem na každého, komu s ním stykatí se bylo, činil dojem nad míru vážný. Pozdější hosté jihoslovanskí byli *Stanko Vraz* a mladý *Neradović*. Z Poláků, slovanskou vzájemnost nehrubě pěstujících, zasluhuje zmínku téměř jediný *Kucharski*, který několikráte navštívil Čechy, aby poznal zem i národ. Při té příležitosti nesmí však zapomenuto býti na *Adama Rosciszewského*, který, jakkoliv nikdy na své oči nespátril Čechy, pěstoval literární vzájemnost s nimi v míře nejrozsáhlejší. Zahorev neobyčejnou láskou k jazyku a písemnictví českému horlivě interesoval se o jejich vyvoj. Byl jeden z prvních zakladatelů Matice české věnoval zvláštní pozornost Museu českému, jemuž zasílal polské knihy v takové hojnosti, že dobrá polovice polských knih v musejní bibliotéce jest dar Rosciszewského. Taktéž kupoval skoro všechny knihy české, jež ukládal v bibliotéce ústavu Ossolińských. Muž ten, obracovav zřetel k literatuře a poměrům též jiných Slovanů, byl v tom ohledu mezi Poláky řídkým úkazem. Zajímavá jest jeho korespondence s Hankou, obsahující skoro 300 listův z let 1829—44, z níž viděti, s jakou horlivostí hnul k národu Če-

skému, neboť jej zajímaly i nejmenší podrobnosti tehdejšího duchovního života Českého. V jiném ohledu zajímavý Polák byl doktor lékařství *Gutt*, švagr pověstného polského proroka Towianského, který navštívil Prahu roku 1836 o korunování císaře Ferdinanda pokoušel se o získání proselytů blouznivému učení o slovanském mesiáši, narozeném již z matky Češky, mezi mládeží českou, při čemž ovšem nepochodil. Nicméně s potešením znamenal probuzování se národního ducha v lidu českém, i schvaloval upřímné snahy vlastenců, což i skutkem dokázal, osvědčiv sympatie své s nimi peněžitým darem věnovaným na jisté literární podniknutí, jemuž tím platně posloužil. V bližší vzájemnost s literaturou českou vcházelí Srbové lužičtí, berouce si z ní příklad i posilu pro vlastní snahy své. Mezi Lužičany studujícími v Praze, hlavně ve vendickém semináři, vyniká Jan Petr *Jordan*, jenž vydával později v Lipsku „*Slavische Jahrbucher*“ a ve Vídni politicky list „*Die Zukunft*“. Častěji zavítávali do Prahy bratři Slováci, nejvíce protestantští bohoslovci na cestě své do Němec, aby tam, obvykle v Hale, studovali theologii, anebo na zpáteční cestě odtud. Tak seznámili se čeští vlastenci osobně zejména s oběma *Štúry*, *Hurbanem*, *Hodžou* a *Červenákem*. Roku pak 1838 pobyl v Praze co host nad jiné milý doktor lékařství *Jan Šafařík*, synovec slavného strýce, zemřelý roku 1876 v Bělehrade co člen senátu srbského.

Toto praktické provozování vzájemnosti slovanské mělo blahodárny účinek na vyvoj a postup snah vlasteneckých, neboť povznášely ducha vřelé sympatie soukmenovcův a k vytrvalosti jej tuzila myšlénka na osmdesát milionů Slovanů, kteří byly mocnou oporou národnímu ruchu slovanskému na západě. Nebylo probudilejšího Čecha, který by nebyl se zalíbením pěstoval myšlénku slovanskou; nebylo spisovatele českého, který by nebyl více neb méně znal literaturu všech ostatních národů slovanských; slavistika tvořila nezbytnou část vyšší vzdělanosti každého národovce. V těch dobách povstal nejeden přátelský svazek příbuzných duší různoslovanských, který měl trvalé následky nejenom pro celý život přátel,

nybrž i pro vydatné fedrování zájmů jak společných tak i specificky českých. Také delší pobyt a působení jednotlivých Čechů mezi jinými Slovany (na př. Koubka a Zapa v Haliči, později Havlíčka v Rusku) přispívaly k rozšiřování u nás bližších známostí o nich.

Braly-li snahy české posilu od bratří jinoslovanských, toz neméně i ony samy působily dobrým příkladem na jiné kmenovce, jakož jmenovite dle vzoru Matice české zakládány jsou i jinde podobné ústavy (Matice ilirská a Matice lužicko-srbská). Tak v krátké době strom vzájemnosti slovanské bedlivě pěstovány nesl přetěšené ovoce.

## V.

Český život domáhá se platnosti v životě praktickém i společenském. Přednášky živnostníkům. Budeč Opatrovna Hrádecká Průmyslová jednota. České školy a besedy. Pražská policie. České spolky dělnické. Hrabě Josef Matiaš Thun.

Dlouho nemohla národní agitace česká obmezena zůstatí na literaturu, musilať nevyhnutelně vystoupiti na jeviště veřejné, měla-li se dodělati výsledků makavých, zasahujících do samého života lidu. Především ukazovala se potřeba, pěstovati hmotné zájmy obecnstva. Vhodnou přípravou k tomu bylo nastalé pilné vzdělávání přírodních věd v jazyku mateřském, které přenášeno nyní na praktickou půdu těžením z výsledků vědeckým zpytováním nabytých ve prospěch průmyslu.

Až dosavad mohl český živnostník nabyti technického vzdělání vyhradne prostředkem němčiny; kdo nebyl mocen jazyka německého, odsouzen byl do smrti k podelkování a nadenníčení při práci mechanické, na stupeň průmyslníka v pravém slova smyslu povznesti se nemoha. Tak nesmělo zůstatí, neměl-li Čech na veky odsouzen zůstatí k služebnosti a bide ve své vlasti a Němec dělati pána a poručníka jeho. Nebylo dosti na duševním vymanění se z vlivu německého, působícího vychováním i celým veřejným životem dusivě na



národ náš: vymanění toto mělo se státi také v ohledu materiálním, čili jiným slovem: jednalo se o *emancipaci blahobytu z podmínky němectví*. Jenom narod požívající blahobytu pěstuje s prospěchem vyšší zájmy duševní, umí ceniti svobodu a chová v prsou onu vysokou uvedomělost, která jest matkou velikých činů národních. Tak *bývalo* druhdy v Čechách: aby pak časy tyto se vrátily, k tomu nesly se snahy všech upřímných vlastenců. Vedle šíření osvěty byla k tomu cíli jenom jediná cesta — cesta vedoucí k blahobytu.

Věk náš jest věk průmyslu, kde druh s druhem závodí v dobývání hmotných statků důmyslnějšími prostředky, jež bere z neustále nově odkrývaných účinků přírodních sil. *Přírodní vědy popularisovati, českého živnostníka průmyslně vzdělati*, stalo se tedy heslem několika mužů, kteří pochopili jak ducha času, tak i potřebu národu. A tu opet vidíme v čele slechetného *Svatopluka Prosla*, který svou „Technologií“ a „Časopisem technologickým“, vydávanými nákladem Průmyslové jednoty, roku 1833 do života vstoupil, v oboru tom první cestu kleslil \*) V jeho šlépěje vstoupil předně Amerling, jehož „Průmyslový posel“ a nedelní přednášky o chemii v Klementině před četným posluchactvem nejvíce ze stavu řemeslníků tesily se z neobyčejného účastenství. Důvtipnější mezi mladými živnostníky českými pochopili v plné míře důležitost věci, i shromáždili brzy kolem sebe kruh soudruhů, žádostivých vyššího technického vzdělání, tak že utvořila se takoruka zvláštní škola mladých řemeslníků českých, z níž vyšel nejeden vynikající průmyslník, jako Josef Branislav Mencl, Paul (jeuž později stal se obětí politického pronásledování) a více jiných. Jmenovitě Mencl podal toho skvělý důkaz, seč jest řemeslník český co samouk, neboť z obyčej-

\*) Mnohem starší e. k. Vlastenakohospodářská společnost vydávala také český časopis „Poučné a zábavné listy pro poľní hospodáře a řemeslníky v Čechách“, ale ten byl v ohledu meritoru a formálním nadmíru chabý, neboť byl pouhým překladem časopisu německého od téže společnosti vydávaného, a překladatel jeho byl Štěpánek již od nás zmíněný, který nerozuměl ani věci ani jazyku. Vina byla na t bdejších sekretářích společnosti, totiž Mateji Kalinovi z Jathensteina, jemuž scházelo pravý smysl pro vše.

ného klenpíře bez vyššího školního vzdělání povznest se na znamenitého kováře, jehož jméno bylo chvalně známo i za hranicemi vlasti, ano zkoušel se také ne nešťastně co spisovatel.\*) Příkladu Amerlingova následoval *Kodým* svým „Zábavami nedelními“, které došly všeobecné obliby a valného rozšíření. Pomalu i jiní rozmnožovali populárně naučnou a technickou literaturu, která čím dále tím širší půdy v národě nacházela.

Zde musí býti zpomenuto podniku, začatého s vysokými zámysly, ale s malou rozvahou, a svědčícího o sanguinickém přeceňování vlastních sil. Mním zde pověstnou „Budeč“, která měla býti rozsáhlým ústavem vyučovacím a zároveň vzdělávacím pro učitelstvo, jakýmsi druhem pansofea, a na jehož nákladnou stavbu v Žitnobranské ulici odvážil se Amerling okolo roku 1840 bez dostatečných prostředků. Jakkoli muž ten s nejvyšším napnutím svých mravních i duševních sil a všelikým jen možným způsobem myšlenku tu provésti usiloval, nemohlo podniknutí to pro ohromnost svého rozměru při dosavadních silách národu našeho dojíti úspěchu. Z nesnází jemu z toho vzniklých Amerling jen steží vyběděl, a nedostavěná budova obrácena jest v dům činžovní.

Naproti tomu vyborně se dařilo jinému podniku paedagogickému, méně vysoko toužícímu a jenom ve skrovných mezích působícímu, ale nekonečně praktičtějšímu, vzorné opatrovne malých dítek na Hradku. Ústav ten pod správou vytečeného učitele Jana Svobody, který na něm celé desetiletí (1832—1842) blahoplně působil, daleko široko byl rozhlášen, ano nacházelo se v něm, což tehdy bezpříkladné bylo, i rozličné nářadí tělocvičné. Spis Svobodův „Školka“ (1839) o zařízení podobných ústavů, přeložen jest do polštiny a dánstiny, a profesor Müller vyjádřil se o něm v „Bohemii“, že stojí na výši nejznamenitějších paedagogických

\*) Jiný příklad samouka řemeslníka, který však náleží starší době a jinému kruhu, byl Strakonický truhlář *Plánek*, přítel Čelakovského, o kterémžto zajímavém muži podal jsem širších zpráv ve svých „Zpomínkách a úvahách starého vlastence“.

spisů nemeckých. Ubohy Svoboda nasadil zdraví své v horlivé službě svého povolání, a jmenování své za hlavního učitele u sv. Mikuláše na Malé straně přežil jen o dvě léta.

Již svrchu zmínili jsme se o *Průmyslové jednotě* jakožto spolku nově povstalém, který v činnost svou zahrnoval i technické vzdělávání českých živnostníků prostředkem přiměřených spisů populárních. Jednota sice hned při založení svém osvědčila se co spolek český, přijavši za pečeť českého lva s nápisem *českým*, ale literární působení její bylo od samého začátku, což ani jinak byti nemohlo, oboujazyčně jazyk jednací byl vyhradně německy, poněvadž mnoho členů česky neumělo, a v krátkce působením rozhodných Němcův a nepřiznivců živlu českého v lůne i v ředitelstvu jejím, hrabete Fridricha Dejma, barona Kristiana Kotze, Riedla, Kreutzberga, Anthona a jiných, zavládl v jednotě směr čiste německy, jak samo sebou se rozumí, ve prospěch velikého průmyslu a na újmu malým řemeslům, což mělo za následek nedostatek účastenství právě těch tříd, pro které jednota založena byla. Nemel-li spolek tím způsobem v činnosti své ochromen byti, musily se stanovy přiměřene zmeniti a zejména snížití roční příspěvek členů, aby také živnostníkům méně zámožným usnadněno bylo přistupování k jednotě. Stalo se to roku 1842, a výsledek byl překvapující. Počet členů vzrůstal každým rokem, a jmenovité přistupovali vedle četných živnostníků českých i horlivější vlastenci, tak že česká strana v jednotě značně jsouc sesílena s prospěchem podniknutí mohla boj proti dosavadní převaze živlu německého. Tu staly se hlavně měsíční a týdenní schůze členů jakýmsi cvičištem parlamentárním, v kteréžto škole mnozí později výmluvností prosluli řečníci veřejně první ostruhy sobě zasloužili. Zde ponejprv snahy národovců českých v praktickém životě u veřejnost vystupovaly, jevíce se hlavně v ujmání se zájmů malých živnostníků naproti velikému průmyslu. Všechno usilováno o to, aby českému řemeslníku poskytnuta byla příležitost k technickému se vzdělání. V popředí byla tu agitace pro založení *průmyslové školy české*, na kterou po

celé vlasti i v cizině sbírány a obětovně poskytovány příspěvky. Tu péči osvěcených vlastenců o zlepšení jich stavu vděčně uznávala třída dělnická, a poznávajíc, že vlasteneectví má ovšem i stránku praktickou, čím dále tím více laula k věci národní, a tím způsobem šířila se národní uvědomělost i v kruzích až dosud v ohledu tom valně pozadu zůstavších.

Stejnou měrou, jakou se jazyk český domáhal práva svého v životě praktickém, hledal sobě přístupu také do vyšší společnosti. V tom ohledu povestnými se staly tak zvané *české bály*, k nimž zavdala první podnet soukromá taneční zábava, uspořádaná v Kajetánském domě tamější ochotnickou divadelní společností. Sesla se společnost vybraná, veškerého mladého světa vlastenského přítomní byli též někteří přednější starší spisovatelé, a ples úplně se vydařil. To dodalo některým mladším vlastencům chuti a odvahy k uspořádání podobné zábavy veřejné, kterouž by česká konverzace uvedena byla co rovnoprávná s německou také do salonu, a první tak zvané český bál dával se za přístího masopustu v sále konviktském. Pokus ten, jenž se strany protivné potkal se s mnohým úsměskem, měl skvělý výsledek, a již druhý český bál dával se v místnostech Žofinských.

Tyto bály, jichž hlavní pořadatelé byli Tyl, Rieger, který tehdaž co mladý právník ponejprv do veřejnosti vystupoval, Pichl, Pravoslav Trojan a jiní, solidnosti a elegancí svou brzo se octly v popředí nejskvelejších plesů Pražských, vstupní lístek do nich byl předmětem ctižádosti všech dám, které se počítaly k modnímu světu, a veliké bylo pohoršení, které dal profesor Koubek, když lístek svůj prepustil vůbec známému vlásenkáři Kapičkoví, který pak s hanbou vyveden ze sálu. Na těchto českých bálech reprezentována byla i aristokracie i vyšší burokracie, a český zivěl byl tu alespoň formálně zbaven svého dosavadního helotství. Skvělý úspěch českých bálů vedl k pořádání českých tanečních besed v létě, jakož i kostumovaných merend pro užší kruhy vlastenecké, kteréžto zábavy dařily se tak výborně, že daly podnet ku podobným



slovanským plesům a besedám ve Vídni, které shromažďovaly vybranou společnost vyšších stavů kde zastoupeno bylo vše co se hlasilo k Slovanstvu, jmenovitě ve světě učeném a diplomatickém, ba ani representace panovnické rodiny nescházela.

V příčině českých bálů velmi směšnou úlohu hrála Pražská policie za městského hejtmána Mutha zapovídaním pouze českého jich ohlasování na rozích. Podivu hodna byla indolence vlády naproti národu, který tak hlučně se hlásil k životu. Nemohouc odhodlati se v čas ku přiměřeným koncesím trpěla, že nemotorná policie nepřestala dráždit jej malicherným tyráním. Tomu vzrůstající sebevědomí národní mužně se postavilo na odpor, což mělo za následek, že policejní orgány tomu nezvyklé úplně ztratily hlavu a staly se předmětem veřejného posměchu. Byl svrchovaný čas, že vláda roku 1845 odstranivši z Prahy neschopného Mutha postavila na jeho místo v čelo policejního ředitelství hraběte Morice Dejma, který měl tolik rozumu, že slušnou tolerancí zavedl mezi stranou národní a policií jakysí snesitelný modus vivendi.

Mezi tím, co cestina připustěna do salonu, nabyvaly snahy vlastenecké, jak o tom již svrchu zmíněno, vždy širší půdy také v nejnižších vrstvách lidu. Umravnující účinek idey národní spatroval se i při dělnictvu českém, které zanechávajíc pomalu pitek a hlučného hyření shromažďovalo se v tak zvanych *českých spolcích*, jakých jmenovitě v Praze povstal hojný počet, k zábavám ušlechtilějším. Obvyčné měl takový spolek zvláštní svou místnost v některém hostinci, kdež údové jeho se bavili zpěvem, deklamováním, předčítáním a vzdavatelným přátelským hovorem. Kdo pronesl slovo německé, musil dát malou peněžitou pokutu, obyčejne krejcar, a peníze tak nastrádané obrátily se k nějakému slechetnému účelu, ku př. na průmyslovou školu, na zakoupení užitečných knih pro spolek, anebo k uslechtilé nějaké zábavě: plesu, besede, společnému vyletu a t. d. Nyní bychom se smáli takovým detínským věcem, ale svého času mely ony plné oprávnění, a tyto „české spolky“ vychovaly nám jádro národné

uvědomělého lidu bez nehoz by roku 1848 političtí vůdcové národu byli bývali velitelé bez vojska.

Jiz nedalo se více tajiti, že národ Český nedá se umotiti zaduvmi násilnými prostředky, vybiz že pevně odhodlán jest dobytí sobe místa mezi národy kulturními jema náležejícího. Ta myslenka nemálo protivila se zarytým nepřítivcům jeho, i byla v přímém odporu s dosavadním předsudkem proti všemu, co jest slovanského a jmenovité českého. Umlčeti se vec nedala, i slo tedy o to, aby nevyhnutelne uznání národu Českého jakozto rovnoprávného s jinými stalo se ja kymsi slušným způsobem. V té příčině učinil se prostředníkem muž mezi českou šlechtou vysoko vynikající, který ne-jedním skutkem jz byl osvědčil vřelé sympatie s národem Českým. Byl to hrabě Josef Matias Thun, nemecky prekladatel Kralodvorského rukopisu, kterýzto překlad vyšel roku 1845 ve skvostném vydání s úvodem od Palackého a Šafa-rika. Tyž kavahr, v úmyslu, aby vyvrátil predsudek proti Čechům panující vydal téhoz roku brosurku „Der Slavismus in Bohmen“, v níž ujmá se národu Českého z ohledů čiste humanitních. Možna, že to pan hrabě myslil dobre, ale na-strojal to velmi nezapne. Z celého spisku toho vane jakási aristokratická protekce mizního plemene, ut vlas podobna one, s jakeu se člověk z pouhé útrpnosti njma tryznených zvirat. Ano hrabě neostychal se vysloviti, že Čecha neuznává za tak „bildungsähig“ jako Nemce, a prosil takorčka za milo-srdenství pro nás.

Taková urážka nemohla byti mlčky snešena, i vyšla proti Thunove brosurce jiná v Lipsku „Worte eines Čechen“, která v rozhorlení zamítala vselike milosrdenství pro nás a žádala pouze spravedlnost, spolu pak postavení Čechů v Rakouské říši a jich politické smyslení vyslovovala práve tak, jak se v roce 1848 a dále osvědčilo. Brosurka tato, psana s jakymsi vzletem a s pevnou rozhodností, učinila dosti značnou sen-saci, a jakkoli původce její dobře znám byl politickému úřadu a snadno mohl k zodpovídání byti potahován, že dal něco



bez rakouské censury v cizině tisknouti, neměl z toho ani nejmenšího opletání.

Od té doby již nikdo nepovolany se neopovážil žádat za milost pro nás. Hrabe Josef Matiaš Thun pak dokázal roku 1848, jakého byl ducha, když jsa členem Národního výboru ulekl se nastávajících bouří, vzdal se podaného mu předsednictví Slovanského sjezdu a odjel navždy z vlasti, kde nelze mu bylo povznést se za politického vůdce, po kterémz postavení ctizádost jeho toužila, jakého však nedostává se obojetníkům. Jmenován později dědičným členem pauské snemovny říšské rady a stav se tajným radou, hlásal napotom co nejoddaněji s centralisty

## VI.

Další rozvoj literatury Vznášající odbyt knih. Vesna. Časopisectví Nová letka Tyl, Jindřich Marek, Chechelnoušek Havlíček Božena Němcová Židovští vlastenci Rozkříslení slov Právní skladby Rozšíření národního vědomí.

Zatím činila literatura pokroky vždy utěšenější, chuť ke čtení šířila se v národu způsobem překvapujícím a odbyt českých knih každým rokem vzrůstal vyse. Tak jmenovitě spisů vydávaných *Dědictvím Svatojanským* (založeným od Hamkyře) tisklo se až po 10000 exemplářech, což ovšem přičísti dlužno hlavně horlivé agitaci duchovenstva; avšak i jiné populární spisy mely odbyt před tím nebyvalý. Za příklad služ mi „Prostonárodní dejepis České země“, jehož rozebralo se 3000 výtisků.

Velikou převahou zaplavován byl trh literární beletristikou, jiz přirůstalo vždy nových pracovníků. Ti vedle Tylových „Květů“ zkouseli křídla svá v almanachu „Vesna“, jehož vysly u Pospísila tři ročníky redakcí Tupého (Jablonského).

Mimo „Květy“, jedním časem (r. 1836) od Tyla zanechávane ba na čas opustené, v kteréz době (1837—40) redigoval je bedlivě a obezřele Jaroslav Pospíšil, vyskytovaly se

ještě jiné periodické spisy, z nichž uvádíme zejména „Denníci“ a „Vlastimila“, pěstující uslechtilou zábavu s prospěšným pocením spojenou až po smrti Štepankové obdržely „Kvety“ podobu soka ve „Včele“ za Klučáka a Štorcha omladlé. Ale r. 1841 Tyl uvázal se nanovo v redakci „Kvetů“, kterou pak vedl až do konce roku 1845 při mnohem jiném zaneprazdnění svém. V letech 1846 a 1847 byly „Kvety“ pod mou redakcí, vycházejíce v posledních letech trikrát za týden. Roku 1846 počal nákladem Haasových vycházeti nový ilustrovaný měsíčník „Poutník“ se směrem země- a národopisným pod redakci Zuparou. Zvýšená činnost, jevící se v časopisectvu českém, vztahovala se i na „Musejník“, jehož redaktory stali se po Palackém roku 1838 Šafařík a roku 1843 Voel. Již roku 1842 musil časopis ten pro přibývající hojnost latky rozšířiti objem svůj, roku 1846 vycházel šestkrát za rok, roku pak 1847 proměnil se dokonce v měsíčník. Církevní zájmy nabýly vedle „Časopisu pro katolické duchovenstvo“ nového orgánu v „Blahověstu“, jež rokem 1847 počal vydávati kněz Václav Štule.

Kdežto účelem našim není, vypočítávati zevrubně všecky pozoruhodnější literární zjevy, nýbrž úplně nám postací poukázati na takové z nich, které buď významem neb důležitostí nad jiné vynikají, můžeme zvláště při literatuře vědecké, určené jenom pro užší kruh obecnstva, přestati směle na uvedení Palackého „Archivu českého“, Šafaříkova „Slovanského národopisu“ a Preslových dalších prací přírodovědeckých. Nezůstávali pak tito předm. kortfove vědy české osamělými pracovníky ve svých oborech, kolem nich kupily se statné, obzvláste mladší síly. Smetana, Tomek, Erben, Václav Stanek, Amerling, Kodym a jiní. Zasluby těchto pěstovatelů vědy ceniti se musí tím vyše, čím nepříznivější byla doba pro jejich snahy, které se nemohly nadíti žádné odměny hmotné, ba jejich i objektivní úspěch zůstával vždy velmi problematicky.

V novelistice panoval po nějaký čas Tyl bez soka, sepsav vedle svých redaktorských prací a divadelního zaměst-



Věely" (1845) svou pověstnou, bezohlednou, ale zdravou recenzi o „Posledním Čechu“, v níž mezi jiným pravil. „Nám začíná již byti nane z tech neustálých řečí o vlastenectví, o vlastencích a vlastenkách, kterými nás veršem i prosou naši spisovatelé, a nejvíce Tyl, již drahně let nemilosrdně pronásledují. Byl by již čas, aby nám to naše vlastenčení račilo konečně z úst vjeti do rukou a do těla, abychom totiž více z lásky pro svůj národ jednali, než o té lásce mluvili; neboť pro samé povzbuzování k vlastenectví zapomínáme na vzdělávání národu. Kdybychom čas a práci, které nakládáme na přemlouvání lidu naseho, aby místo lepších cizích spisů čítal z vlastenectví naše špatnější — kdybychom, pravím, ten čas a tu práci vynaložili raději na to, aby byly naše spisy lepší než cizí, moudřejší a prospesnější bychom jednali. Já ale, co se mého osobního mínění týče, jsem přesvědčen, že jest snadněji a veseleji za vlast umřítí, než to množství jednotvárných spisů o vlastenectví přečísti.“ Mdlou odpovědí na ostrou kritiku Tyl ještě více si uskodil, i byl od Havlíčka odbyt ještě nešetrněji než dříve. „Poslední Čech“ byl také posledním Tylův plod toho druhu, a jakkoli veliké bylo s počátku pohoršení v jistých kruzích z takovéto „drzosti zcela mladého člověka“, jenž dovoluje si zlehčovati „tak zasloužilého staršího spisovatele“, vzala nicméně moda sentimentálního vlastenectví brzy za své, jakmile toto přestalo byti representováno v literatuře.

Havlíček objevil se tehduž v literatuře české co pravá stika v rybníce, zamíchav blahočinně stojatou vodou i jejími obyvateli. Vtipu jeho nic nebylo svateho, žádná slabá stránka národního života nezůstala od něho nepovšimnuta, žádný jeho dobrý nápad nevytísten. Ale jakkoli při tom nejednou zájžděl přes meze opatrnosti a zvyklou slušnosti kázané, proto přece vsecky ty jeho skoky měly ráz více nezbedné rozpustilosti, nežli nějakého zlého úmyslu.

Tyl pak po své literární porážce jal se obracet činnost svou hlavně k divadlu, obohacoval český repertoar kusy původními, přeloženými i volně vzdělanými, hrál v Praze i po-



hostínsku na venkově, ale dlouho nevydržel bez tendenčního literárního působení. Roku 1846, po odstoupení svém od redakce „Květa“, od něho v poslední době úplně zanedbanych, založil nový svazečkový spis „Posel z Prahy“ obsahu užitečného a zábavného, v němž nastoupil pravou, praktickou cestu vzdělávání lidu, podav tím důkaz, že úplně vylečen byl ze zcestného poblouzení, slánneti se lacinými efekty po ohlíbenosti u cituplných duší vlasteneckých. Byl to spis, který se vskutku může považovati za vzor prostonárodního spisování, i získal sobě v krátké velké obliby, v plné míře zasloužené.

V tom čase vystoupila na českém obzoru literárním nová hvězda, která brzy měla se skviti jasnou září; byla to *Boržena Němcová*, tvůrkyně nevyrovnané „Babičky“. S počátku byly to jen drobné básně, jež ukládala do „Květa“ a do „Večery“, ale roku 1845 vystoupila již samostatně s „Národními báchorkami a pověstmi“, pak s prepékými „Obrazy z okolí Domazlického“ ve Květech. V těchto literárních prvotnách mladá paníčky znáti bylo rozhodný talent poetický, i vanula z nich tak věrná láska k národu, že přijaty byly velmi sympaticky, nad míru pak milý osobní zjev básničky učinil jí pravým miláčkem vlasteneckých kruhů a rodin, které všim právem kladly v ni velké naděje. Byla to první dama v českém cechu spisovatelském (neboť nemůžeme do něho počítati Marii Cackou, v ten čas již umrlou, pouze pro několik pěkných básniček) a tím samým již ukaz veleznamenavý, avšak mnohem znamenitější pro vzhlednou zřetelnost, jakou dýchaly plody jejího ducha. Už zdivu, že nastala doba, ve které Boržena Němcová byla mezi vlastenským obecnostem v módě.

Tou dobou začaly idea českého vlasteneckého pronikati pomalu iez do kruhu, kde tak snadno neopíra se nějaká myšlenka, nemají s ní spojená vyhlídka na šťastný prospekch, a v tom ohledu naší nej takový povzrocat byti za šťastné zřízení. Ani jednoho z těchto národních směrů. Ty totiž vycházely od nějakého času netřesce s spojiti mezi národní zjednotěním a národní svobodou. A právě v této době se narodila a zraje vstoupila do světa. Tehdy psal Miroslav Hájek své

čarovné „Bohmische Elegien“ a povestné písně „Schwert und Kelch“. Jeden z nejinnějších podnecovatelů tohoto ruchu mezi mládeží izraelskou byl Václav Nebesky, toho času ve Vídni žijící, kde důvěrně obcovoval jmenovitě s Davidem Kuhem a Siegfriedem Kapperem. Kuh tehdyž činil mezi souvrazi svými v žurnalistice německé horlivou propagandu pro Slované a jmenovitě Čechy, Kapper a Ludvík Frankl skládali české verše, ano roku 1847 vysly ve Vídni pod názvem „*Tefilot Israel*, modlitby Izraelitův z hebrejštiny do čestiny přeložené“, v kterémžto spise vedle rozličných sil židovských měl účastenství také náš Kalina. Podobalo se již tehdyž k tomu, jakoby se u nás mělo tvořiti jakési Čechožidovství, kterážto myšlenka teprv za nejnovější doby nalezla částečného vtělení v akademickém spolku českých Židů. Toto přihlasování se Židů k národnosti české vřele vítáno bylo ve mnohých kruzích vlasteneckých jakožto nový přírůstek statných sil, a to tím vřeleji, an mezi národy Českým a Židovským panovala jakási podobnost nezaslouženého osudu — stejná utlačenosť a povrženost, která byla spůsobilá utvoriti z nich přirozené spojence.

Ale s druhé strany zdvihla se nevčasná a nedůstojná oposice, odmítající příkře vselíky spolek se Židy, z čehož povstala neutěšená polemika ve veřejných listech. V čele oposice té stál Havlíček, který nešetrným úsklebkem na Kapperovy „České listy“ \*) zastavil tohoto po dlouhý čas na cestě zdárné nastoupení. Že ostatně nedůvěra v upřímnost židovskou nebyla zcela nedůvodná, dokázal čas: Hartmann a Kuh, zapřevše své dřívější smýšlení, stali se roku 1848 zuřivými nepřáteli českých krajanů svých, Franklova česká Musa umlkla navždy, a jenom Siegfried Kapper, povaha čiste ideální, ani trpkou zkušeností ve směru nastoupeném nezmylen, vrátil se po letech zase na česky Parnas, aby se stal jednou z předních ozdob jeho.

\* „Česká Věsta“ na rok 1846, č. 86, 92 a 93. Proti tomu odpověď Štorechova ve „Květech“ na týž rok č. 153 a 154.



Tato doba přátelství se Židů se zivlem českým, ač neměla žádných rozhodných následků, tvoří nieméně zajímavou a významnou epizodu v dějinách našich národních snah.

Tuto jest místo zmíniti se o politování hodném rozkolu v národu našem, jenž ovšem byl na újmu celku drobením jeho sil, ale mnohem více na škodu rozkolníkům samým, kteří zaslepeni bludem hledali ve svém odstěpení spásu pro sebe. Každý snadno uhadne, ze mímím neblahé pokusy *Slováků* o utvoření sobe zvláštního spisovního jazyka a založení své vlastní slovenské literatury.

Po mnohá století zahrnoval v sobe obvod jazyka a literatury české, éli, smíme-li užiti noveho slova *úřecí české*, také bratrsky kmen Slováků v Uhřích, kteří ač politicky od Čechů oddeleni, nieméně spojení s nimi byli mnohými svazky duševními, zvykli jsouce míti zřecí své ku Praze jakožto kulturnímu svému středu. Na vysokých školách Pražských od samého jich založení uabyvala četna mládež slovenska vyššího vzdelání a často i zaopatřeni,\*} v XVI. a XVII. století čítala literatura česká mezi Slováky zdárné pestovatele (připomínáme tu jenom Nudozerin<sup>o</sup>), ano po bitvě Belohorske, když v samých Čechách teměř umikla, nalezla v četných vystehovalcích pobostinského útulku na Slovensku, kde po celý čas nehlubšího klesnutí národu celá rada spisovatelů více méně schopných udržovala vzdy jakousi souvislost mezi minulou „klasickou“ a nastávající moderní dobou literatury české.

Tu najednou ku konci XVIII. století část katolických Slováků návodem hlavně *Bernolákovým*, odtrhnuvši se od spisovního jazyka českého, povysila za slovenský jazyk spisovní podnařecí trnavské, po původci rozkolu *bernoláckou* nazvané. Hlavní podporou toho rozkolu byl *Jan Hollý* slovutný básník, ale podniknutí toto nemohlo se nalíti všeobecného

\* Za živou charakteristiku Slováků tehdež na universitě Pražské studujících podává rektor pop mistr Martin Bacháček v d. j. 1602. 20. srpna 1602 k Hlavlovi Slanskému, dekanu Mladoboleslavskému [Časopis na rok 1845 str. 611 a 612]. Charakteristika ta vybozu bezdvořně ku porovnání ji s novověkými zkušenostmi.

rozšíření, neboť nebylo naděje, aby všickni Slováci, rozptýlení po četných stolicích a užívající v každé jiného a jiného, na mnoze od ostatních dosti značně se různícího podnářečí, přijali podnářečí trnavské za jazyk spisovní. A skutečně byl odpor proti bernoláckému, obzvláště se strany protestantské, tak mocný, že celá věc pomalu začala zanikati.

Tu však vystoupil roku 1845 *Ladislav Štúr* s novým jazykem spisovním, vzatým z podnářečí prostředních stolic slovenských, o němž se domníval, že zachovalo se nejlépe ve své ryzosti slovanské, i jal se pestovati je v novinách i jiných spisech. Z toho strhla se veliká bouře po celém Slovensku. Kdežto mnozí, obzvláště mladší Slováci, jako *Hurban, Hodža* a jiní, přidávali se na stranu Štúrovu, předstírajíce, že jediné tou cestou, když budou psáti v řeči lidu, dovedou sjednotiti všecky Slováky, jimž čeština jest nářečím cizím, k vydatnému odporu proti násilným snahám Maďarů o jich odnárodnění, vystoupili proti nim starší a rozvášněnější spisovatelé, *Kollár, Šafařík, Palkovič, Záborský* a jiní, dokazující, kterak to nářečí, které chtějí na spisovní jazyk pozdvihnouti, ještě méně jest ostatním Slovákům srozumitelné nežli čeština, která od dávných časů požívá na Slovensku vážnosti a úcty co jazyk posvátný, do něhož přeloženo jest svaté písmo a jimž všeobecně slovo boží se hlásá, a že odtrhnuce se od národu Českého pozbudou morné podpory jeho proti zuřivosti maďarské a tak oslabení a sami sobě zůstavem nevyhnutelne budou musiti podlehnout v boji nerovném.

Povstaly z toho dlouhé a prudké hádky, v kterých na novo se osvědčila neblahá slovanská svárlivost a haterivost, i když zkázou brozíci nebezpečností nutně velí sjednotiti všecky síly. Tehdy Matice česká, těžce nesouc snahy novotářů, čelících k zeslabení jak Čechů tak i Slováků, sebrala a vydala roku 1846 „Hlasy o potřebě spisovného jazyka pro Čechy, Moravany a Slováky“, v kterémžto díle podány jsou úsudky čelných národovců slovenských, moravských i českých, dokládajících jednohlasně potřebu společného jazyka spisov-

ního. Položení tu hlasové starších i novějších vlastenců slovenských a českých: Benediktího z Nedozer, Komenského, Matěje Bela, Dobrovského, Tablice, Palkoviče, Palackého, Šafaříka, Kollára i jiných, z nichž jmenovitě Palacký důtklivými slovy zatracoval neblahý rozkol, právě o novotářích. „Neběhlí a nezkušení muži tito nastoupili cestu, která je i následovněky jejich přímo do propasti a záhuby vede.“\*) Ukazoval na příklad moudřejších Charvátů, kteří proto, že k vůli celku se odrekli domácích zvláštností v nářečí, jasnou mají před sebou budoucnost.\*\*\*) Než všecko bylo marné, rozkolníci, nejsouce přístupni žádným důvodům rozumu ani zkušenosti, neustali od svého záhubného počínání.

Spor ten vysoce zajímal vlastenecké obecnstvo české, které jednosvorně odsuzovalo poblouzení Slováků, litujíc upřímně škody, jakou společná věc utrpí odpadlictvím sbratřeného kmene na tři miliony duší počítaného. Nescházelo však hlasů, které, želíce neméne takového rozštěpení sil, spatřovaly v něm větší škodu Slováků samých nežli Čechů. „Bude li z nás Čechů málo bez Slováků, nebude bez Čechů ze Slováků nic“, voláno věstím hlasem Kasandřiným. Trpkost, která se národu Českého zmocnila proti Slovákům, byla všeobecná, ale nikdo povážlivější nesouhlasil s nedůstojným urážením Slováků od Havlicka. —

Avšak i mezi Čechy samými obnoveny měly býti boje o písmenka, které vedly se dosti ostře, ač nikoli s tou jízlivostí jako druhdy mezi jotisty a ypsilonisty. Pravopis analogický, navržený Dobrovským a po porážce Nejedlého všeobecně zavedený, nebyl odstranil všecky nedostatky orthografie české, odkládý jenom nejkřiklavější nedůslednosti, a již roku 1830 užíval Čelakovský v druhém vydání svých básní pravopisu ještě dále v opravě pokročilého, klada j místo do-

\*) Proročká slova Palackého bohužel vyplnila se. Slováci, když po zmaření i druhém pokusu se štur vinou učili, h po roce 1848 ještě pokus třetí s nářečím zvlenským, majíce v čele *Hattalu*, *Radlinského*, *Palatiku* a *Viktorina*, zakusili nového nezdaru.

\*\*) K tomu až příkladem ukazoval roku 1860 biskup Štrossmayer v listu Slovákům v příčině rozkolu jejich zasláném.

savadního *u*, které ponecháno pro zvuk, jaký má v latině a němčině a který až dosud vyjadřován byl znamínkem *ŭ*; dále *i* místo *j* a *ou* místo *au*. Ale nová tato oprava neujala se hned, a sám Čelukovský vrátil se zase ku pravopisu analogickému, který provozoval vládu svou bez dalšího odporu až do roku 1842.

Toho roku však musejní Sbor pro vědecké vzdělání řeči a literatury české zavedl do spisů matičních *pravopis* nazvaný *skladným*, jímž dosavadní *u* nahrazeno písmenem *j*, samo zůstalo známkou pro zvuk dosavad literou *ŭ* naznačovany, a na místě dosavadního *j* zavedeno *i*, kterážto proměna orthografická ihned téměř všeobecně jest přijata.

Ale radikálnější reformátorům, v jejichž čele stáli *Hanka* a *František Šumavský*, ani skladný pravopis učinil ještě dosti, neboť usilovali ještě o další opravu, aby místo *au* psalo se dle vyslovnosti v Čechách obvyklé *ou* a na místě širokého německého *ie* úzké *e*, v čemž nalézali hojných následovníků. Tim Palacký, jenž pravopis skladný považoval za poslední koncesi, která v tom směru může byti učiněna, cítil se pohotova osobně vystoupiti proti všem dalším reformám orthografickým článkem v Musejníku na rok 1846, nadepsaným: „Má-li pravopis česky čím dále tím více se dokonaliti“; ale pohříchu neučinil toho s obvyklou sobě objektivností, a mdlé důvody jeho nedovedly zakryti jeho předpojatost. Článek ten vyvolal vážnou a důkladnou, zároveň však i rozhodnou odpověď Karla Štorcha ve „Květech“ (1846, č. 150), kterou spor ten ukončení svého došel nepopíratelným vítězstvím nejnovejší opravy.

Nicméně našli se přece dva redaktorové čeští, kteří, aby se Palackému zavděčili, honem sobě pospíšili v časopisech svých troubiti k ústupu, upustiti od zavedené v nich radikální reformy pravopisné a navrátiti se k samospasitelnému *au*. Byli to *Zap* v „Poutníku“ a Havlíček ve „Věce“, kteří dali tento příklad chabé nesamostatnosti, učinivše to proti lepšímu přesvědčení svému, čehož nejlepším důkazem



zaslouzeného uznání. Vůbec literatura každým dnem se rozprostráňovala, zasahujíc neustále do nových a nových oborů.

Uprostřed let čtyřicátých jal se Šafařík shromažďovati u sebe občas některé z nadanejších mladších spisovatelů, v kterýchžto schůzích volně rokováno jest o poměrech literárních, posuzována nové vyšla díla, ukazováno na naše potřeby a nedostatky, vyslovovány tužby a přání, činěny návrhy, rozkládány úlohy, čítány práce k vydání chystané, vymyšleny nové podniky, vůbec bráno v úvahu vše, cokoli mohlo prospěti zájmům literatury. V těch schůzích četl jsem první knihu svého „Prostonárodního dějepisu České země“, která se potkala s jednomyslnou pochvalou, a později udělena mi úloha, sepsati „Slovesnost“ v duchu modernějším, než byla zastaralá „Slovesnost“ Jungmannova.\*)

Nepamatuji se již, kdy a proč seslo s těchto, abyeh tak řekl, literárních besed u Šafaříka, ale brzy nastaly podobné schůzky u Riegra, bydlícího toho času na Koňském trhu. Tyto schůze bývaly vždy v neděli dopoledne, majíce ráz více kolegiální a důvěrnější nežli u Šafaříka.

Po zaniknutí také těchto schůzek, jejichž trvání nebylo dlouhé, ale které bývaly dosti zajímavé, počal se užiti kruh literárních přátel scházeti pravidelně v neděli dopoledne u Vocela, tehdaž redaktora Musejníka, ke společným hovorům a poradám. Tyto schůze přeneseny jsou až do roku 1848, kdež po udalostech březnových vzaly na se barvu časovou, podávíce se proudu právě panujícimu.

Nelze tu mlčením pominouti osobu svého času v Praze vůbec známou, horlivého rozšiřovatele českých knih *Řehoře*, člověka postavy obrovské do výšky i sířky, poněkud trhlého, ale povahy ryzé a veskrz poctivé. Jsa původně právníkem

\*) Tak povstal můj „S ustavní nástin Slovesnosti“, kterýžto spis od Matice české po vřelém schválení samého Jungmannem a byl jímž, ale nechtěl ležet a přikročeno k třetímu i třetímu vydání „Slovesnosti“ Jungmannovy. Následkem toho vzal jsem duo své nazpět a vyhledal si jiného nakladatele. Rozhodl vydati tenkráte ve sboru matičním neobmezena vůle Palackého.



věnoval se z lásky k dramatickému umění divadlu, ale duševní rozervanost svedla jej ku pokusu o samovraždu. Tělesně vyléčen našel i duševního klidu a žádoucí spokojenosti v působení vlasteneckém, zvoliv si za budoucí úkol života svého rozšíření mezi lid stejný počet českých spisů, co jich někdy spálil pověstný Koniáš (dle pověsti 60.000). Ve vlastnosti své co soukromý agent měl k tomu hojnou příležitost, nose knih plné kapsy i podpaždí chodil celý den po Praze, vsude známým i neznámým je vnučuje a nikterak se odbyti nedávaje. Nechával je i na dluh, a nesnadno bez porřízení odcházel. Dotíravost jeho pod rouskou jakési samostatné přímosti byla neodolatelná. Ze známých nepropustil ho nikdo, aby mu nedal utrzit, neznámým zas imponovalo hromotlucé jeho vystupování. Poctivý Řehoř zemřel někdy v pozdějších letech padesátých, a nepochybuji, že vykonal úkol svého života, jež si byl sám zvolil.

Čím Řehoř byl v Praze, tím byl kněz *Šmidlinger* na venkově. Muz ten, co do tělesnosti pravý opak Řehořův, vyzábly a neustále pokaskávající, slouživ několik let u vojska, propuštěn byl z nedostatku zdraví, načež studoval theologii a byl roku 1834 za kněze vysvěcen. Že však neduh plicní nedovoľoval mu věnovati se správě duchovní, stal se vychovatelem a kaplanem zámeckým nejprv u Antonína Veitha — slavného mecenáše českého a podnikatele Walhaly české, Slavína, pro něž objednal více soch u Schwanthalera — pak u velkostatkáře Šafaříka v Težovicích u Strakonice. Přilnul záhy ještě za prvních studií svých celým srdcem k národu svému nezvolil, jako jiní vlastenečtí vzdělanci, dráhu literární ku pěstování jeho zájmů, nybrž jal se bezprostředním způsobem osobne působiti ku probuzování ducha národního a horlivosti vlastenské. Jakmile mu to dovoľovaly nezbytné povinnosti jeho úřadu, ihned vydal se na cesty, větším dílem pěšky, a jako pravý apoštol navštěvoval krajiny vzdálenější od života národního, aby tam probouzel drímající. O vytrvalosti, ba houževnatosti, s jakou si při tom počínal, nesnadno si učiniti nějaké představení. Často bylo mu zakoušeti nej-

větších nepříjemností, avšak čím větší odpor, tím větší byla přičinlivost jeho, i nehybal se s místa, až zvítězil.

Na takové cesty nevydával se bez hojné zásoby knih, zvláště matičních a spisův Dědictví Svatojanského, jichž mívával plné kapsy, a co se do těch nevešlo, nosíval ve velikém deštníku svém. Nikdo těmto literárním ústavům nesehnal tolik členů, jako neunavny Šmídinger, jenž nevracel se z poutí svých, pokud neodbyl vsecky knihy a nezískal osoby, kteréž si byl vyhlídl. Více než patnáct let obětoval takovému apoštolování, kteréž zdraví jeho tím více podkopalo. Jestliže však, když nad samým hrobem se nacházel, nepřestával působiti vznešeným směřem svým, v posledním pak pořizení svém (zemřel 1. února 1852) odkázal veškeré jmění své, 10000 zl. ve stříbre, Matici české. Proti tomu ksaftu, usilující o jeho zrušení, nastoupili pozůstalí jeho příbuzní právní cestu, kterážto pře, trvavši dlouhá leta, rozhodnuta jest konečně ve prospěch Matice, které tím přibylo 20000 zl. k základnímu jmění, neboť až na tu sumu byl vzrostl odkaz ustavičným přirázením ke kapitálu úroků a úroku z úroků.

Jiný knez deficient, v horlivosti vlastenecké Šmídingrovi rovny, v působnosti neméně vydatné jeho pravy opak, zahájil stejnou dobou vytečnou činnost svou. Jest to František Doucha, druhý „tichý genius“ literatury české. Šmídinger co čilý agitator a Doucha co skromný, ale neunavny pracovník reprezentují každý jinou stránku kneze vlastence, vzájemně se doplňující. Doucha, vysvěcen na kněžství roku 1834, již po čtyřech letech porušil si v obtížné správě dachovnu navždy mluvní ústrojí své, i žije od těch dob střídavě dle ročního počasí v Praze a na venkove, posvětiv život svůj vyhradně literatuře. V pozdějších letech dostal do pravé ruky tak zvanou křeč písarskou, pročež přinucen byl pracně naučit se psáti levou rukou. Doucha jest jeden z nejúčinnějších spisovatelů českých, jemuž není cizí téměř žádný obor písemnictví. Jsa důkladně klasicky vzdělan, zná se výborne v různých jazycích (ovšem i v jiných nářečích slovanských), což osvědčil četnými preklady z latiny, italštiny, francouzštiny, angli-

činy a t. d., vyznačujícími se obzvláště věrností a ryzím, čistým slohem českým. Hlavní část jeho působení literárního co nejsvědomitějšího překladatele Shakespeara a nejoblíbenějšího spisovatele a básníka pro útlé děti padá sice v dobu po roce 1848, avšak již dříve vynikl pracemi, které, i kdyby nic jiného nebyl vydal, pojistily by mu navždy cestné jméno mezi spisovateli českým. Jsou to vytečené překlady Thomsonových „Pocasi“ a Kempenskeho „Čtvera knih o následování Krista“. Mimo to podával Doucha slovníkářům českým Jungmannovi, Šumavskému, Špatnému, též Preslovi k Technologi vzaeny, mnohdy přímo neocenitelný materiál z úst lidu vzatý a mnohá nyní zobecněná ryzá, trefná, žádnými jinými nenahraditelná slova teprv Douchou zavedena jsou netoliko do spisovného jazyka, nýbrž do obecné mluvy české. Doucha jest prava plná věla literatury české, snášející bohatou zásobu nejsladšího medu, a v tom ohledu nemá sobe rovné. Jsa jedním z nejstarsích dosud žijících současníků národní naší palingenese zabývá se spisováním svých pamětí, o kterých prti jest aby je vydal jeste za živobytí svého.

S *divadlem českým* ani po Štepankové smrti neschylovaly se věci k lepšímu. Každý pachtyř stavovského divadla Prizského, které mělo vyhradit právo k dávání dramatických představení, považoval české hry za dojnou krávu, kterou mohl živit pouhými odpadky divadla německého a která mu při tom všem hojně nahrazovala schodek jinak nevyhnutelný. Při tom nemene oblíba českého obecnstva v divadle napořád rostla, k čemuz přicemovaly se i zvýšená produkce dramatických básníků, i vyskytující se vykonané síly na vyšším stupni uměleckého snazení stojící. Česká představení bývala přeplněna a mnohdy jim nestačil ani dům.

Miláčkem obecnstva českého byla v ty doby slečna *Mamínská* důstojná předchůdkyně dramatické vytečnice paní Mile-Sklenářové. Jsouc rodem pouhá Nemkyně osvojila si podivu hodnou pilností dokonale jazyk český, a zvláště v oboru hrdinských milovnic dostoupila vyse právě umělecké. Přirozené její nadání podporováno bylo bezpříkladnou péčí a

svědomitostí, jaké vynakládala na všechny úlohy své, byť sebe nepatrnější, začož vděčné obecenstvo, pro jehož nejmenší projevy měla obzvláště jemnou citlivost, odměňovalo ji hojnými dárky úcty a přízní. Vedle ní vystupoval v popředí napotomní manžel její *Kolár*, vynikající co herec i básník dramaticky, který kromě značného talentu přinášel na jeviště vzdělanost až potud u herců českých velmi vzácnou. K těmto dvěma družil se od roku 1844 *Chauer*, rozumný a pečlivý režisér, i také co herec na vyšší umelecké stojící.

Aby těchto příznivých okolností co nejlépe využítkoval, zřídil Stoger roku 1842 zvláštní české divadlo v *Kázovské ulici* v domě nynější zastavárny, kde hráno i ve všední den. Představení zahájena jsou dramatickou básní Václava Svobody „Karel Skreta“, a účastenství obecenstva nezůstalo pod očekáváním. Ale přes to všecko nechtělo samostatné divadlo české valně prospívat, k čemuž přičiňovaly se různé okolnosti: vzdálenost místa od středu města, zvýšená režie, omezený prostor pro diváky, neshody ve společnosti herecké, což vše dohromady způsobilo brzký jeho úpadek.

Roku 1846 měl Stoger za nástupce v pachtu stavovského divadla Hofmanna, za něhož české hry opět se dostaly do předešlého podruží ve stavovské budově. Že však mezi tím obecenstvo české bylo přivyklo divadlu samostatnému, tedy čím dále tím více ujímala se myšlenka na vystavění zvláštního divadla národního, která konečně dozrála tak daleko, že svolána veřejná schůze do sálu Platejského, kde dále se upisování na tento podnik, jehož účastníci se mnozí z nejzámožnějších měšťanů Pražských. To byl první krok v záležitosti stavby velkého divadla národního, který však prozatím zůstal bez praktických následků, ana celá ta věc ustoupila v pozadí před následujícími brzy na to bouřemi politickými.

Ruch národní čím dále tím více rozprostraňoval se na rozličné obory duševních snah, jmenovitě záhy opanoval pole národu Českému zvláště oblíbené, totiž pole hudby. I za doby nejhlubšího úpadku národního nepřestali proslavovati se po světě četní hudební umělci čeští dílem co virtuosové



dilem co skladatelé; ale národního vědomí bylo při nich málo. I ještě proslulí v hudbě Čechové doby poslední minulé buď naprosto sobě nevšimli ducha národního (Jírovec, Vítěšek), anebo jen málokdy a náhodně zavádíce o národní témata (Tomášek, Kittel, Veit) proto ještě nikterak jmenování byti nemohou skladateli národními. Pomalu však přihlašovali se počali k národnímu ruchu i značné kapacity hudební a nadaní skladatelé, kteří odchováni v lůně samého lidu čerpali látku svou ze živého pramene národního a komponovali vyhradně pro národ svůj. Byli to skladatelé oblíbených písní: *Kníže, Forel, Josef Vašák, Martinovský*, nad jiné pak *František Škroup*, jebož „Kde domov můj“ a „Tys bratr náš“ nepřestaly dosavad rozléhati se po veškerých vlastech českých. Neméně proslul František Škroup co skladatel zpěvoher hlavně svým „Dráteníkem“. V letech čtyřicátých přidružil se k těmto pěstovatelům české hudby zakladatel a první ředitel Žofínské akademie *Alois Jelen*, proslulý skladatel písní a sborů a vytečný ředitel hudby. Těmito muži duch národní docházel vyrazu i v říši tónů, zvuky nápěvů českých dobyvaly si hluché pochvaly v cizině, a uznání toto jim otvíralo i salony domácí. České národní písně zaznívaly při všech veřejných i soukromých zábavách, jimi se ozyval tub i báj, a všeobecná obliba v těchto čarovných zvucích, v této milé ozvěně z dětských let, nemálo přispívala k oživení a utužení citu národního. V těch dobách vychována celá řada statných pracovníků též na hudební roli národní, a nyníjsí naši hudební oslavenci, jimiž se s chloubou před světem honosíme, pocházejí buď bezprostředně aneb alespoň prostředně z této školy.

Zvláštním střediskem národních snah českých byla stolice jazyka českého na vojenské akademii v Novém Městě za Vídní, z níž za profesorů Poláka, Buriana, Fialky, Knappla každoročně vystupovali co důstojníci mladí Čechové národně uvědomělí. Z těch na místě prvním budiž jmenován *Karel baron Villani*, který vřelé vlastenectví své platně osvědčoval v literatuře i životě.



Čím více však národní uvědomělost ve všech třídách obyvatelstva se šířila, zasahujíc do všech oborů vědy, veřejného i společenského života, tím jízlivějším stávalo se brojení proti živlu českému zarytých jeho nepřátel, jichž útoky musily napořád byti odráženy. Jeden z takovýchto zuřivců byl doktor práv s českým jmenem *Makovička*, který v Průmyslové jednotě urputně stavěl se proti zamýšlené české škole průmyslové. Druhý byl literární dobrodruh Dr. Legis-Glückselig, který nejraději zákeřnický napadal vše, co bylo slovanského, jmenovitě českého. Oběma dostalo se důkladného odbytí. V „Augsburger Allg. Ztg.“ nepřestaly se opakovati čas od času nájezdy proti Čechům a obrany jich; v časopise „Die Grenzboten“ Pražský Židák Kuranda a jinde jiní souvěrci jeho schlazovali si choutku na svých českých krajanech.

Zatím se politický obzor Evropy vždy více zakaloval, nespokojení živlové všude se množili, nebezpečenství násilného vybuchu, kde právě hořlavé látky nejvíce bylo nahromaděno, každým dnem vzrůstalo. Naši národovci nepřestali bedlivý pozor míti na běhy zahraničných událostí, neboť byli přesvědčeni, že jenom podnětem z venčí může přijíti blahodějná změna v naše národní poměry; ale na tom nepřestávali někteří radikalisté mezi nimi, i jali se vyvíjeti činnost připravující lid na hodinu osvobození. Tito politikové činu měli schůze své u Zlaté Váhy pod podloubím na Zeleném trhu, nazývající je „repeal“, dle hesla tehdejší národní opozice irské, domáhající se vymanění svého od Anglie. Ty schůze navštěvovalo též několik osvěcenějších a k nám spravedlivých Němců, mezi nimiž vynikali statečný a dobromyslný *Böckl*, zván obyčejně Pekelsky, bratr oblíbeného tehdejšího portretisty Böckla, a *Rappert*, který později stal se tajemníkem purkmistra Strobacha a úředníkem magistrátním. Z ostatních repealistů bez odporu nejráznějším byl *Emment Arnold*, socialista čistého rázu, který, byv nejprv hospodářským úředníkem, potom sám počinil hospodářem, přestěhoval se konečně do Prahy, kde si zavedl obchod se solí. Muž ten byl

jeden z prapocívných revolucionářů, ale politicky blouznivec, neuvážený agitátor mezi lidem a ohavnou vymluvností svou nebezpečný svědek zvláště nezkusené mládeže. Ten jal se vydávati „Deje husitské“ se smírem rozhodně vypočteným na podněcování lidu, nemaje nejmenší spůsobilosti k spisování historickému, kteréžto počinání jeho bylo nemalým pohoršením Palackému. Kdežto vůbec mezi vlastenci bylo pravdivým opatrností, nedat se nižádným způsobem svěsti k jednání protizákonnímu, Arnold v slepé bezohlednosti své dal v Praze potají bez censure tisknout pamflet proti jesuitům, kterážto věc když vyšla na jevo, způsobila mu zatknutí a majitelce knihtiskárny Anne Vetterlové, bývalé Špinkové, odsouzení k značné pokutě, na jejíz vydobývání však pro nastoupilé hned na to události roku 1848 zapomenuto bylo. Vedle Arnolda vedli v repealu slovo blavne *Vilem Čauč* a *Vincenc Vávra* (Hastalský), oba vystudovali právníci smyslem nejvystřednějšího.

Z repealu vycházela agitace působící hlavně na dělnictvo od Arnolda „lidem tendenčním“ nazývané, které nezapomínalo na to že roku 1845, když se tiskari kartonnů rotili k vynucení sobě vyššího platu, střeleno bylo do něho od vojska na Ponické bráně postaveného. Od těch dob náchylni byli Pražští dělníci ke všelikým vytržnostem, z nichž dosavad mně v dobré pameti jest smesná honba po Židech v sadech na hradbách, kde jim na potkání naráženy klobouky. Símě repealem rozšívané nepadlo na neurodnou skálu.

Toho času i při veřejných příležitostech, kde se daly projevy od větších skupin lidu, dáván výraz uvědomělosti národní zavádním provolávání „slávy“ na místě dosavadního „vivat“! „bravo!“ a t. d. Dobře-li se pamatuji, byla provolávána „Sláva“ ponejprv v 1844 arciknízeti Štěpánovi, když po jeho příjezdu do Prahy co zemespravce kralovství Českého dál se jemu na počest průvod s pochodněmi k bytu jeho na Male strane v dome mostodržitelském.

Zatím i městanstvo Pražské vždy v dalších kruzích probouzelo se k národnímu vědomí, účastně se horlivě podniků

vlastenských a podporuje obzvláště české divadlo, jehož herci při svých beneficích — jediné to odměny jmenovitě ochotníků při českých hrách spolupůsobících — hlavně k štedrosti bohatých sládků a mlynářů své útočiště brali. Nejstatečnější byl *František Dittrich*, dřevař Podskalsky a po letech parkmistr Pražsky. Jeho příkladem řídilo se celé Podskalsí, odkud mezi jinými vyšli oba bratři *Tylové* (žádni příbuzní spisovatelovi), pomocníci *Amerlingovi* při jeho dalekosáhlých plánech. Dále zasluhují zvláštní zmínku *Arbater*, známý nám již majitel Kajetánského domu, pilný odběratel českých knih; sládek *Mňouček*, s Riegrem, Pichlem a jinými obzvláště čilý při pořádání českých bálů; mlynář *Slavík*, přítel Jelenův, neunavny v osobní činnosti pro věc národní, který neženat jsa nemístní obětavostí svou připravil se o všecko jmění. Nad jiné však vynikal ohnivostí svou *Perner*, vrchní inženýr železniční, který s Riegrem a Trojanem byl v Průmyslové jednotě duší agitace pro českou školu průmyslovou, Šumavskému pak na vydání slovníka jeho, když na to síly nakladatele Spurného nestačily, přispěl podporou 1000 zl. stří. Náhlé smrti muže toho r. 1845 celý národ žalostně litoval, neboť v něm pohřbeny veliké naděje, jaké vším právem kladeny v něj pro budoucnost.

Při té příležitosti nesmí zapomenuto byti na jednoho z nejúčinnlivejších agitatorů ve společenských kruzích měšťanských, faráře *Krolmusa*. Muž ten byl vzácný originál, jehož panující náruživostí bylo starožitnictví. V tom byl nevyrovnaným virtuosem u vyhledávání zvláště pohanských pohřebišť, nadán jsa nejbujnější fantasií u vymyšlení vykladů k svým nálezům. Spisy jeho, ve svém druhu jediné, jsou skladem bohatého materialu, naneseného bez ladu a skladu a beze vši kritiky. Krolmus byl také původem humbugu, tropeného roku 1842 s povestným Kalinovým „Ksaftem“, jehož v málo dnech odbylo se 10.000 výtisků. V horlivosti pro věc, pro kterou byl zaujat, nedostihl Krolmusa nikdo jiný; samostatně jeho ráznosti nelze bylo tak snadno odolati. Ve svém způsobu prokázal poctivy Krolmus věci národní služby neocenitelně.

Při tak valně šířící se probuzenosti měšťanstva Pražského bolestně pohřešováno jakési společenské jeho spojidlo. Takové konečně utvořeno založením *Měšťanské besedy* r. 1846, čímž v plném slova smyslu vyhoveno potřebě dávno cítěné. Ve spolku tom, který se stal vzorem podobným spolkům ve městech venkovských, poskytnuta příležitost stejné smýšle-  
jícím národovcům k osobnímu se poznání a bližšího spolu obcování, jím utvořen střed všeho veřejného vystupování ve smyslu národním. Vyradem účelu spolku bylo krásné heslo „Rovnost a svornost!“ Veliká část zásluhy o založení Měšťanské besedy Pražské náleží *furáři Arnoldovi*, staršímu bratru svrchuzmíněného arcidemokrata Emanuela Arnolda, muži vřelého srdce pro zájmy vlasti a národu, jmenovitě pak příteli a dobrodinci chudeho studentstva českého. Na věčnou památku podobizna šlechtetníka toho, zemřelého teprv r. 1872 u vysokém věku, zavěšena jest v čítárně besední.

Trvalo dosti dlouho, nežli dosaženo úředního povolení k založení tohoto nového spolku, a po svém vstoupení do života těšila se Měšťanská beseda obzvláštní pozornosti c. k. policie, která jmenovitě týdenní přednášky tam zavedené, dílem vážné, dílem žertovné, dříve sobě předkládati dala a ku každé svého komisaře vysílala.

Jaká byla míra tehdejší svobody veřejného slova, toho za příklad uvádím přednášku v besedě dne 30. ledna 1847 odhývanou: „Něco o povaze našeho národního snažení“, \*) kterou jistý na slovo vzaty vlastenec, jeden z předních dosavad zijících právníků našich, co host z venkova přišly vyslechnuv nemálo se divil, že takové věci dovoleno pronésti veřejně. A přece byla ta přednáška tak krotká a hyperlojalní, že čtouce ji nyní divíme se spíše zdrželivosti, jakou sobě tehdejší vlastenci ukládati musili při veřejných projevech svých.

Toho času, vůči politování hodné netečnosti šlechty české naproti zájmům národním, bylo mezi těmi, kdož počítali se

\*) Viz „Květy“ na r. 1847, č. 15.

k vlastencům, vešlo v obyčej honositi se smýšlením demokratickým. Kterak někteří poctiví měšťáci demokratismu rozuměli, o tom podal jeden ze členů Měšťanské besedy zvláštní příklad. Zámečnický mistr Václav Eger totiž přišel jednoho večera do místností besedních okázale bez kabátu pouze v bílé plátěné kazajce. Rozumí se, že byl šetrně z omylu svého vyveden a nepřipuštěn dříve mezi společnost, pokud neoblekl se slušně.

Roku 1847 potkala národ Český citelná ztráta *úmrtím* patriarchy české literatury *Josefa Jungmanna*, čímž dána příležitost k velikolepým demonstracím národním. Kdekoliv po vlastech českých bylo národně smýšlejícího kněze ve správě duchovní anebo několik probuzených vlastenců, tam konány jsou za zemřelého s okázalostí smuteční služby boží; ano i za hranicemi vlasti, kdekoliv se nalezala dosti skrovná kolonie krajanů českých, následováno příkladu toho, a zprávy o těchto vlasteneckých projevech naplňovaly všecky veřejné listy. Tím takořka počítali se vlastenci doma i v cizině, měříce síly své, a výsledek byl radostně překvapující, což sloužilo k nemalému utužení všech v horlivosti pro dobrou věc.

Takovýto vlastenský ruch v Čechách nemohl zůstat bez působení také na sousední věrnou družku Moravu, v ohledu národním až posud v hluboký spánek pohříženou. Mezi prvními Moravany, kteří jali se pěstovati myšlénku národní a budit vlastenský cit u svých krajanů, byli proslulý později sběratel písní národních *Sušil* a *Julius Urban rytíř ze Šva-  
benova*, bohužel příliš záhy vlasti odňatý; později rodilí Čechové *Kampelík* a *Šembera* s prospěchem činili národní propagandu na Moravě; k těm pomalu družili se i mladí Moravané, jako *Smídek*, *Mikšíček* a jiní. Ale jakkoli počalo se tvořiti v Brně a poněkud i v Olomouci (Boček, Macenauer, Helcelet) jakési ohnisko národní činnosti, byly účinky její na Moravě vždy jenom velmi slabé, a to za příčinou vůbec známých nepříznivých okolností, působících až doposavad a ochromujících nejsnažnější úsilí křísitelů národu.



Na Slovensku byly poměry rovněž neutěšené. Tam bylo dobré věci bojovati jednak se surovým násilím maďarským, jednak s nerozvážlivým počínáním novotárů; ale vždy nacházeli se jednotliví mužové různé a nesklopné povahy, kteří pevně se pridrzujece jednoty s Čechy opírali se statečně oběma proudům. Z těch vedle Kollára zaujímal vynikající místo *Kaspar Férjerpataky* (po udušení revoluce maďarské vrátil se k původnímu jménu rodiny své *Biľopotocký*), šlechtic uherský a knihář v Liptovském Svatém Mikuláši, který nejenom podnikáním nákladu na prstouárodní spisy české (hlavně kalendare), nýbrž i vlastní literární činností a též v životě společenském velmi vydatně podporoval zmáhající se ruch národní na Slovensku. Muz ten, ač v některém ohledu velmi naivní\*) a v osobním vystupování poněkud komediantsky, byl při tom všem ducha opravdu slechetného a vlasteneckého obětovného, čehož důkazem jest, že, ač sám byl odpůrcem odstěpeneckých snah Štúrových, jež bezohledně odsuzoval,\*\*) neméně dal mu kauci 4000 zl. na jeho „Narodnie Noviny“ a též i jinak podporoval jeho podniky, pokud směřovaly ku probuzení ducha národního.

### VIII.

Povšechný obraz národních poměrů českých před březnem 1848.

V krátkosti-li vše shrneme, spatříme národní probudilostí proniklé toliko třídy prostřední, a to jen částečně, kdežto vyšší třídy více méně úmyslně vzdalovaly se živlu českého, nižší pak vrstvy lidu nebyly ještě dospěly k uvědomění svému za příčinou neblahých poměrů hmotných.

\*) Viz životopis jeho v 2 vydání Jungmannovy „Historie literatury české“.

\*\*) „Co se mně v Prešpurku u Štúra namamionovali abych též popodlé ajťostě slovensky psal! což ja však, pokud života mého stáváti bude, neodčiním.“ pravo v dopise svém do „Kvítů“ r. c. 1847, č. 63). A v dopise do č. 110 tohož r. psal: „Buduť za čas trvať i náskakov takýchouti a pak to zamkne přestane, zmizí, leč ya že stopy po tom zůstane.“ Slova to vera proročká.

Mezi šlechtou byla sice známost češtiny mnohem více rozšířena nežli se obyčejně myslí, neboť ji k tomu vedla praktická potřeba. Šlechtici vyrostlí na statcích svých mezi lidem českým mluvili jeho jazykem s názvukem úplně správným, byť i s hojným přiměšováním slov cizích; jiní přiučovali se mu později, aby se uměli smluviti s lidem, s nímž bylo se jim často stýkati, ale k tomu stačilo jim ledajaké švandrkování a drmolení češtiny; ani jedni ani druhí neměli tolik úcty k národnímu jazyku, aby se mu naučili gramaticky pravidelně. Takový šlechtic, který by s uvědoměním a chloubou hlásil se k národnosti české, byl velikou vzácností; že by však který byl mateřský jazyk svůj *s láskou pěstoval*, toho sotva bylo příkladu. Avšak ani v takových kruzích šlechtických, které českého původu sobě vědomy snahám národním přály, nebyl jazyk český konverzačním; míra pak přízně té poznává se nejlépe dle štědrosti „národních“ šlechticů, jakou osvědčovali k účelům vlasteneckým. (Viz str. 31.) Přízeň taková byla jim sotva více nežli jakákoliv jiná kavalířská libůstka, o vřelejším citu vlasteneckém, který by věc národu kladl nad jiné zájmy a zvelebení a povznesení jeho stavěl sobě za cíl života, hotov jsa k obětem, nechci říci tak velikolepým, jakých je schopna šlechta jiných národů (nejbližší příklad máme na šlechtě maďarské), ale přiměřeným alespoň vznesenosti účelu a vlastním silám, aby nemusily považovány býti za ponížující almužnu — o takovém citu nebylo tu ani stopy. Ano někdy byla přízeň ta jevena způsobem přímo urážejícím, o čemž svědčí uvedený od nás příklad hraběte Josefa Matiaše Thuna. Nescházelo arciť chvalitebných výminek, o kterých ještě později bude příležitost se zmíniti, a které byly tím čestnější, čím byly řidší.\*)

Nižší třídy národu, pokud k nim počítáme hlavně veškeré rolnictvo, sklíčený byly dosavad tuhou poddaností, jejížto bře-

---

\*) Od třiceti let se v tom ohledu mnoho proměnilo ku prospěchu idey národní; doufejme, že i budoucně česká šlechta čím dále tím upřímněji k ní lnouti bude.

mena jim nedovolovala povznést se nad hmotné starosti životní k vyšším zájmům duševním, pročež se těchto tříd národní probudilost jenom s malé částky dotýkala nejmladším pokolením jejich, pokud totiž mládež zámožnějších rodin selaských oddávala se studium a odtud nadchnuta novými ideami časovými k domovu se vracela.

Vlastní jádro vlastenců hledati bylo v stavu středním, jehož příznivější hmotné poměry, průměrná lepší vzdělanost i postavení společenské přístupnější jej činily všelikému pokroku. Velice přispívala k šíření se smyslení vlasteneckého ta okolnost, že idea národnosti začala se stotožňovati s ideou politické svobody, ku kteréž pomalu hlásil se již každý, kdokoli chtěl nazýván byti vzdělavcem. Ale s druhé strany nelze zapřít, že toto vlastenectví středních tříd nebylo prosto jakéhosi šosáctví, a že jevílo se více jenom na povrchu společnosti, nevnikajíc daleko do hloubky a patrným jsouc více v okázalých projevech nežli v samém životě, pročež také, když pominulo první nadšení pro svobodu roku 1848 tak snadno nabytou a nastala doba tuhé reakce, mnozí z těchto předbřeznových vlastenců neobstáli v kruté zkoušce. Co se pak týče vyšších kruhů středního stavu, oborů velikého průmyslu a obchodu, ty zůstávaly vždy národu odcizeny, a proud panujícího politického liberalismu vedl je více k pohodlnému kosmopolitismu nežli k snahám národním, z nichž nekynul jim žádný viditelný prospěch. Naproti tomu tím hloub zapustilo kořeny své národní vědomí v četné a statečné tříde městského dělnictva, které v bližším styku s proudem veřejného života příležitost mělo lépe poznati směr časovy, nežli venkovan více na sebe odkázany, a jemuž z každé proměny veřejných poměrů svítala naděje lepší budoucnosti.

Ale praví apoštolové idey národnosti a politické svobody nacházeli se mezi studující mládeží, zanícenou horlivě, jako všude, pro každé šlechtnější hnutí, pro každou ideální myšlenku, pro každý pokrok v oboru duševních snah. Studenti byli nejčilejšími agitatory jednak v rodinách, ve kterých žili, jednak v kruzích zábavy milovné společnosti, o prázdninách

pak v domové svém neunavnými pořadateli výletů, divadelních představení, besed, merend a bálů, kde vše jen kypělo duchem vlasteneckým a jmenovitě krásná pleť ráda poddávala se unášejícímu vlivu svých nadšených zbožňovatelů. Když pak mladíci po odbytych studiích vstoupili do života praktického v jakémkoli povolání, neustali v novém oboru svém působiti pro věc, pro níž byli co studenti zahoreli v šlechetném zápalu mladistvých srdcí. Při tom arcí mnohý, jenž k vůli zaopatření musil vyhledávati státní službu, nucen byl neodolatelnou mocí okolností ustati v horlivosti své, avšak nesnadno zvrhl se v ztuhlého bureaukrata, jacížto rekrutovali se hlavně jen z mladíků co do národnosti netečných. Z řad tohoto vlasteneckého studentstva vycházeli oni mladí doktoři, kteří pak stavěli se v čelo národních snah ve všech oborech praktického života, a kteří později přenesli působení své na půdu politickou. Vedle tohoto strážlivého, ale mužného a důrazného vystupování působil výstřední radikalismus repealistů na nižší vrstvy společenstva rozhodně, ale ukvapile, čímž musila u mužů povážlivějších vznikuouti obava, aby vrstvy tyto přistoupením k té agitaci živlů nekalých nebyly v horlivosti své hnány přes meze obecnému pořádku vyhražené, na ujmu a škodu společné dobré věci. Obavy ty ukázaly se bohužel jen příliš oprávněnými, jakož uvidíme v průběhu událostí osudného roku 1848.

Zcela mimo národ stálo úřednictvo, tvořící pro sebe obzvláštní třídu obecnstva a žijící v obzvláštním světě, od ostatního světa nepřestupnou hradbou odděleném. Nenít žádné přepínání, řekneme-li, že velická většina úřednictva neměla žádné vědomosti o tom, co se dalo mimo kanceláře jejich, ba ani smyslu pro něco jiného kromě svých čísel exhibitních a svého zděděného šimlu. Nikdo by nyní nevěřil, jak velická byla nevědomost i vyššího takového bureaukrata ve věcech náležitých do oboru všední vzdělanosti, jakou předpokládáme při každém, kdo má dobrý kabát. Jemu stačilo úplně, znal-li mechanickou manipulaci kancelářskou; ostatně co nebylo k. k., toho si nevšimal. Státní úřady byly pohodlnými zaopatřova-

emí ústavy pro hlavy prostřední, které nechapaly žádných vyšších snah a nemely ani tušení o pokroku časovém. V umrtvující atmosféře toho písařního formularismu často i lépe vzdání jednotlivci zvrhli se v pedanty, uzkostlivě bdící nad zachováním obvyklé sablony. Duch takových pout netrpělivý a snahami svým vyše se nesoucí upadal v podezření revolucionarství, při nejmenším pokládán za pohotoví hodného fantasta. Idealem predbreznové burokracie byla nehybná pohodlnost, odtud ten ztrnulý její konservatismus a ta nenávisť všeho, co zapachalo novotou a mohlo ji vyrušiti z blahého klidu. Tento státní stroj Metternichův pracoval po čtyřicet let bez ustání a bez proměny, což divu, že umohly v něm povážlivě hřkalo a praskalo. Nemohlť býti jinak, nežli že tento systém nehybnosti musil časem svým octnouti se v odporu s pokračujícím duchem času. Z tohoto pokroku časového vycházel také nový národní ruch v Čechách, který uzkostlivě burokracií dělal mnoho zbytečných starostí. Nebyla to žádná antipatie ze zásady, neboť úředník co takový nepřiznával se ani k jedné ani k druhé národnosti, ba velika většina úřednictva v Čechách byli rození Čechové, kteří by byli stejně ochotně úřadovali česky, kdyby — byli umeli. Ale něti se teprv zabranovala jim pohodlnost jejich, k tomu nesrovnávalo se to s dosavadním obyčejem, a konečně byla to věc nová, tedy na všechnen způsob podezřelá. Pokud tedy nepřišly důrazné instrukce s hory, chovali se úřadové k snahám vlasteneckým s patrnou nechtí, kladouce jim v cestu všemožné překážky, častokráte až směsice malicherné.

Při takových okolnostech nemůžeme se tomu diviti, že domácnost i českých úředníků byla většim dílem německá aneb alespon utrakvistická v tom způsobu, že vycházející z ní mladá pokolení bylo netopyrské, hotovo vždy a všude bez ostychu zapřati národnost svou. Tyto rodiny úřednické a bohatší kupcecké stavely nejčastnější kontingent k tak zvané lepší společnosti, která tím nabývala tvárnosti rozhodne německé. Ze i zde nescházelo chvalitebných výminek, rozumí se samo sebou; ale ty byly velmi řídké.



Takové byly v době předbřeznové poměry národnosti české, ne jak se jevíli pozorovateli pouze povrchnímu, nýbrž jak se nacházely v samém skutku, dosti nadějně sice, ale pro vnitřní nepevnost a neutvrzenost neposkytující ještě žádné bezpečné záruky budoucího vítězství národního živlu. Vše záleželo na tom, jak osvědčí se národ v nastávající době zkoušky.

Tuto krátkou přehlednou rekapitulaci věcí v podstatě již dříve pověděných bylo potřebí předeslati, nežli přistoupíme k vyličení událostí věčně památného roku 1848, aby tím lépe bylo porozuměno vývoji a průběhu těchto jakožto nutnému výsledku poměrů právě vyličených.



# OBSAH.

---

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          | Str.      |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| <b>Předmluva.</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |           |
| <b>Všeobecné úvahy . . . . .</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         | <b>1</b>  |
| <b>Část první. Před rokem 1848 . . . . .</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             | <b>15</b> |
| I. Stav literatury před rokem 1830. Rukopis Kralodvorský a Zelenohorský. Kollár a Čelakovský. Idea slovanská. Pozornost ciziny na nový literární ruch v Čechách. Politická nedospělost, evropská reakce . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                        | 17        |
| II. Rok 1830. Revoluce ve Francii, v Belgii a v Polště. Politické uvědomění. Idyla vlastenectví. Duchovenstvo a učitelstvo. Maticе česká. Musejník . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             | 26        |
| III. Počátky české žurnalistiky. „Květy“ a „Včela“. Pospíšil a ostatní čeští nakladatelé. Klicpera, Mácha, Tyl. Divadlo . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | 34        |
| IV. Čeština ve školách, Sláma, Vinařický. Literatura vědecká, Presl, Jungmann, Šafařík, Palacký. Zvýšená pozornost na Čechy Němcův a Slovanů. Slovanští hosté v Praze . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          | 50        |
| V. Český živel domáhá se platnosti v životě praktickém i společenském. Přednášky živnostníkům. Budeč. Opatrovna Hrádecká. Průmyslová jednota. České bály a besedy. Pražská policie. České spolky dělnické Hrabě Josef Matiaš Thun . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                              | 59        |
| VI. Další rozvoj literatury. Vzrůstající odbyt knih. Vesna. Časopisectví. Novelistika, Tyl, Jindřich Marek, Chocholoušek. Havlíček. Božena Němcová. Židovští vlastenci Rozkol Slováků. Pravo-<br>pis skladný. Rozšířenost národního vědomí . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                     | 66        |
| VII. Špatný. Literární besedy. Řehoř a Šmidinger. František Doucha. Divadlo, myšlenka na samostatné divadlo národní. Vlastenští skladatelé hudební, Škroup, Vašák, Jelen a Žofínská akademie. Vojenská akademie v Novém Městě za Vídní. Národní polemika. Repeal: Böckel, Ruppert, Arnold. Probouzení se měšťanstva: Dittrich, bratři Tylové, Arbeiter, Mňouček, Slavík. Kněz Krolmus. Založení Měšťanské besedy v Praze, kněz Arnold. Smrt Jungmannova. Morava. Slovensko. Kašpar Féjerpataky . . . . . | 77        |
| VIII. Povšechný obraz národních poměrů českých před březnem 1848 . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               | 89        |

---

POLITICKÁ  
BIBLIOTÉKA ČESKÁ..

VYDÁVÁ  
Č E S K Ý K L U B.

Díl I.

Naše znovuzrození.

Část druhá.



V PRAZE.  
Nakladatel J. OTTO knihkupec.  
1880.

# Naše znovuzrození.

## Přehled národního života českého za posledního půlstoletí.

Sestavil

**Jakub Malý,**

mimořádný člen královské české společnosti nauk.

ČÁST DRUHÁ.

**Doba převratu.**

V PRAZE.

Nakladatel J. OTTO knihkupec.

1880.





Část druhá.

**D o b a p ř e v r a t u .**

Od března 1848 do března 1849.



## Ú v o d.

---

To vše, o čem jsme v první části spisu svého vypravovali, nebylo nic jiného nežli příprava národu našeho k té době, která přirozeným během historického vyvoje nevyhnutelně v Evropě nastati musila a všeobecně čím dále s tím větší jistotou tusena byla. S počátku arcif netanuly prvním krísitelům národnosti české na mysli tak veliké věci a netusen daleky dosah vlasteneckých snah, ale s rostoucím zdarem těchto rostly také jejich cíle, až posléze stali se národovci úplně sobe toho vedomi, že práce jejich jest politická a přípravou pro nastávající dobu převratu, která již nemohla byti daleka a každou chvíli nastati mohla. Tenkrát mělo se ukázati, zdali národ Český skutečně k tomu dozrál, aby v nastávajících velikých změnách zasahoval do dějů co živel samostatný a mohutný, v čemž kdyby se neosvědčil, musil nevyhnutelně navzdy odsouzen byti k úloze nedůstojné, podřízené, služebny jsa snahám živlu německého, který jej po tolik věků byl dusil a na dráze pokroku zdržoval.

Nebyloť neoprávněné pochybování ostychavějších rozvážlivých duchů, zdali národ ve zkoušce té obstojí, neboť netajili sobe, že za temi okázalými veřejnými projevy národního ducha neskryvá se dosavad tak pevné a tuhé jádro obecného smýšlení, aby přirozenou silou tlaku svého dáti mohlo rozhodný směr ruchu, který v prvním vzniku svém byvá neodolatelný a vyměřuje převratu nejbližší dráhu. Do veliké mas,



bylo na straně svobody, nicméně hotovi byli obětovati tuto za potlačení živlu českého a utvrzení nad ním dosavadní své nadvlady.

To byly tři proudy, které po konečném pádu absolutismu hybaly obyvatelstvem Čech, a posledně naznačeny byl národním snahám nejnebezpečnější; co leželo mimo tyto strany ostře vyznačené, bylo bezvolné stádo, podávající se každému okamžitému dojmu.

Teprv následkem hlučnějšího postupu revolučního ruchu vyvinula se sosácká strana přívrženců pokoje a pořádku za každou cenu, rekrutující se ze všech národních i politických stran lidmi nestatečnými a v úmyslech svých nepevnými, nannoze poctivými, ale s částí též servilními, ano podlými, kteří, zastrašení hubákem komunismu jim úmyslně malovaným, stali se ochotným nástrojem reakce.

Po otevření volné dráhy ruchu politickému různé tyto směry stýkaly, proplítaly a křížovaly se spolu všelijak, což době té dodávalo zvláštního rázu, lišícího se valně od rázu, jež na se bralo revoluční hnutí v jiných zemích, kde nebylo tak různých protiv jako právě v Čechách. Odtud ta zmatečnost poměrův a ta rozmanitost veřejných zjevů, čehož všeho konečný výsledek nemohl byti na žádnou stranu dokonale uspokojivý.

Naší úlohou jest v první řadě věrné vylíčení toho revolučního kaleidoskopu, což však se zřetelem k obmezenosti místa nemůže byti provedeno do všech podrobností, jichž naskytuje se tu veliké a pestré množství; musímeť přestati na nákresech více méně všeobecných s vytknutím pouze momentů závažnějších a nad jiné vynikajících. Při tom nám bude stopovati další vývoj lidu českého směrem dvojím, národním totiž a politickým, kteréžto oba směry spatříme hned svorně spolu kráčet, hned všelijak se prostupovati, ano konečně i sobe odporovati, z čehož bobužel vznikla v národu našem dvojice až dosavad nevyrovnaná, která velice nám ztěžuje postup ke společnému cíli.



## I.

Únorová revoluce v Paříži. Účinek té zprávy. Easter schůze v lazi Václavské. Petice Výbor Svatováclavský. Uložení ústavy. Národní obrata. Ideální kroje. První deputace do Vídně. Přihlašování se k české národnosti. Shoda Čechů s Němci.

Dávno předvídaná a jednak s obavou, jednak s nadějí očekávaná politická krise konečně nastala. Politická atmosféra Evropy byla od delšího času již velmi dusná, a všeobecné napnutí dosáhlo posléze takového stupně, že pro nesnesitelnost jeho skutečně žádoucím byl nějaký násilný výbuch, který by zlomil to kouzlo a uvedl do vzduchu opět volnější proudění jako dobročinná bouře osvezuje mrtvé povetrí. Takové naladení mysli panovalo i v celém Rakousku, obzvláště pak v Čechách a jmenovitě v Praze, kde tajny politicky proud jevil se mocnějším nežli v jiných zemích říše, jichž obyvatelstvo bylo méně probudilé.

Proto zpráva o vypuknutí únorové revoluce v Paříži a úteku krále Ludvíka Filipa nikoliv Pražany neprekvapila, ale neméně způsobila mocné rozechvění mysli. To jevílo se zvláště na veřejných místech, hlavně v kavárnách, všeobecným politisováním, při čemž odložena všecka ostychavost před spíci, neboť každý byl přesvědčen, že v krátkce též u nás musí se státi politicky převrat, který jižž zdál se viseti v povetrí. Z Němce docházela zpráva za zprávou, která polekání panovníci pospíchají sobě přicházeti vstříci hlasitým žádostem lidu za reformy, povolující ústavy svobodomyšlné. To i v Čechách povzbuzovalo všeobecnou naději v podobné koncese vlády. Pozorn hodna byla při tom ta okolnost, že zde onde se

objevovaly osoby před tím neznámé, vedoucí směle řeči, jakých nikdy před tím nebylo slycháno u veřejnosti. Byli to emisari revoluční propagandy, roztrousené po celé pevnině evropské, jichž podpalovatelské remeslo bylo té doby v největším květu. A toho všeho ani si nevšimla policie, jakoby jí ani nebylo; bylať patrně zaražena neohrožeností, s jakou se veřejné mínění projevovalo.

Ale nejenom veřejné orgány byly zastraseny, počal se zmocnovati bázen i jiných kruhů — bázen před proletariatem. K tě zdaly se byti majetné třídy oprávněny předešlými nepokoji dělnickými, k jichž potlačení užito bylo zbraní, která zasáhla i nevinné oběti (1845). Strkaly dohromady hlavy v desném očekávání, co se dít bude, ale samy ničeho nečinily k opanování situace.

Iniciativa vysla odjinud. Mezi probudilými měšťany Pražskými, kteří s chloubou se hlásili k národnosti české a pro ni horlivě působili, zaujímal vynikající místo *Petr Fuster*, majitel dříve kavárny v Kralovské lázni blíz Kamenného mostu, střediska to valné části vlastenských spisovatelův a vzdělanců, později hostince „u zlaté husy“ na Koňském trhu. Byl to muž povahy ryzé, rozhodné, neohrožené, v obcování přímý ač ne valně uhlazený, ale veskrz poctivý a suaze pečlivý o veřejné dobro, v každém ohledu vzor statečného občana, který horlivě účastnil se všech vlastenských podnikův od národní strany vycházejících. S mužem tím naskrze praktickým vesli v dorozumení mužové repealu, ne bez vědomí některých méně ostychavých čelnějších vlastenců do klubu toho nenáležejících, a po celý týden docházely četných měšťanů Pražských anonymní listy, zvoucí je na sobotu dne 11. března k večerní schůzi do Václavské lázně, kde se má jednati o petici k císaři za času přiměřené opravy. Pozvání, psané mírným tónem, nacházelo u mužů rozvážlivých souhlasu, a Praha byla po celý ten týden v neobyčejném napnutí.

Konečně přišel velepamátný den 11. března 1848, a po Praze plížily se temné pověsti o revoluci, která má večer

vypuknutí, zamýšlená schůze pryč jest úředně zapovězena, vojsko v kasárnách konsignováno, i děla připravena, ale od delníků po vyplatě propustěných obávati se nejhorších vytržností. Takovými pověstmi nemálo polekáni byli bázlivci, ale mimo nadání přišlo všecko jinak. Vojsko bylo skutečně na zavolání drženo v hotovosti, ale úřadové byli na vahách; oni sice radili se o to, co počíti vůči tak neobyčejnému hnutí, ale zapovědětí schůzi uetroufali si, jistota jednání je byla opustila — dokonávajícímu absolutismu nedostávalo se již odvahy k rozhodnému vystoupení. Prozatím měly udalosti býti jen pozorovány, a k tomu konci zasedla v Novoměstské radnici komise úředníků bezpečnosti, která by přijímala bez přetržení docházející zpravy o průběhu schůze a chování se lidu na ulicích, by v čas potřeby učiniti mohla přiměřená opatření.

Zatím naplňovala se zahrada Václavské lázně lidmi se scházejícími, jimž od policie nečiněna žádná překážka, ale sal, kde se měla schůze odbyvati, byl zamčen. *Faster* vyzval hospodského aby jej otevřel, ten neodvážil se odeprti žádost, a šel byl sal plný. Shromáždění sestávalo z městana, studentů, ale i mnohé notability města účastnily se ho. Na řečnické vystoupil *Faster*, i oznámil kratkou českou řeč uceleně věnovanou se o žádost k císaři za potřebné opravy ve městě a voliti výbor, jenž by prání od shromáždění proložil. *Faster* přednesl obsah petice, vyšel i předchazeč *Bräuner* jenž obstarával schůzi. Tu jsou jednání schůze i jejího průběhu dle článků navržené petice, ježť sláznou, ať se vzhledem k záhodní (tuto ponejprv vyslovuje) ...

... vzhledem k záhodní (tuto ponejprv vyslovuje) ...

novem úzšího svazku zemí koruny České, Moravy a Slezska, rozšíření zastupitelstva zemského na stav městský a selský, rovnost všech náboženství, veřejné soudy, svoboda tisku, zrušení roboty a t. d., čehož všeho jádro vysloviti se da třemi slovy: *národnost, samospráva, politická svoboda*. Svornost obou národností v tomto vážném okamžení byla taková, že zvolání „Čech a Němec jedno tělo“! neví se z čích úst vysle, přijato s nesmírným jásotem a napotom po celé Praze opakováno co heslo nového ruchu. Na to přikročeno k volbě výboru petičního, a mužové od Trojana navržení téměř všickni schválení jsou aklamací. Výbor ten, skládající se z 27 osob rozličných stavů a povolání, jak Čechů tak Němců bez rozdílu, obdržel jméno *Výboru Svatováclavského*, a vedle sepsání petice uloženo mu bděti nad veřejným pořádkem v městech Prazských. Výbor ten zvolil pak za sídlo své místnosti Průmyslové jednoty u sv. Havla, a za předsedu zvolil sobě Vojtěcha hrabete Dejma, jednoho ze skrovného počtu národně smyslejších kavalérů českých. Tiše, bez vytržnosti a překážky rozeslo se k desáté hodině shromáždění z Václavské lázně, davsí jak mihnouti vyslovených požadavků tak i vzorným chováním důkaz neobyčejné v takových dobách střízlivosti.

Poradatele schůze ve Václavské lázni, především Fajer a Trojan, odvázili se skutkem tím nemalé věci, za plné moci neseslabeného absolutismu byli by bez milosti propadli trestnému soudu pro velezradu, ale v nynějším okamžení nebylo na to pomysleno. Ovšem kdyby hnutí Prazské bylo zůstalo osamotnělé a bez dalších následků, byl by jich po jeho potlacení osud ten neminul; avšak stalo se naopak.

Zpráva o klidném průběhu schůze a jejím výsledku, rychlostí blesku po celé Praze rozšířena, upokojila nejenom uzkostlivé myslí bázlivců mezi obyvatelstvem Prazským, nybrž i urady, které vidouce že veřejný pořádek není ohrožen, nekladly činnosti Výboru Svatováclavského nížadných překážek.

Události Prazské nezůstaly bez účinku na Víden, kde již 13. března počal se rotniti lid volající po reformách v státním zřízení, i doslo až ke srážce s vojskem, v které padlo několik



obeti. Když pak nepokoje ty ještě v následujících dnech se opakovaly, císař Ferdinand, nechtěje dopustiti dalšího krveprolití, svolal 15. března k žádostem lidu, a propustiv nenáviděného Metternicha slíbil dáti říši *konstituci* čili *ústavu*, zároveň pak zrušil censuru a dovolil zřizovati národní obranu. Ku poradám o budoucí ústavě měli svoláni býti poslanci snemů všech neuherských zemí rakouských nejdéle ke dni 3. cervence. Česta tím od koruny nastoupená byla bez odporu pravá, i litovati jest slabosti vlády, že terorismem živlů nepovolanych dala se s ní svést.

Pravy jásot nastal po celé Praze, když večer v divadle oznámen samým zeměsprávcem hrabětem Rudolfem Stadionem telegram z Vídně, že císař udělil „konstituci“. Tu ihned jest improvizován průvod s pochodněmi, který, maje v čele prince Kamila Rohana, táhl na Kolský trh k bytu arciknížete Karla Ferdinanda, jenž toho času zastával místo komandujícího generála v Čechách. Vojsko na Novoměstské hlavní strážnici (na Kolském trhu v domě, kde se nalézala tržní kancelář) vstoupilo do zbraně, bubnován „generálmars“, a po celém rozsáhlém prostranství rozléhalo se nekonečné bouřlivé volání plesajících davů lidstva. Bylo to vznešené okamžení, jemuž podobného Praha od tech dob se nedočkala. Na místě predestné skličnosti opanovala nyní Pražany všeobecná radost: půda, na kterou se byl národ postavil o své upne, stala se půdou zákonní, a omluvitelná v té době naivnost obecnstva nemálo si zakládala na bezpříkladném tom skutku, kterak v Praze „provedena revoluce bez roztlučení jediného okna“. Čechové a Němci ve vsí upřímnosti sobě podávali ruce, a nové slunce zdálo se vycházeti nad vlastí, již dle domnění všech kynula nadejplná budoucnost.

Radost, již prekypovalo každé srdce, hledala zevnitřního vyrazu, a následujícího dne skoro každý, kdo se na ulici objevil, ozdoben byl národní kokardou, bílou a červenou. Ptice mezi tím vyhotovená vyložena jest na veřejných místech ku podpisování a tisíceryma podpisy pokryvána. Stejnou dobou zřizovala se národní obrana, že zbrojně vydávána byla zbran,



i bylo podívání na to, kterak lidé, již by za žádnou cenu ani kureti nebyli ublížili, vešli na sebe tezké palase a řinčeli jimi lidsky po dláždění. K národní obraně připočtení jsou dle příkladu Vídeňského také studenti, čínice zvláštní akademickou legií. Z ostatních občanů sestavována jest národní obrana podle čtvrtí v setniny, které sobe za velitele volily větším dílem šlechtice. Očekávali bláhový lid v detinské důvěře, že šlechtu nakloní k svým zájmům, a kdyby tato byla pochopila své povolání a postavila se spolu v čelo ruchu,\*) byla by si zjedнала všeobecnou popularnost a mohla zameziti mnohé zlé, poslé napotom z nedostatečné organisace jeho vlivem živlů nekalych, jaké při každém hnutí lidu derou se nepovolně do popředí. Jednu směšnou stránku mělo toto první spojení svobodou, která měla nedůstojnou tvárnost masopustního žertu — množství podivných fantastických krojů, které se pojednou objevovaly po ulicích a v nichž i velmi vážení mužové hrdě si vyšlapovali, jako Hanka, Vocel, Tyl, Trojan, nejokázaleji pak Fister, jemuž proto Němci přezdělali „Herzog von Bohmen“.

Přední péče národní obrany byla, zabrániti loupeže a jiné vytrznosti chatry, jaké se byly za prvního zmatku přihodily ve Vídni; neboť i v Praze a v okolí mesta jevíly se nebezpečné pokusy jednotlivých rypalův o popouzení dělníků fabričních a jiné chudiny k pácháni neporádků. Výbor Svatojáclavsky, který zůstával pohromadě, se sve strany přičinoval se ku poučení lidu a k opatření práce i podpory tem, kteří ji zaslubovali, čímž zachoval se pokoj úplně. Prostředků k tomu poskytovaly štědré peněžité dary, od velikomyslných dobrodinců k účelu tomu věnované.

\*) Že šlechta česká nerozuměla času ani svému postavení, patrně vysvitá z malicherné oposice, jakou za posledních let počala činiti náde na sučně. Ponevadž oposice její byla pouze starostorská, nenabízela v národu pro pokročilému jeho smýšlení politickém žádných sympatií, a tím samým nemohla také slábiti imponovati. Jinak bylo by bývalo, kdyby se byla opírala o čarodnost, jak to s tak velikým úspěchem činila šlechta maďarská, tenkrát byla by měla za sebou lid, a výsledek musil byt zcela jiný. Díváno t. nejednou na rozum některým z předních kapitalistů a stavovských zůdů, ale ti neměli tehdaž smyslu pro tu myšlenku.



praporce v národních barvách, na Koňském trhu u sochy sv. Václava četl sám arcibiskup Schrenk s velikou asistencí msi. načež udělil své požehnání deputaci, k níž připojilo se i vyslanectvo studentů se zvláštní peticí za času přiměřené opravy na universitě. Z Koňského trhu se ubírala deputace, majíc v čele sbor zpěváků, pějící staroslovanské zádušné písně \*) a provázena nepřehledným davem lidstva, k státnímu nádraží, kde na ni čekal již separátní vlak. Na nádraží uvítala ji hudba měštanských sborů, a zástup mladíkův a dívek připínal členům deputace kokardy se stříbrným českým lvem a nápisem na památku dne 11. března 1848. Lokomotiv věnci a prapory ozdobeny pronikavě zapískl, Fister promluvil k lidu na rozloučenou krátká slova, a pryč hučel vlak, odnášející tužby a naděje milionů.

V průběhu krátké doby od 11. března Praha úplně změnila fysiognomii svou v každém ohledu, nejdůkladněji však v ohledu národnosti. Český hovor, před tím s němčinou závodící, ano ze mnohých oborů dočista vyloučený, najednou skoro vyhradně opanoval po ulicích i procházkách, ozyval se v elegantních krámech a hostincích, rohy pokrývala česká návestí, před tím velická vzácnost, obchodnické firmy o překot vyvěsovaly české štíty a nápisy. Nejedni staří známí, kteří jakživí nemluvili spolu jinak než německy, znenadání obapolně byli překvapeni, octnuvše se spolu v čistě českém hovoru; z mnohého boháče sosáka, pokládavšího doposavad němčinu za známku vyššího postavení společenského, vyloupil se ryzí Čecháček; mnoha elegantní slečinka naučila se přes noc líbezne svitřit po česku; ano sami kovaní Nemci, jen z nouze-li se dovedli smluvit s Čechy v jejich jazyku, nutili se k hovoru českému. Čechové pak sami cítili se povzneseni v duchu, vidouce najednou materštinu svou přivedenu k netusené cti, a národní hrdost, u Čechů dávno v zapomenutí přislá, počala vyse dmouti srdce vlastenců. Tu patrně se ukázala nesmírná převaha národnosti české v Praze, když bez ostychu lze bylo

\*) „Memoiren des Dr. Adolf Maria Pinkas über die Bewegung des Jahres 1848“ v časopise „Politik“ na rok 1879, 6. pokračování.

100

100

100

100

Tentýz průběh měla revoluce Pražská. Jakmile vychladl první zápal a nastalo střídavější uvážování situace, shledáno, že vlastně až posud ničeho není získáno, že více vitaná svoboda nemá dosavad zúdné pevné půdy, že opravdová práce teprve nastane. Tím mnozí v horlivosti své počali ochabovati, když pak vytoužená konečné svoboda začala se provozovati prakticky, hlavně odbyváním hlučnějších schůzí lidu, obzvláště dělnického, počal čilejší ten život veřejný nepohodlným bytí slabším duším, které nejráději sobě hověly v lenivém klidu. Jakkoli pak dělnictvo české počínalo sobe s mírností vzornou, v takových dobách neobyčejnou, neméne nepřestávaly znepokojující povesti o hrozičím povstání komunistickém, zlomyslně ještě zveličovane zuřivými odpůrci národnosti naší, kterým bylo velice proti mysli, že vůdcovství v ruchu politickém, z něhož by rádi byli vyhradně pro sebe těžili připadlo živlu českému.

Nepodobno jest k víře, jakých malicherností tehdaž jisti lidé se lekali. Již pouhé národní barvy, pak zmíněná svrchu obaba v strakatých krojích zavdávaly mnohým příčinu k nepokoji, mnohem pak větší zpodky z rezuého platna, připevňované k telu místo slí červenou šňůrou kolem beder s dvěma třapci napřed. V tu dobu sestavovaly se totiž dobročinné spolky k ulevení bídy chudého obyvatelstva v Rudohorách a v Krkonoších, a od spolků tech zaveden mimo jiné rozsáhly prodej rezuého platna, výrobku to ubohých tkalců horských. Následkem toho přišly zpodky takové do módy, ale bázhveci videli v nich Bůh vi jaké odznaky podvratných tajných spolků. Nanejvyše však desily tyto lidi červené kríže na levém rukave, jaké v tu dobu se počaly objevovati na veřejných ulicích. V národní obraně byl se utvoril zvláštní sbor, který měl zcela nevinný účel, zavestí na zkoušku velení české. Sbor ten přijal jméno „Svornost“, překlad to latinského názvu „Concordia“, jež byl přijal jiný sbor národní obrany, sestavený z Pražských umelců. Za odznak vyvolila „Svornost“ pokud se nezměnila na jistém stemokroji, zcela nahodile a beze všeho vedlejšího myšlu zprvu zmíněný červený kríž. V té červené



barvě, která fanaticům pořádku byla stejně protivna jako krocanu, spatřována hotová červená republika.

Čím dále tím zjevnějším stávalo se i zhoubné působení tajných rypalů ku pobouření obecného lidu. Ač při řádných dělnících se jim záhubně jejich dílo nedarilo, za to nacházeli ochotného sluchu při luze Prazské, vždy hotové k vytrznostem, a tu jest přede vším organisována stvanice na Židy, od jakživa u ní velmi oblíbená, i došlo tak daleko, že k ochraně Židovského města musila vybídnuť byti národní obrana, která však ničeho nemohla vyříditi proti zuřivé chatře. Co nepodařilo se řádným setnutím národní obrany, to spůsobil sbor „Svornosti“ k místu se dostavivší mírnou domluvou a vlídným chlácholením. Bylata „Svornost“ jakožto sbor okazale národní obzvlastě oblíbená u lidu, na němž po dobrém dosáhla více, nežli hrozby a násilí kterékoliv jiné ozbrojené moci. Ale právě tato oblíbenost „Svornosti“ u nižších tříd, která dovedla je zdržovati od hrubých vytrzností, byla nepřítelům národnosti české záminkou k podezřívání sboru toho, s luzou pry fraternisujícího, z úmyslů státu nebezpečných. O techto nemohlo byti žádné pochybnosti, neboť měla „Svornost“ v čele svém co majitele hraběte Vojtěcha Dejma a co velitele barona Villaniho,\* ) dva kavalíry smyslení rozhodně národního, a k tomu nosila ideální „národní kroj“ a chlupate čepice, kterak tedy z ní neměla jíti hrůza?

Také zprávy z venkova docházející nebyly valně uspokojivé, na mnohých místech lid politicky nedospělý vykládal si svobodu po svém rozumu a dopouštěl se mnohých výstupků, jmenovitě svévolného páčení škod v lesích na zvěři i na dříví.

To co vypravujeme, nedálo se všecko hned touz merou v době poměrně krátké mezi odchodem a návratem deputace, ač toho již tenkrát povážlivě zjevy se ukazovaly: my však shrnuli to zde v jedno k tomu konci, abychom ukázali, z jak rozličných stran brozilo nebezpečnoství pokojnému vyvoji věci.

\* ) O tomto rozšiřováno : zabraničními novinami a věčeno, že její vláda ruská zakoupila sedm tisíc ny.

Zatím deputace ubírala se k Vídni, slavně vítána jsouc na všech nádražích v Čechách jásajícími zástupy lidu odevsad hlučně se sbíhajícího. Ale jakmile překročil vlak hranice království a octnul se na půdě moravské, proměnila se scéna — vsude ticho a pusto, žádné vítání, žádné praporce a věnce, žádný shluk lidu; Morava byla klidná, němá, nedotknuta ruchem celé Čechy probíhající, lid moravsky pohřízen v tvrdý spanek, o sympatiích s Čechy ani nejmenší stopy. V nádraží Olomouckém dostavili se k uvítání pouze studenti tamější university v kroji akademické legie Vídeňské, ozdobení trikolorem německým, kteří české oslovení Fastrovo přijali mlčky a nevlídne. Tak bylo na celé Moravě, jejíž obyvatelstvo nebylo ještě národně uvědomělé, a jejíž obě poneměčená hlavní města hledala v tom čest, pokládánu byti za předměstí Vídně.

Bylo to trapné zklamání, za něž dostalo se deputaci poněkud náhrady slavným uvítáním ve Vídni, kde v nádraží očekávali vlak studenti slovanští, pozdravující deputovance nadšenými řečmi. V ulicích, kudy se ubírala deputace v průvodu studentů, sypaly se na ni s oken věnce a kvítí a vítaly ji hlasité pozdravy. V hostinci, kde se deputace ubytovala, konali u ní slovanští studenti čestnou stráž.

Naproti tomu úřední přijetí deputace Pražské v hlavním městě říše zůstalo daleko pod očekáváním. Vláda, jakkoliv nyní dle jména konstituční, nebyla se ještě vpravila do nových forem, jaké nevyhnutelně vyžadovala úplná změna systému, deputovaní pak sami nemohli míti dostatečné diplomatické obratnosti, které jim bylo potřebí k zdárnému vyjednávání s kruhy dvorskými a vládními. K tomu byla se do Vídně dostala stejnou dobou také deputace českých a moravských šlechticů, která měla úkol, zameziti povolení některých jim nemilých žádostí českých. Výsledek toho všeho byl, že doručeno deputaci Pražské den před ustanoveným jejím odjezdem vyřízení žádostí jejich, pohybující se namnoze v neurčitých frasích.

V pondělí dne 27. března vrátilo se do Prahy poselství k císaři vypravené s odpovědí, jejíž obsah ani hrubě neznalo.

Celé město bylo na nohou k jeho uvítání. národní obrana, měšťanstvo, obyvatelstvo všeho stáří a obojího pohlaví proudilo se ulicemi skvěle ozdobenými až k soše sv. Václava na Koňském trhu, kdež arcibiskup Pražský s duchovenstvem zpíval slavné *Te Deum*, načež s řečnístě vystavěného před sochou četli poslové císařskou odpověď. Některé články žádosti byly již odbyty císařskými patenty vydanými pro celé mocnářství; některé odloženy ku podobným nařízením pozdějším, k jiným svoleno bez odkladu, jakož jmenovitě k vyplacení roboty.

Z odpovědi té bylo patrné, že vláda Vídeňská, byť i povolovala v některých věcech, které se týkaly oprav nejn nutnějších a rozšíření politické svobody, nicméně nepřestávala považovati Čechy za pouhou provincii, kteréž nemínili uděliti větší míru samosprávy než dosavad, kdežto hlavní žádosti Čechů čelily k tomu, aby se *koruně České* v Rakouské říši dostalo postavení onoho, jaké jí náleží dle státního práva, založeného na smlouvách posud nezrušených. Také odklady některých věcí zdály se svědčiti o neupřímnosti vlády a nedostatku při ní dobré vůle, vyhověti oprávněným žádostem národu. Tu výraz potěšení na obličejích tisíců shromážděného lidstva obrátil se ponenáhlu v zasmušilost a nevrlost, hlasité reptání ozývalo se, a v krátkce opanovala obyvatelstvo Pražské všeobecná nespokojenost, a s chystaného osvětlení města sešlo.

Na zejtrí svolal Výbor Svatováclavský nové shromáždění lidu, kdež uzavřeno sepsati novou petici k císaři; jiné pak shromáždění studentstva žádalo z císařské zbrojnice zbraň a střelivo. Té žádosti, aby předešel další bouřky, opatrně vyhověl arcikníže Karel Ferdinand, a zároveň svěřeny všechny stráže v branách i na jiných místech národní obraně a studentům.

V druhé petici, s vytknutím nedostatečnosti prvního rozhodnutí, žádáno znova za spojení Čech, Moravy a Slezska pod společným zastupitelstvem, však takovým, které by se neskládalo pouze z posavadních stavů, nýbrž zároveň ze zástupců všeho lidu bez rozdílu; o svolání ústavodárného sněmu

zemského na tomto základě, dále o zřízení samostatného ministerstva vnitřních záležitostí pro korunu Českou, pak o jasnejší vyslovení rovného práva obou národností v zemi. Pro prospěch neměla tato petice nové byti podpisována, než žádáno na zemesprávci hraběti Stadionovi, aby toliko potvrdil svým podpisem, že skutečně obsahuje práni obyvatelstva Prazského, což hrabě Stadion po delším zdráhání, teprv hlavnou deputací Vyloru Svatováclavského napolo přinucen, učinil. Téhož dne (31. března) odjela nova deputace s druhou peticí do Vídně.

Az do této doby panovalo dobré srozumění mezi snahami obou národností v Čechách, první zlomuk rozsévající nesvornost mezi ne ozvali se mel z Liberce. Tam, jako ve více jiných městech venkovských, počal vycházeti lokální list „Reichenberger Anzeigebblatt“ pod redakci jakéhosi Anschirringa, později sekretare liberecké obchodní komory. Ten v jednom čísle svém přinesl z Prahy o posledních událostech tamějších následující telegram:

„Anat bis in allen Ecken Unzufriedene Clubs, wunter der Gewerkschaft der arroganteste, Die widerspenstigste Mauermaehlag. Die czechischen Ultras oben an, doch in Kampfe Interessanden, aber in dem nachbarlichsten wenn j etwas Leberliches sein könnte. Aufgepasst! Einigkeit, ihr deutschen Brüder!“

Takové drze stvání vzbudilo ve všech kruzích největší rozhorlenost i vyvolalo v odpověď společné vyjádření českých i německých spisovatelů v Praze, kteří již dne 18. března ve schůzi svolané do hostince „u arciknízete Štěpána“ na Koussken, tihů se byli oboustraně zavázali k zachování nedezite mírnosti a slušnosti ve svých publikacích. Vyjádřením toto se všemi podpisy jeho podáváme zde v doslovném znění jeho jakožto památný historický doklad:

„Ustavičně se staráme zde v Praze o svornost mezi oběma národy, Němci i Čechy, dobře vedouce, že bychom snadně oba dva o svobodu připraveni byti mohli, kdyby nastal mezi námi spor národní. Proto s osklivostí pozorujeme, kterak se





vymádkou budoucího zastoupení národa byti musí volně zastoupení veskerých měst ochranných, stavu selského, průmyslu, intelligence, umění a věd“, a kterak „staré zřízení zemské nemá tomuto novému zřízení byti na odpor nížádným způsobem“.

Zároveň některé osoby z nejvyššího panstva českého na ten čas ve Vídni meškající podporovaly novou petici Pražanů zadáním podobné žádosti. Následkem toho již málo dní po odjezdu deputace jmenován jest mladý arcikníze František Josef, synovec císaře Ferdinanda, místodržitelem v království Českém, což dne 6. dubna oznáměno Pražskému obyvatelstvu narozeními plakáty. Jmenování toto, které bohužel nikdy skutkem se nestalo, přijato bylo v celé zemi s jednohlasným plesáním, neboť opravňovalo k nejpěknějším nadějím.

Všeobecne byla hned s počátku cítěna potřeba, aby národní strana vládla velikým veřejným orgánem, který by byl hlasatelem smyslení a tužeb jejích, lid v nových právech a povinnostech jeho, jakož i o stavu veřejných záležitostí důkladně poučoval a tak pevnou stavěl hráz proti škodlivým vlivům, jaké by provozovatí mohli na lid nezkušený rozliční nekali živlové jak osobním podryváním tak i prostředkem četných pokoutních plátků, které za nastalé svobody tisku v Praze i na venkove rodily se jako houby po dešti. Takový orgán nemohl povstati přes noc, neboť bylo k tomu potřebí rozsáhlejších příprav, pročež trvalo celé čtyři neděle, nežli mohlo přikročeno byti k jeho vydávání. Konečně dne 5. dubna vyšlo první číslo *Národních Novin* na velikém foliu. Nakladatelem byl hrabě *Vojtěch Deym*, předseda Vboru Svato-vaclavského, a redaktorem *Karel Harlíček*, nám již známy. V čele svém měly Národní Noviny tento program:

Skutečná rovnost národností.\*. Spojení zemí koruny naší. Zrušení práv feudálních. Rovnost všech stavů před zákonem. Soudy přísedních. Odpovědné ministerstva pro korunu naši. Všeobecný sním celého národa. Národní gardy všude. Úplná reforma škol a úřadů.

\* Ne pouze rovnoprávnost.

1. The first step is to identify the problem or issue that needs to be addressed. This involves gathering information and understanding the context of the problem.

[illegible]

1. The first of these is the fact that the  
 2. Government has been unable to obtain the  
 3. necessary funds to carry out its policy.  
 4. The second is the fact that the  
 5. Government has been unable to obtain the  
 6. necessary funds to carry out its policy.  
 7. The third is the fact that the  
 8. Government has been unable to obtain the  
 9. necessary funds to carry out its policy.  
 10. The fourth is the fact that the  
 11. Government has been unable to obtain the  
 12. necessary funds to carry out its policy.

[illegible]

... ..  
... ..  
... ..  
... ..  
... ..

mazděného lidu. Jím císař Ferdinand dle rady nového ministra svobodného pána z Pillersdorfu svolil k žádostem Pražanů v ten způsob, že slíbil svolati sněm zemský, pro nějž ustanovoval svobodomyslný volební řád; slíbil rovněž zřízení odpovědných nejvyšších úředníků pro království České v Praze s rozšířeným okresem činnosti; vyhlásil úplnou rovnost jazyka českého s německým ve všech větvích státní správy a veřejného vyučování, ukazoval na to, že jiné žádosti petice vyplnění svého buď již dosly anebo co nejdříve dojdou cestou administrativní, ale na nejdůležitější článek petice, který se tykal obnovení jednoty koruny České, zněla odpověď císařská v tato slova.

„Žádost o spojení zemí České, Moravské a Slezské pod jednou nejvyšší správou v Praze a se sněmem společným má být předmětem rokování na sněmu *Nasich říší* neuprvě jistém, kdežto syrchu řečené země Česká, Moravská a Slezská budou zastupeny.“

Taková odpověď arcí nebyla způsobila rozkvašené myslí úplně spokojiti, avšak těsno se nadejí na slíbený sněm český se zastupitelstvem i na stav městský a selský rozšířeným. Na to pak — důkaz to bláhové dobromyslnosti české — nikdo nepomyslel, že odkazování na sněm říšský, kde by zástupcové ostatních zemí rakouských *spolu* (a to s převahou většiny) rozhodovali nad korunou Českou, jest zjevným útokem na její samostatnost. Odložení věci do budoucího srozumění se sněmem českého s moravským bylo by v pořádku bývalo, avšak potahování ji do kompetence *říšského* sněmu bylo křiklavým porušením státního práva českého. Ale tehdy bylo vědomí příslušnosti k říši u národu našeho mnohem mocnější než nyní, neboť důvěra jeho nebyla posud zviklána tolika nesplněnými sliby, cit jeho nepopuzen ještě k horkosti tolika surovými urážkami; politici pak vůdcové národu postrádali ještě těch zkušeností, které bývají matkou opatrnosti. Také nebylo jim na ten čas možná, přemoci ten v tradicích vlády Vídenské již zakořeněný predsudek, že práva koruny České jsou dávno promlčená a věčně zapomenutí odkázána. Tak stalo se,

THE UNITED STATES DEPARTMENT OF THE INTERIOR  
BUREAU OF LAND MANAGEMENT  
WASHINGTON, D. C. 20250

Čtenářům této knihy se doporučuje se seznámit s  
 životem a tvorbou tohoto mistra české literatury a s  
 jeho vlivem na českou literaturu a na  
 její vývoj. Tato kniha je velmi zajímavá a  
 poučná a je velmi dobře zpracována. Je  
 velmi dobře zpracována a je velmi dobře  
 zpracována. Je velmi dobře zpracována a  
 je velmi dobře zpracována. Je velmi dobře  
 zpracována a je velmi dobře zpracována.

[illegible]

• • • • • Růž. H. Glaser, re-  
daktor časopisu „Právo“ a W-sty. majitel na této sbízkování

ným a velikým národem Ruským, avšak on nikdy ho neztotožňoval s vládou ruskou, a s touto jakožto absolutní měl nejmenší sympatie v době, kde strásal se sebe absolutismus rakouský. Podobně jako Hartmann, který později přinucena se cítil vystoupiti z Národního Výboru, zachovali se též jiní na onom osvědčení podepsaní Němci, když v době rozhodné prozradili pravé smyslení své, národnosti české nepřátelské.

Pohnutost doby nepřipouštěla, aby národ a jmenovitě obyvatelstvo Prazské přišli k oddechu; dlelem skutky nerozhodné, na slepo tápající vlády, dlelem cizí agitace a bezohledný radikalismus vystřední strany mezi národovci, dlelem konečně nezbědnost rozpoutané luzy udržovaly myslí obecnstva všech tříd v astavieném napnutí a rozechvění, které jevílo se často výbuchy bouřlivými.

Tak hned prozatímní zákon tiskový, vydany od nového ministerstva dne 29. března, který měl míti platnost „až do vydání určitých zákonův o tisku na konstituční cestě“, vyvolal nemalou rozhorčenost veskerého spisovatelstva Prazského jak českého tak německého, které jednomyslným osvědčením, uveřejněným dne 4. dubna, jej zamítlo „jakožto projevení nezasloužené nedůvěry, jakožto atentát proti svobodě, jakožto přímý krok k reakci“. Spisovatelé slibovali vec do vlastních rukou vzíti a zvolili také ze sebe komisi tříčleounou (Dr. V. Ambros, Bernhard Gutt, J. Maly) k vypracování návrhu tiskového zákona, který měl „konstituční cestou byti vládě předlozen“. Komise ta však odbyvala pouze jedinou schůzí, a mezitím také vláda sama nazpět vzala prozatímní zákon ten, když mládež akademická jak ve Vídni tak v Praze jej veřejně spálila.\*

Zatím agitace pro Frankfurtský parlament a zamýšlenou říši velkoněmeckou nabyvala síly a rozměrů, hlavně půso-

\* Ministr Pillersdorf vyznal upřímně, že zákon ten přijat jest proti jeho vůli v státní radě, když přehlasování jsou svobodomyslní členové od pánů ze staré školy.



bením cizích emisarů, až 2. dubna samému císaři ve Vídni vnucena do rukou korouhev německá. Událost ta způsobila veliké rozhorčení mezi Pražany, a když se o tom mluvilo, že i v Praze někteří odvážlivci vystreiti chtějí trojbarevnou korouhev německou, Havlíček vůči povázlivému rozelení lidu za dobré uznal vysloviti v novinách svých ráznou výstrahu: „Kdo vystreí v Praze první trojbarevnou korouhev německou, na toho hlavu se svezou všechny následky toho co povstane, když proti této korouhvi vztyčí se jiná trojbarevná!“ Mínil ta trikolor slovansky, který se také již počal po různých vyskytovati, což zúřiví frankfurtisté spatřovali s pravým zděšením, rovněž jako narodovci cestí bouřili se při spatření trikoloru německého.

Potřebí jest tuto zejména doložiti, že mnozí Němci, kteří se v té době počali ozdobovati německým trikolorem, pokládali jej za znak toliko *národní*, miníce byti ve vším pravu, když v rovnoprávných Čechách ke své německé národnosti se hlásí, ale Čechové musili na tu věc pohlížeti se stanoviska *politického*, jakoz skutečně agitace německá považovala německé barvy za znak nové říše Německé, kterou chtěla zbudovati a připojiti k ní také Čechy, byť se to státi mělo — třeba „ostrím mečem“. Tato agitace německá namířeno měla zvláště na venkovské obyvatelstvo německé, jež zvláště emisari poburovali, namlouvajíce mu, kterak Čechové zneužití zamýšlejí nové nabyté svobody k potlačení národnosti německé. Němci venkovští, v politickém ohledu ještě mnohem méně dospělí nežli český venkované, skutečně počali následkem toho nedůverovati svým českým krajanům, s kterými po tak drahý čas byli žili v dobrém srozumění, a nedůvěra ta, nevyvracována od uradů, kteří nerozumějíce době ve mnohem ohledu chovali se velmi nemotorně, někdy přímo neomoudre, počala se jeviti veřejně. V takovém stavu věci Výbor Svatováclavský již 31. března vydal zvláštní osvědčení k „Čechoněmcům“, v kterém takové obavy jeich vyvracel. Osvědčení to podepsali vedle hrabete Vojtěcha Demna, Fastra a Trojana později také dva členové Národního Výboru, o jichž



jejich k ustrojení parlamentu zamýšlené říše Německé. Palacky hned druhého dne poslal do Frankfurtu svou povestnou odpověď, kterouž i tiskem uveřejnil\*) a která jest patrným důkazem, že záležitostem německým mnohem lépe rozumel nežli většina i vzdělanych Němců samých. Vykládal v ní, kterak koruna Česká nikdy nenáležela k říši Německé v tom způsobu jako jiné země, že poměr ten býval vždy jenom panovníka ku panovníku, nikoli pak národu k národu; kterak Němcům, chtějícím dojít jednoty politické, projíti jest republikou,\*\*) a že si nemůže přát, aby ve zmátech a strastech takového převratu mely též účastenství země naše, dokládal pak, že samostatného mocnarství Rakouského potřebí jest k ochraně rozličných národů v něm spojených, a že se tedy nesmí rozdrobiti poddáním se jedné části zemí pod vrchní vládu německou. Mezi jiným učinil v listu tom ono prepanátné, často uváděné vyjádření, že *by se Rakousko muselo utroiti, kdyby ho nebylo.\*\*\*)* Se strany německé ovšem neposloucháno mociých těchto důvodův, ano při tehdejší rozdrážděnosti mysli popudil tím Palacky proti sobě u vysokém stupni vsecky přemstěné hlavy německé, a žurnalistika německá po dlouhý čas nepřestávala kvdati nan svrchovanou hanu a nenávisť. Ale v Čechách prispel pověstný ten list nemálo k uvědomění lidu a přivedení ho do pravé koleje smyslení politického; ano i v jiných zemích říše Rakouské otevřel oči politikům strzlivejším.†)

Přes to vsecko ministerstvo Vídeňské nerozpakovalo se zaslati rozkaz jak do Prahy tak i do Brna, aby bez odkladu rozepsány byly volby do německého parlamentu ve Frank-

\*) Národní Noviny č. 10 a 12.

\*\*) Mínení toto, jež událostmi našich dnů osvědčilo se mylným, bylo do tehdejší politické situace v Evropě úplně oprávněné, a snahy tehdejších nejhorlivějších patriotů německých zřejmě čelily k republice.

\*\*\*) Kteréž napotom bém Jelačic v tažení svém proti Uhrům dal na své prapory napsat.

†) Zdá se, že i samo ministerstvo Vídeňské teprv tímto prohlášením Palackého odváželo se oznámiti dne 21. dubna, že dekrety Frankfurtské přijmouti chce jen potud, pokud pro Rakousko hoditi se oddou

furtě. V Brně moravsky sněm tehdáž již zasedající odmítl rozhodné posláni deputovaných do Frankfurtu. zemesprávce pak česky hrabe Stadion, jeimuž ta věc povážlivou a nekonstituěni se byti zdala, neuveřejniv rozkaz ten učinil o tom ještě zvláštní dotaz k ministerstvu. Na to ministerstvo prohlásilo v úředních novinách Vídeňských, že vláda rakouska tím, co v parlamentě Frankfurtském bude uzavřeno, *nebude vázána, leč by to sama potvrdila*, ale nicméně opakovalo svůj rozkaz, aby se volby do Frankfurtu v Čechách provedly, však s tím opatrným doložením, že nikdo k tomu volení není nucen. Zároveň dal ministr dovolení, aby se ta věc v Národním Výboru do porady vzala. To stalo se v pondělí Velikonoční dne 24. dubna, a v schůzi té Národní Výbor *jednohlasně* zamítl vykonání voleb do německého parlamentu. Jasně obecnstva tu přítomného nechtělo ani přestati, a po dlouhou chvíli provolávána jest „Sláva“ Národnímu Výboru. Při tom ustanoveno, aby na znamení pevného spojení Čech s ostatním zememí říše vedle zemských barev, bílé a červené, vsude objevily se barvy říše Rakouské, černá a žlutá, což napotom také se dalo.

Středem a ohniskem agitace Frankfurtské byl tak zvaný „Constitutioneller Verein“, spolek zutivých Němců Pražských, jehož hlavním zakladatelem byl povestný Kreuzberg, urputný protivník Čechů zvláště v Průmyslové jednotě. Spolek ten vyvešenym na rozích plakáty svolal na večer dne 29. března veřejnou schůzi do Konviktu za tou příčinou, že byli z Frankfurtu přes Víden přijeli do Prahy co vyslanci pánové Wachter a Kuranda, k nimz připojil se ve Vídni ještě dr. Schilling, aby vyzvěděli osobně mínění Národního Výboru o německém parlamentě a možná-li přemluvili jej k obeslání jeho. Pánům těm dána téhož dne ve schůzi IX. sekce (zahranicných záležitostí) Národního Výboru na dotaz jejich důkladná odpověď, na které mohli dosti míti. Večer objevili se Frankfurtské vyslanci ve schůzi konviktské, která byla velmi četně navštívena. Tam rokováno jest o volbách Frankfurtských, k nimz nalahave radil zvláštním přepisem hrabe Fridrich



Dejm, známý protivník národnosti české, což vzbudilo velikou nevoli mezi obecnstvem namnoze českým. Když pak při další debatě jeden z jmenovaných vyslanců dovolil si užiti drzého slova, že Čechové *musí* voliti, tu povstal nesmírný hluk, pískání a syčení, a vůbec pobouření takové, až z toho popadl zuřivé agitatory náramný strach, že jeden přes druhého v největším zmatku počali ze sálu na překot utíkat, ano i okny vyskakovali. S velikou těží podařilo se redaktoru Národních Novin, Karlu Havlíčkovi, který k žádosti některých Němců jal se rozhoršené mysli Čechů konejšiti, že zjednal tak dalece pokoj, aby mohl na řečníště vystoupiti a celou záležitost s pravého stanoviska objasniti. Po něm vystal František Havlíček (později poslanec na říšském sněmě v Kroměříži), i činil trpké výčitky „Konstitučnímu spolku“ a vyjádřil se, že rádi připouštíme Němcům našim co krajanům svobodné mínění, ale že nikdy trpěti nebudeme, aby je cizozemci proti nám popuzovali. V tom do sálu vkročil purkmistr Štrobach, o bouřlivém průběhu schůze zpravený, a napomínal k mírnosti a snášelivosti. Shromáždění rozešlo se bez dalších výtržností, na ulici pak spatřilo ve zbrani národní obranu, hotovu k zakročení, kdyby toho potřeba žádala. Tak skončila tato památná schůze frankfurtistů.

Téhož večera v náhradu za porážku v Konviktě utrpěnou provedli zuřivci němečtí jinou výtržnost. Uslyševše totiž, že hrabě Matiaš Thun nazval nosení německých barev v Čechách zemězradou, shlukli se, aby mu za to vytloukli okna, ale omylem učinili tak hraběti Leopoldovi Thunovi Benátskému. Tomu dostalo se za to druhého večera dostiučinění oslavou pochodňovou, uspořádanou od Čechů národně smýšlejícímu hraběti.

Již 15. dubna byl hrabě Stadion veřejně oznámil své odvolání z úřadu zeměsprávce v Čechách a jmenování na své místo za presidenta gubernialního v Praze dosavadního gubernialního radu ve Lvově, hraběte Lva Thuna. Volba tato musila považována býti za koncesi národnosti české učiněnou, neboť kavalír ten, ač zcela po německu vychovaný, byl netoliko slovem i písmem dobře mocen jazyka českého, nýbrž při každé



příležitosti osvědčoval i činně svou přízeň k národu Českému. \*) Take co filantrop se byl hrabě Lev osvědčil, založiv v Praze rodisti svém, až dosavad trvajícím spolek ujmajícím se propustěných karanců. Mimo to znám byl pro poctivost a pevnost povahy své, která mu nedovolovala ani v nejmenším zapíratí své přesvědčení aneb jen o vlas uchyliti se od práva a spravedlnosti. Konečně byl vytečný úředník, dokonale obeznámený se všemi obory státní služby a tedy v každém ohledu před jinými spůsobilý k vysokému místu tak veledůležitému, na neč povolán byl. Jmenování jeho za zeměsprávce bylo s velkým uspokojením uvítáno od strany české, která v něj kladla velké naděje, čehož pravý opak spatrovalo se u Němců, kteří od něho pro sebe ničeho dobrého se nenadáli. V posledních dnech měsíce dubna přijel hrabě Lev Thun do Prahy, a hned 1. května nastoupil úřad svůj co prezident zemského gubernia a zároveň i Národního Výboru. -

Kdo by z dosavadního vypravování našeho domýšleti se chtel, že to byli jenom fanatikové němečtí, kteří strojili veřejné demonstrace s vytrznostmi spojené, velice by se mylil. Politická horečka byla v stejné míře opanovala horkokrevné obou táborů. Hned na samém počátku ruchu vesly u národní strany v obveřej kočičiny spůsobovane neoblíbeným osobám. První z nich pocten jest v Praze baron Kristian Koe, známý odpurce českých snah, čehož na památku takový neoblíbený koncert nazývan od té doby *Locutionen*. Ředitelem těchto koncertů byl později obecnství Pražskému v sísti zaamost vesly Mikovec. Mezi tím, co „revoluce“ měla průbeh klidný, živlovo radikální, vždy nedůtkavý a netrpělivý, neustávali v tajné činnosti své, naplňovati mysl lidu nedůvěrou a při každé dost malicherné příčině podbécovati jej ku pravejmu vystupujícím z mezi veřejného pořádku. Obzvláste přístupna byla takovému ponoukání snadno rozruhliva mládež, a jako

R 1842 vydal spis „Ueber den gegenwärtigen Zustand der böhmischen Literatur und ihre Bedeutung“ a roku 1843 vydal se Slaváků proti j. l. českým nárokovatelným spisem „Die Stellung der Slaven in Europa“ rovněž u prof. Palackého.

všude, stali se též v Praze studenti nejhorlivějšími spojenci strany vystřední. Jmenovité bylo tomu tak od těch dob, kdy Vídenským studentům povolena byla od státní železnice bezplatná jízda do Prahy. Každý takový „legionář“ — neboť přecházeli vesměs v kroji akademické legie — považován byl musil za emisaře demagogicko-německé propagandy ve Vídni; jejímž vlivu tamější aula úplně byla propadla. Treba i Frankfurtské sympatie nechytaly se hrubě ani německého studentstva v Praze, za to zvučná deklamace Vídeňských kolegů o svobodě nacházely u Pražské mládeže akademické bez rozdílu národnosti ochotného sluchu, a repealisté a studenti pracovali s touto k jednomu cíli.

Nechceme tím této „strané činu“ dělati vyčítku nekvalitních úmyslů, jednání jejích vycházelo z poctivého smyslu a z oprávněné bázně o mládou svobodu, ale bez předcházející chladnější rozvahy, bez uvážení možných následků, jsouc na mnoze ukvapené a přenáhlené. Ale komuž, kdo nadan jest citem jen poněkud čilejším, možná v době tak rozkvásen zachovati náležitou chladnost myslí? Kdo dovede tu zraket předpojatostí nezkaleným pohlížením na vselijak se křízující zájmy, které vystupují na povrch? Kdo má při nevyhnutelné strážlivosti ducha zároveň tolik bystrozrakosti, aby v té směsici a tom zmatku nejrůznejších směrů hned poznal cestu pravou? Ptejme se samých sebe, kteří jsme byli očitými svědky a účastníky tehdejšího ruchu, zdali jsme si dovedli vždy zachovati nestrannost úsudku o věcech, které se vůkol nás děly; zdali jsme sobě vždy úplně a jasně vedomí byli toho, co činíme? Pročž nechťejme přísně odsuzovati tečť kteří v nejlepším úmyslu snad chybovali z přílišné horlivosti, musiliť bychom stejným právem odsuzovati také ony neméně upřímné a svobodomyslné národovce, kterým klidnější letor dovoľovala chladněji pozorovati a objektivněji souditi ne dopoustejte jim, aby se uchvacovati dali panujícím proudem. A přece jedním i druhým dávána vina konečného nezdaru revoluce, prvním pro nemoudrou ztřestenosť, druhým pro liknavosť a neodhodlanosť. My nyní po více než třiceti letech

ovšem s jinými očima pohlížíme na události tehdejší, s dobrým svědomím však nemůžeme nezdár ten sčítati na vrub ani té ani one strany, než jedině na nezkušenost národu našeho v bezích revolučních. Jakkoli theoreticky dobře připraven na očekávanou dobu politického převratu, byl nicméně od ní překvapen, i neuměl se hned vpraviti do nového, jemu neobvyklého veřejného života, jehož hlavním činitelem se byl stal takorůzka přes noc. Toto jest jedině pravé stanovisko, s jakého třeba hleděti na první tři měsíce mladé svobody naší v osudném roce 1848; jen tak porozumíme událostem tehdejšími, jen tak dovedeme spravedlivými býti k jedné i druhé proti sobě stojící straně národní. Kdo z účastníků tehdejšího ruchu, nechť náležel k té neb oné straně, doposavad nedovedl se postaviti na stanovisko tuto naznačené, dokazuje tím, že u něho vášně má převahu nad rozumem, a hlas jeho nemůže mti vahy v otázce o národní politice naší.

Na žádný způsob nesmějí se veřejné demonstrace radikalistů té doby stotožňovati s hrubými vytržnostmi luzy, které se daly hlavne poštíváním jiného druhu emisarů, totiž vyslaných od revoluční propagandy evropské, které jen o to šlo, aby vsude štvala lid proti vrchnostem a vládám, sledujíc cíle naprosto podvratné, v naději, že z všeobecného zmatku vypučí konečně ideal jejich — sociální republika. Ještě jiného druhu emisáře chovala v lůně svém nic netušící Praha, emisáře — revoluční strany maďarské, kteří tu dleli za stejným účelem jako predešlí, ačkoliv konečný cíl jejich byl právě opačný. Evropská propaganda chtěla revoluci zjednati vítězství, Maďari podkopávali ji, aby přišla k pádu. Tito veděli totiž dobře, zvítězí-li věc česká, že tím dostanou se v Rakousku na vrch Slované, což arciž musilo býti smrtící ranou pro panství Maďarů nad uherskými Slovany a tím samým pro vsecku slávu maďarskou. Pak byly také pochovány jejich plány o samostatnosti koruny svatého Štěpána a odtržení se od Rakouska. Z té příčiny vyslali do Čech a zejména do Prahy agitatory, poštívající různé strany proti sobě a vybízející luzu ke všelikým vystupkům a nepořádkům. Chtěliť za každou cenu vy-

vůle povstání, proti němuž bylo by potřebí branného zá-  
krocu, které národnímu hnutí českému, jím nepohodlnému,  
muselo na dobro konec učiniti. Takoví byli různí činitelé  
v obyvateľstvu Pražském, zjevně i skrytě působící k ustavič-  
nému nepokoji.

V celé Praze to vřelo a kvasilo se jako v nějakém kotli  
carodejnic, mysli obecnstva udržovány v neustálém napnutí  
a rozčilení, každý skutek veřejné moci, každý okázalejší čin  
jednotlivce podrobován různým vykladům a uváděn ve spojení  
s politickou otázkou, která právě byla na denním pořádku;  
na ulicích nikdy nebylo vidáno tolik lidstva najednou, neboť  
účastnictví ve veřejném životě vzalo převahu nad pokojnou  
činností v domácnosti; každou chvíli nějaký pouličný shon,  
nějaké shromáždění lidu, schůzka některého studentského  
spolku,\* k němuž hrnuli se účastníci v čepicích rozličných  
barev.\*\* nějaký slavný průvod atd., což vše málokdy minulo  
bez nějaké výtržnosti. Nezřídka přicházelo ke srážkám mezi  
luzou, která měla zvláštní záľusk na Židy a pekařské krámy,  
s národní obranou jí v tom bránící. Němci, obecně známí pro  
své nepřátelství k druhé národnosti, nebyvali ani v domech  
svých jisti před urážkami a týráním, čehož za příklad uvá-  
díme jen stříbrníka Fortnera, jemuž za bílého dne učiněna  
kocovina a vytlučena okna u krámu. Všude panoval hnusný  
terrorismus, jehož nedovedl se vystríhati ani Havlíček, při  
jiných příležitostech dosti rozvážlivý, když popuzen hněvem,  
byť i spravedlivým, proti redaktoru Prager Zeitungu, bídnému  
pisalu Breierovi, dal se vášní svou tak daleko svěsti, že  
v čísle 21. „Národních Novin“ šťval proti němu slovy: „Jak  
dlouho ještě budete trpěti, Pražané, mezi sebou cizince, který  
zapomíná se nestydatě proti hostitelům svým, na nás ve  
vlastní zemi všeliké různice a ostudy snáší? Caeterum autem

\* Když povoleno studentům spolčování, nastalo mezi nimi ihned  
množství spolků s rozličnými jmeny, větším dílem k národnosti členů se  
vztahujícími: Bohemia, Markomannia, Slavia a j. Z těch jediný spolek  
Slavia vynikal tendencí důstojnější, maje za účel vědecké vzdělávání;  
poněkud však smělým činil se fantastickým krojem.

\*\* Dle kohort akademické legie.

censeo, Breierum esse expellendum.“ Tím způsobem byla bezpečnost osoby přivedena ad absurdum, a nelze se tomu diviti, že za takových poměrů na mnohé lidi přicházel strach a že bázlivější stěhovali se z Prahy pryč. \*)

Jedna z veřejných výtržností, nabyvši povahy v skutku nebezpečné, měla následek politování hodný. Jistý mladý tovaryš čalounický (žijící dosavad v slušném postavení, ano i mezi spisovatele české počítaný), navrátil se z ciziny do vlasti octnul se uprostřed divokého toho víru, i ucítil v sobě povolání promluvit do toho rozhodné slovo. Spáchal tedy německé revoluční provolání „An mein Böhmen,“ v němžto zjevně a bez obalu vyzýval ku povstání. Na neštěstí se našla v Praze tiskárna, jejíž majitelka Anna Vetterlová (dříve Špinková) i faktor Groll byli oba tak obmezeného rozumu, že plátek ten vytiskli. Následek toho byl, že Groll jest zatknut a uvězněn.

Nemůžeme zde rozbírat, zdali takové jednání příslušného úřadu bylo zákonité a správné; ale na všecken způsob nebylo moudré, přičítati takovému škváru, jakým bylo to nesmyslné provolání, nějakou důležitost. Zakročení mohlo se státi způsobem méně příkrým, a nikdo nebyl by se ujal provinilé tiskárny. Tak ale viděli radikalisté v úředním tom postupu útok na svobodu, a prostředkem plakátů svolávali lid před radnici. Možná sobě pomyslit, že v určitou hodinu bylo Staroměstské náměstí přeplněno hustými davy lidu, který s velikým hlukem a hřmotěním žádal za propuštění Grolla. Žádná mírná domluva nespomáhá, lid nechce svoliti k žádným odkladům, čím déle prodlévá se s vyplněním vůle jeho, tím více roste jeho rozčilení, bouře šíří se dále po městě, zavírají se krámy, troubí se na poplach, národní obrana se sbírá, studenti legionáři spěchají pro zbraň, vojsko táhne

---

\*) Podobné výtržnosti jako zde vypravované daly se i na venkově. O páchaných se strany německé čte se dosti zpráv v tehdejších časopisech českých; zdali a kde se Čechové takových proti Němcům dopouštěli, musilo by se hledati v časopisech německých, jen že zprávy v těchto podávané, jak vůbec známo, jsou buď úplně vymyšleny anebo značně zveličeny.



k náměstí. Od deseti až do dvou hodin pekelný rámus před radnicí, tu se otevrou vrata, Groll jest na svobodě. Veliké jásání a objímání propuštěného, ježž ihned posadí do kočáru a vítězoslavně vozí po městě; ano někteří třestěnci vypřáhnou koně a sami jej táhnou. Úvaha o protivném to divadle jest zbytečná, zde mluví skutek sám.

Druhého dne čísti bylo na rozích a ve všech novinách následující oznámení:

„Údálosti dnešního dne vydaly zjevné o tom důkazy, že se mně nedostává již osobního působení, abych dobrotou zachoval obecní poklid a řád. Poněvadž ale užívání násilných prostředků mé povaze se přičí, protož vidím sebe nucen. svůj úřad složit, abych postoupil své místo charakterům, kteřížto důraznějšími prostředky budou uměti zachovati obecní poklid a řád v Praze.

K vůli volení nového purkmistra svolávám větší výbor měšťanský k 11. květnu 1848 o 9. hodině dopolední do obecní síně na Staroměstské radnici.

V Praze dne 10. května 1848.

Pražský purkmistr

A. Štrobach.“

#### IV.

Verejné poměry v Čechách. Národní Výbor. Smýšlení lidu. Praktické otázky svobody. Volnost tisku. Péče o školství. Slovanská Lipa. Poměry na Moravě.

Pohlédneme tuto krátce, jak se od 11. března utvářil všeobecný stav země České.

Zřízením Národního Výboru vstoupila Praha, ano celé Čechy, do nové fáse revoluce. Až dosavad byl venkov události Pražské většim dilem pozoroval jen trpně, po ustavení výboru toho pojat byl též v obor ruchu. Výbor Svatováclavský působí až dosavad hlavně co místní revoluční sbor pro hlavní město, v širším pak kruhu jenom oběma svými deputacemi;

Národní Výbor však pod předsednictvím zemesprávce byl úřadem pro celou zemi, povstalým sice na půdě revoluce, ale uznávaným od vlády, vedle něhož gubernium v očích lidu pozbyvalo vsí autority. Jakkoliv úředně vyřknutá úloha toho výboru vztahovala se jenom na připravování předloh pro nejbližší sněm, nicméně nemohl se tomu vyhnouti, aby nezasahoval činně do veřejných záležitostí.

Mimo to obyvatelstvo, obzvláště české, projevujíc k nemu neobmezenou důvěru, zvykalo sobě obracet se k nemu ve všemožných obecních i soukromých potřebách svých, neboť jej považovalo za jakousi všemohoucí nejvyšší instanci pro celé Čechy. Jsa jedním z ředitelů kanceláře Národního Výboru (vedle doktora Karla Zdekauera, již neboztíka) měl jsem mezi jiným i povinnost přijímati všeliké deputace i jednotlivé osoby, přicházející k nemu v takových příčinách. Tu mne často bylo nemálo těžko vykládati těm lidem, že Národní Výbor nemá nižádné moci administrativní aniz jaké exekutivy, a co jest vlastně úlohou jeho. To zvláště lidem prostějším nechtelo jíti do hlavy, i nebylo bez všelijakých směšných případů. Nemohliž živou mocí pochopiti, když nemůže Národní Výbor odvedeného synka vyprostiti z vojny, zameziti exekuci prodej statku, přimeti ten neb onen úřad k rychlejšímu vyřízení nějaké záležitosti naň vznešené, nač tedy vůbec jest.

Ostatné práce Národního Výboru šly jen velmi zdlouhavě ku předu, jakkoli sekce jeho dosti pilně pracovaly. Příčinou toho bylo jednak zaneprazdňování jej mnohými záležitostmi veřejnými, které nemohl od sebe odmítati v interese veřejného pořádku, jednak i přílišná radomluvnost některých jeho členů, z nichž mezi Němci nad jiné vynikal knihkupec Borrosch svými sáhodlouhými řečmi.

Zeptáme-li se, jaky účinek měly události Prazské a nově prohlášená svoboda na lid český, musíme vznati, že nebyl vsude takový, jaky mohl upokojiti slušná očekávání vlastenců. Kde lid byl v národním ohledu probuzenější, působením literatury osvěcenější, tam dosti dobře chápal význam doby a podle

toho se choval mírně a důstojně, radostně projevoval svůj souhlas s peticemi Pražanů, očekáváje trpělivě rozhodnutí, a ochotně přistupoval k zřizování národní obrany pro uhájení veřejné bezpečnosti a kázně. Jinde ovšem, kde lid méně byl dospělý a národně uvědomělý, vykládal si svobodu po svém smyslu, jakožto uvolnění nejenom všech pout jej svírajících, nýbrž i všelikých svazků zabezpečujících spořádaný život společenský. Z toho, jak svrchu již podotknuto, pocházely hrubé výtržnosti všeho druhu, a poněvadž nejbolestněji cítěn byl od obyvatelstva vesnického nátisk poddanství, od městského pak poručnickování vlády nad obcemi, tož obracovala se svépomoc lidu tam proti vrchnostem odpíráním roboty, krádežemi lesními a střílením zvěře. tu proti obecním představeným, z nichž mnozí nuceni jsou na kvap opouštětí svá místa. K rozmnožení zmatků těch přispívalo na mnohých místech nejapné chování se zeměpanských úřadů, kteří bez instrukcí nechaní nemohli všude hned vpraviti se v novou situaci a místo konejšení spíše podpalovali roznícené vášně.

V takových okolnostech osvědčoval blahé působení veřejný tisk, právě od týravé censury emancipovaný. V nesčíslných plátkách, brožurkách i časopisech všude jak o závod se rodících poučován jest obecný lid od vlastenských spisovatelův o významu konstituce, o nových právech a povinnostech občanů, a samy první autority, jako Palacký, Brauner a jiní, nepokládali za snížení své důstojnosti, účastniti se takového politického apoštolování. Ale tyto snahy o zachování veřejného pořádku mařeny jsou s jiné strany bezuzdným zneužíváním svobody tisku, neobmezené dosud žádným zákonem, an leckdos nepovoláný (jak viděli jsme svrchu) vykládati chtěl rozumy své a dovoloval si snižovati vážnost úřadů dosavad v platnosti své trvajících, když pak vlny politické bouře vyše se dmuly, vášni své i proti jednotlivcům uzdu pouštěl. Tak dále se jmenovitě po rozeznání nešťastné schůze „konstitučního spolku“, kdežto Praha za šťastnou se mohla pokládati, že nezakusila výjevů horších, nežli byla kocovina u hraběte Thuna a ozývání se po celou noc v uli-

cích jejich posměšných hanozpevů.\*) A jakoz v Praze byli proti takovým vystupkům úradové bezmocní, tak i na venkově ztratili všecku moc, kde jmenovite národní obranci do jejich povinností se pletli; ano na některých místech jal se lid o své ujmě vykonávati spravedlnost trýznením a ubíjením zlodějův a pronásledováním skutečných nebo domnělých svých odpůrců.

Jako vůbec vsude, tak i v Čechách jmenovite *sloboda* *tesla* vydávala té doby mnohé prapodivné plody. Nejenom ze skoro vselike dosavadní literární síly rozptýliv se po časopisech, nybrž i zcela nové vystupovaly směle na veřejnost na kterou by si před breznem nebyly troufaly, nejinak než jako myši vylézají z der, kdž není doma kočka. Nikdo nechtěl světélko své, byl i dosti skrovnounké, schovavati pod kbelík, každý politisoval po svém, a byla to větší dilem politika po větrných vyšínách tekající, dětínska politika citu a kteryz pak národ nebyl tehdaž dítětem v politice? Co však národu nasemu zajisté k nemalé cti slouží, jest, že v tomto case všeobecne vystřednosti a bezuzdnosti nevysel ani jeden český listek, jenž by zjevně byl celil ku podvrácení společnosti aneb urážel cti veřejné slusnosti a studu. V tom jevila se mravní nepokřivenost a zdravá mysl národa naseho, která zůstala v jisté míře strážlivá i v této době záviatne horečky. Nebyloť vsude tak jako u nás, ba zdravý rozum a přirozený cit s povrzením a zardenním odvrátiti se musí od nejednoho plodu sflenosti a neendnosti, jaké na světlo vynasela jmenovite Vudenska denní literatura té doby.\*\*)

Tuto jest místo, přihlédnouti blíže k žurnalistice české, která najednou byla dosáhla rozměrů před tím netusených

\* Sem náleží známá Haslůvkova „Šuslka nám ps“.

\*\* I v pram ještě dříve jevila se různá povahy lidu českého a německého. Revoluční Praha měla d celá jinou fysionomii nežli revoluční Vídeň. Dle ní neztresila původně harmónie Frankfúrtcké agitace, y „XVI“ byla Praha obrazem protřezceho svátku: pestré kroje, střídání se smutku, všeobecná plachť a pšost, veselí radovánky z toho, čeho dosah zlo. V této naproti tomu byla d smutno počátku zasmušlá. Lid jevil nepotěšení a vřbu, nevospkoje, a tím, co mu oděleno. Co Pražané odly ale k vřbu a to popuzoval Vídeňáky ke zboutím. P salání ko zloč vyvolalo vřbu z Praze v jskem, ve Vídní lidem.

Toto časopisectvo bylo skoro výhradně politické, neboť i před-  
 březnové nepolitické listy musily ve svých sloupcích oburati  
 se otázkami politickými, chtěly-li sobě zachovati své čtenář-  
 stvo. Před březnem vycházel v Čechách jazykem českým je-  
 diny politický list, *Pražské Noviny*, a to dvakrát v týdnu po  
 půl archu se zabíratou přílohou *Českou Večelou*. *Pražské Noviny*  
 byly orgánem vládním, a redaktorem jejich Karel Havlíček,  
 který však po převratu březnovém postavení toho se zhostiv  
 redakci Šabínovi odevzdal a sam sobě v *Národních Novinách*  
 svůj vlastní orgán založil, který vycházel denně po velkém  
 archu. Stalo se, co by ještě před nedávnem nikomu ani ve  
 snách nebylo napadlo: národ český měl velké neodvislé  
 noviny, v nichž mohl hlásati veřejně, co tak dlouho v hloubi  
 srdce svého musil tajiti, v nichž bez ostychání mohl zastá-  
 vati před světem práva svá a směle projevovati své zálosti  
 a prání. Teprva v červnu dostaly *Národní Noviny* konkurenta  
 v radikálním *Večerním Listu*, redigovaném od Liblinského  
 (Knedlhause), který byl rejdištěm mladých spisovatelů, sil ne-  
 vyspělých, hledaje čtenarstvo své hlavně mezi nižšími třídami  
 lidu, jimž aby se zalíbil, pestoval vedle výstřední politiky také  
 v míře vydatně veřejný klep. Že svému řemeslu rozuměl, do-  
 kazoval značný počet odberatelů, jimž při nové svobodě tisku  
 byla taková strava pravou lahůdkou. Zároveň s *Národními*  
*Novinami* vyskytovaly se jak v Praze tak mimo Prahu ne-  
 jenom v Čechách, nýbrž brzy také i na Moravě teč jiné,  
 ovšem menší politické časopisy, které však většim dílem tak  
 rychle hynuly jako povstávaly, smírem svým sotva značně od  
 sebe se různíce. Z té příčiny zbytečno bylo by uvadeti jména  
 jejich; stačíť, zmíníme-li se pouze o dvou takových pokusech.  
 Pražští Frankfurstisté uznali též za dobré, založiti sobě český  
 orgán, jež pokřtili *Vlastimil*. Vydavatelem jeho byl jistý Klier,  
 redaktorem jakysí Fischer. Byl to pokus ovšem nešťastný,  
 časopis ten ve všem ohledu chatrný, skončil v Pánu číslem  
 dvacátým. Ani tak dlouhého zivobyťi nemel *Pokrok*, nový  
 orgán vlády, kterým *Pražské Noviny* byti přestaly, pod re-  
 dakcí Tomkovou. *Pokrok* objevil se zároveň se zasedáním



Slovanského sjezdu, avšak nastalé události svatodušní již po pátém čísle učinily mu konec. Jakožto kuriosum uvádíme ještě zajímavé faktum, že německá *Bohemia*, která se po breznových dnech z listu beletristického proměnila v politický, stala se zároveň utrakvistickou, přinásejíc články v obou zemských jazycích.

Co se týče dalších konstitučních vymožeností, kterých se národu nasemu dostati mělo, z těch nejdůležitější byla *rovnoprávnost jazyková* v úradě i ve škole. Praktické její provedení nebylo tak snadné, a jeden z prvních uchopil se otázky té Tomek, jehož myšlenky o tom podány jsou v 2. a 4. čísle Národních Novin, kdež v krátkosti vysloveny hlavní zásady, jakými by bylo potřeba u věci té se řídit. Tato pojednání Tomkova mají zvýšenou zajímavost v nynější době, kde právě memorandum našich poslanců na říšské radě té otázky se týkající všeobecnou pozornost vzbuzuje, pročez nebude zbytečno něco z nich zde uvést. Pro úřady má dle Tomka platiti pravidlo, aby každému občanu volno bylo, jak ústně tak písemně na úřad tím jazykem se obrátiti, který jemu jest obvyklejší, úřad pak aby každému touž řečí odpovídal, kterou jest osloven, což platiti má jak o nižších taktéž o vyšších a nejvyšších úřadech. Z toho vyplývá nutnost, aby každý úředník v Čechách jak v krajinách s českým, tak i v krajinách s německým obyvatelstvem úplně mocen byl obojího jazyka zemského.\* Žádost tato jest tak přirozená a poměrům vlasti naší tak přiměřená, že dříve neb později nevyhnutelně *státi se musí pravidlem*, od něhož není dopustěno žádné odchylky, nemá-li cela rovnoprávnost jazyková v úradě zůstatí jako doposavad pouze na papíře. Tomek nicméně od pravidla toho dopouští výminku tu, „kterou obnovené zřízení zemské C. z.“ obsahuje, aby se totiž při právních rozepřích řídil jazyk v písemném jednání dle národnosti žalovaného, tak aby Čech žalován byl česky, Němec německy,

\* To sice již před březnem bylo zákonem předepsáno, ale zákon ten snadno dal se obejítí.

a kterou řečí psána jest žaloba, aby byly psany i ostatní spisy v té rozepři.

O dopisování meziúředním navrhuje Tomek, aby se řídilo jazykem panujícím v sídle úřadu. „Úřadové okresů českých nechat dopisují úřadům stejného stupně v českých neb německých krajinách a rovněž tak svým představeným úřadům česky, úřadové okresů německých německy.“ Dále žada Tomek, aby při dopisování vyšších úřadů nižším „zachovávána byla analogie mezi úřady a soukromými osobami, t. j. aby psal vyšší úřad nižšímu, jehož úřední jazyk český jest, česky jehož jazyk německý jest, německy.“ Konečně co se týče úřadů nad celou zemí stojících, poněvadž jest většina obyvatelstva v Čechách jazyka českého, praví Tomek: „budiz řeč, kterou tyto úřadové buď mezi sebou (ku pr. gubernium s apelačním soudem), buď k zemským úřadům *jiných rakouských zemí*, buď k *ministeriím* dopisují, česká, k nižším úřadům česká neb německá dle úřední řeči každého úřadu.“

Co do jazykové rovnoprávnosti ve školách vyslovuje Tomek, že potřebí řídit se dvěma zásadami, totiž aby každý mohl se *vzdělávati mateřským jazykem* svým, ale zároveň také *naučiti se druhému zemskému jazyku*. Žádost tato jest docela rozumná, vyhovuje stejnou měrou potřebám jedné i druhé národnosti, což i sami nestranní Němci (ovšem ne zúřiví germanomani) vždy uznávali a uznávají. Vyučování druhému zemskému jazyku odkazuje Tomek gymnasiím. „budiz pilný předmět všech 6 let gymnasiálních studií dokonale nauce se německému jazyku a seznámení se s německou literaturou v krajinách českých nauce se českému jazyku a seznámení se s českou literaturou v krajinách německých.“ Aby pak také děti, které již po odbytí hlavních škol vstupují do praktického života, mely příležitost naučiti se druhému jazyku, kterému se na hlavních školách nevyučuje navrhuje Tomek, aby jim po vystoupení z třetí třídy rok neb dva letu dále choditi do škol gymnasiálních, jen do těch hořím, ve kterých vyučuje se na českém ostřivu německému a na německém českému jazyku. Pro universitu Průz-

skou žádá Tomek, aby každý přednasející svobodu měl přednaseti česky nebo německy.

Tento návrhům Tomkovým nikterak nedá se upřít, že vycházejí z jediné pravého názoru věcí, jsouce ovšem způsobeny sloužití za podstatný základ dalšího vývoje principu rovnoprávnosti národní v úřadech i ve škole; o praktičnosti však jich podrobných stanovení budiz každému zůstaven jeho vlastní soud.

Samo ministerstvo tehdež přicházelo vstříc tužbam národu našeho, zejména co se týkalo potřebných oprav školství. Již koncem března povolán jest do Vídně Šafářik ku poradám o nich odbyvaným při ministerstvu vyučování, kdež zvláste přičiněno mu zastupování slovanských zájmů. Z těch porad vyšla rozprava jeho *O provedení stejného práva českého a německého jazyka ve školách*, vytiskená později v *Musejníku*.\*)

V pojednání tom Šafářik úplně se srovnává s hlavními zásadami od Tomka vyrknutými, ale návrh svůj rozvádí mnohem obsirněji a zevrubněji, jednáje zvláště o školách obecných, školách věcných, gymnasiích, universitě a jiných učebních ústavech, a konce o postupném uskutečňování plánu. Při tom ve mnohých věcech se různí od Tomka, jmenovité při universitě má za to, že by pro potřebu praktickou mělo býti o to postaráno, aby se jistý počet předmětův obligátne přednášel česky a německy. Není zde místa avadeti širě myšlenky Šafářikovy, upozorníme však schvalně na důkladný článek ten, který podstatně přispěti může k náležitěmu se orientování v otázce té právě opet na denním pořádku se nalézající.

Šafářikovi podáváno tenkrát místo rady při ministerstvu vyučování, on však, jednak nechteje se odciziti činnosti své vědecké, jednak nemaje důvěry v stalost tehdejších poměrů Vídenských, nepřijal uradu toho, ovšem pak tím více než jmenováním za bibliotekáře universitní knihovny Pražské.

\* 1845, č. 11, str. 173.

Zdali tyto porady měly nějaké praktické následky, ne mně vědomo, domysleti se však můžeme, že material, který byl výsledkem jejich, nezůstal v ministerstvu vyučování a použit při pozdějším reorganisování škol.\*)

Co se dalo cestou nařízení hned bez dalšího odkladu provést, učineno jest od vlády zemské vydáním již 2. dubna 1869. dekretu, jímž prohlášena pro universitu Pražskou svoboda vyučování a učení. Dotyčné články toho dekretu zneji:

1. „Svoboda vyučování přijímá se v ten způsob, že v fakultách, jenž udělují diplom doktorský, všem doktorům této doby volno jest vědecké přednášky držeti, oznámí-li to nejprve u akademického senátu.“

4. „Aby svoboda učení pojistěna byla, volno jest od nějska slyseti tak řečené povinné předměty pořádkem a časem každému vhodným, a způsobilost ke státní službě a k praxi závisí jedine od přísné státní zkoušky.“

Zaroven dovoleno studentstvu spojovati se v jednoty.

Konečně přišlo i povolení k zařizení *průmyslové školy*, která byla po tak dlouhý čas předmětem tuhých bojů a užlovné agitace národní strany. Havlíček oznámil to v Národních Novinách krátce a významně: „Průmyslová škola je povolena. Před půl letem bychom byli jásali.“

České docentury na universitě Pražské, jakkoliv od vlády povolené, nevstoupily však hned v život, nez teprv přistih roku, co však se týče svobody spolčování, té použili studující v plné míře, jak svrchu již ukázáno.

Také ostatní občanstvo nelenilo svobody té všeobecně udělené dle možnosti vyuzítkovati. Nemůže byti ulohou na vypočítávati spolky a jednoty k rozličným účelům zakladaným, hlavně jde o vylíčení postupného vyvoje národního politického života té doby, a v tom ohledu zaujíma první místo spolek výhradně politický, nazvaný *Slovanská Liga*, poněvadž v něm nacházela určitého vyrazu ta idea, které

\* Později vypracován tež od Národního Výboru „Návrh o provedení zásady stejného práva jazyka českého a německého ve školách“ (Nár. Nov. č. 53.) Co s tím se stalo, rovněž Vám není povědomo.



nesl se veškerý ruch národu naseho od nejprvnějších dob jeho se probouzení. Spolek ten zarazen jest 30. dubna ve schůzi odbyvané ve Václavské lázni, a vytknul sobě za účel:

„1. ochránění konstitučního principu a nejrozsáhlejší jeho rozvinutí v mezích monarchických;

„2. bdění nad uskutečněním rovnosti české řeči s německou ve všech odvětvích správy i veřejného vyučování;

„3. ochránění samostatnosti koruny České (Čechů, Moravanů i Slezanů), zvláště od návalu německého Volkerbundu;

„4. pestování vzájemnosti slovanské ku pojistění národnosti a samostatnosti všech Slovanů v mocnářství Rakouském zarazením slovanské propagandy mezi korunou Českou, Polskou i Hirske-horvatskou, a sice sjezdy vyborovými, deputacemi, korespondencí a zvláštním organem, časopisem *Slovanskou Lípou*, který zároveň bude deníkem společnosti.“

Do prozatímního výboru zvoleni jsou: Václav Hanka, Jos. Kaj. Tyl, Pavel Mnouček a Vincenc Vavra. Spolek ten dosel napotom značného rozšíření nejen v Praze, nýbrž i po všech vlastech českoslovanských. —

Potřebí jest ohlednouti se také po sesterské Moravě, která i tam věci se vyvíjely a uzrávaly. První deputace česká, jak jsme viděli, shledala Moravu ještě neprobuzenou, avšak brzy nastal i tam ruch, jevíci se směry sobě odporujícímu. Nescházelo ani na Moravě statečných vlastenců, kteří již před březnem horlivě usilovali o probuzení lidu k národnému vědomí, ačkoliv účinky jejich snah, poměry mladších a obmezených na užší kruh nežli v Čechách, jevíly se doposavad jen porůznu. Nicméně kvas byl již vložen do lidu moravského, a politický ruch zamíchal jím pořádně. K tomu přicházely hlasy z Čech, vybízející k užšímu spolku a k obnově svazku koruny České,\* a podobné hlasy ozyvaly se též v Vídně, kde záhy byla se utvorila zvláštní *Jednota českomoravsko-slezská*, čítající mezi členy svými značný počet studujících, avšak i muže dílem vysoce vynikající, dílem vše-

\* Měl tento slus. jmenovité zveští „Slova k Moravanům“ vylé-  
stava Riegrova.



obecné vážnosti požívající, jakož byli: Pavel Josef Šafařík, Dr. Jan Dvořáček, Dr. Antonín Jar. Beck, Dr. Vendelín Grünwald, Dr. Matěj Kavka, Dr. Siegfried Kapper, Antonín Rybička, Petr Bílka, Ondřej Palacký, Antonín Doležálek a jiní. Jak z Prahy tak i z Vídně přicházeli na Moravu agitatoři, větším dílem studenti, aby živým slovem působili na lid ve smyslu národním. Símě to padlo na úrodnou půdu, a již 6. číslo Národních Novin přineslo „Ozvání moravského lidu“, nikým sice nepodepsané, ale vyslovující smýšlení moravských národovců, jehož jádrem bylo následující projevení:

„Hájíme národnost svou slovanskou a chceme státi pevně při kmenu neroztrženém česko-moravském. Ale i osobnost svou moravskou hájíme, chceme totiž státi věrně při Čechách, ale nepominouti v nich, nerozplynouti, aby Morava mohla sama ostati na právu svém. Žádáme, aby vedle společného sněmu v Praze byl i zvláštní v Moravě, jímž by se řídilo i vlastní hospodářství zemské.

„Jazyk český budiž jazykem obecním, anť jest v Moravě čtyrykrátě mocnější nežli jiný, však ale německému jazyku přejeme rovné právo tam, kde rovný jest našemu.

„Slovem *konstituce* rozumíme slušné zastoupení celého národu dle všech živností svých rovné; zvláště vládu soudu podrobenou, a vůbec jak to jest v zemích svobodného lidu moudře zřízeno.

„Žádáme dokonalé zrušení toho, čím byl lid zavázán majitelům panství.

„Žádáme, aby všecka jednání obecní (soudy, sněmy, školy) byla veřejná.

„Na úřady a důstojnosti připuštění budtež jen občané spojeného království Česko-moravsko-slezského.“

Zároveň hýbala se všude vlastenská mládež moravská, zejména v Brně, kde chystáno se k slavnému přijetí vracející se z Vídně druhé deputace Pražské. To vyvolalo velikou zuřivost strany německé, která shlukla se v nádraží pod trojbarevnou korouhvi německou, aby jí připravila méně příjemné uvítání. Avšak čekali marně, deputace nepřijela, a tak

zamezena jest demonstrace, která snadno mohla vésti k vystupům hrubeho násilí. Beze všech vytržností však nezůstalo, luza od zuričů nemeckých poštvaná vytloukla okna prelatoři augustiniánskému a jiným u nich neoblíbeným osobám. Klucel pak, jenž v „Tyholetníku“ od něho redigovanem proti takovému řádění ostře se ozval, musil opustit Brno a hledat útočiště v Čechách.

Vábec měla v poněmcených městech moravských strana frankfurtistů všude vrch a provozovala nesnesitelný terorismus, kořistíce nannozce s politování hodného předsudku proti Čechům sprostého lidu moravského,\*) který od nich v zaslepenosti své zde onde používati se dal k demonstracím proti národní solidaritě. Toto smyslení protičeské všemožné podporovali zeměpanští úředové, ještě mnohem více nežli v Čechách německým duchem načichlí, vydávající ve smyslu tom cirkuláře a stíhající jmenovite emisáře ceské, na něž místy pravou houbu činili. Takovou posilu majíce stávali se frankfurtisté vždy smělejšími, obzvláste pak Olomouc nezůstala pozadu za Brnem. Tam musil profesor Hanus složit redakci nemeckého časopisu „Neue Zeit“, v níž uvázal se frankfurtak Jeiteles, a profesor Helecler redakci „Selských Novin“, jež knihkupec Holzel přestal vydávati, ponevadz pry pobuřují lid. Ano oběma těmito násinečím veřejne jest vyhrožováno, i ozyvali se hlasové, žádající aby vypovězení byli z města.

Stejným odporem proti Čechům naplněni byli moravští stavové, od konce března zasedající na sněm zastupitelstvem měst rozmnoženem, jež obzvláste podráždila petice Prazanů za uzší spojení Moravy a Slezska s Čechy, což sobe mylně vykládali za pokus o podmanění obou zemí Čechům. Marné bylo „Slovo k moravským stavům“\*\* od jednoho z prostředka jejích, Bedřicha hrabete Sylva Taroucca, jenž vykládal jim

\* Předpokládá se, že nannoz podobného me u lidu českého naproti Moravanům s nezlobou, bohužel doposavad není zcela vykoten, což z čim větší js u na Moravě před málo lety smutné příklady.

\*\* Národní Noviny č. 6.

pravý poměr Moravy k Čechám jakožto členů společné koruny České; marný německý spis barona Arthura z Königsbrunnu, sídelního kanovníka Olomouckého. „Einige Worte zum Frieden und zur Verständigung“ podobného obsahu; na sněmě přijato jest ohrazení proti žádosti Pražanů. jímž neostýchali se nazývati Čechy „provincií“ a trhati svazek zemí koruny České. pravíce výslovně. že „Morava“ je země od Čech neodvislá. náležející k celistvému svazku Rakouského mocnářství. při čemž prý nicméně „budou vždy zachování přátelského pevného svazku pro stejnost národností a jazyků příbuzného království Českého podporovati, pokud to neodvislost Moravy dovolí. Ohrazení toto podáno císaři. v stejném smyslu pak obrátil se výbor stavů moravských k obyvatelům země, jimž namlouval. kterak prý „částka obyvatelů Pražských od Jeho Císařské Milosti žádala. aby naše vlast moravská a všechny její záležitosti s Čechami tak spojeny byly. abychom naše vlastní úřady zemské v Brně pozbyli. aby naše sněmy v Brně přestaly. abychom naše právo v Praze hledali a naše zástupce zemské dílem do Prahy posílali. slovem. abychom na vždycky místo samostatné. nepodrobené země s Čechami v jednu zem splynuli.“ I dával moravskému lidu výstrahu před agitatory. kteří prý mu praví. „že by jen spojením s Čechami svou slovanskou národuost bez překážky rozšiřovati a síliti mohl“. Aby jej odvrátil od smýšlení takového. má prý výbor „za svou povinnost. veškeren moravský lid na to pozorna učiniti. co od shromážděných stavů moravských pro svobodné rozšíření moravského jazyka a pro všeobecné dobré moravské vlasti uzavřeno bylo a ještě se uzavře“. Konečně maluje na stěnu bubáka — „nebezpečného souseda Rusa“. který ovšem mohl dosti strachu naháněti Němcům. jehož však lid slovanský, jakož dobře věděl. neměl žádné přičiny se báti.\* Naproti takovému obmezenému. čistě provincialnímu stanovisku mo-

---

\* „Výbor moravských pánů stavův obyvatelům Moravy.“ Národní N viny č. 17.

rávských stavů viděl se Národní Výbor polibata vystoupiti s „Verejným ohlasením“, \*) v němž vysvětloval nestastné „nedorozumění“, jakoby Čechové chtěli sobe osobovati ne-  
jake panství nad Moravou, objasňoval historicky svazek zemi  
koruny české a vykládal, kterak „zadosti o spojení všech  
českých korunních zemí směřují zejména k tomu: 1. aby místo  
posavadních uradů dvorských pro vnitřní politickou správu,  
kterez se s vyvinutím naseho konstitučního živobytí napotom  
nesrovnávají, odpovědné centralní urady, nejvyšším kabinet-  
ním listem od 8. dubna b. r. království Českému s rozšíře-  
nejším oborem činnosti již povolené, dostaly se zároveň také  
Moravanům, a tak pro všechny korunní země platnost mely;  
a 2. aby konstituční vyvinutí těchto zemí, jakož kořen svůj  
ma v jedné, stejné národnosti, také bylo stejné, tedy aby  
snemové zemští, jakožto napotom nejdůležitější faktorové  
zakonodárství vnitřního, v plném srozumění jednali. A jakž  
by tak činiti mohli lepe než periodickým, buď v plném počtu,  
buď skrze obzvlášť volené výbory společným se scházením?“  
Končí pak slovy: „Prejeme si, aby svobodný národ mo-  
ravsky právě nezmatený vplyvy cizími toto uvážení vzal před  
sebe, aby svobodně a samostatně se rozhodnul. Spojení nase  
nemohlo by pro nás byti radostným, pro obe strany blaho-  
dejným, kdyby nemelo vzejíti a chováno byti *láskou a důvěrou*.“

Zatím národní vědomí na celé Morave čím dále tím více  
se probuzovalo i širilo, a právě neslychana zúřivost frank-  
furtáků vyvolávala v lidu vždy tužší odpor. Proti obezlání  
parlamentu Frankfurtského vyjádřili se sami stavové mo-  
ravští, lidu pak dostávalo se o tom důkladného poučení od  
vůdců národní strany; obzvláště pozoruhodné jest ono, které,  
uverejnené 30. dubna v Brněnských Novinách, končí slovy:  
„Jak se stavové moravští usnesli strany volení do Frank-  
furtu, víte; i Vás nemůže a nebude nutiti nikdo, abyste  
vohli, nybrz bude to jediné na vůli Vaší, cinte tedy, jak  
Vám to zdravý rozum, láska k vlasti a císaři, péce o blaho

\*) Národní Noviny č. 29.

veškeré říše Rakouské napovídá i káže. Sláva Moravě! Sláva národům rakouským! Sláva Císaři Pánu! Sláva neodvislosti od cizozemská!“

Volby do Frankfurtu skutečně odbyvány jsou dne 13. května, avšak vypadly velmi smutně. Přes šílenou téměř agitaci dostavilo se v Brně z obyvatelstva tehdejších 45.000 duší počítajícího jen 300 osob k volbě, v Olomouci z 12.000 jen 137; v Hustopeči odevzdáno 22, v Starém Brně 9, ve Výškově 7 hlasů a podobně jinde; na mnohých místech národovci volbu ani nepřipustili, na některých občané po volbě již vykonané lépe poučení obořili se na úřady volbu řídící, a násilím zmocnivše se volebních protokolů zničili je a volbu za neplatnou prohlásili.

Naproti tomu svolán jest ke dni 31. května nový zemský sněm na základě nového řádu volebního.

Národní život přes všecken odpor Němcův a úzkostlivých úřadů vždy utěšeněji se rozvíjel, svobody tisku a spolčování užíváno vždy v rozsáhlejší míře, jmenovitě povstávaly četné filialky Slovanské Lípy, mezi tím v Praze do života vstoupě.

Tak stály věci na Moravě krátce před osudnou událostí, kterou v Praze násilně přerušen jest samostatný vývoj ústavního národního života.

## V.

Ústava od 25. dubna. Pozvání na Slovanský sjezd. Palacký volán do Vídně. Svornost v nebezpečství. Nové bouře ve Vídni, ústava od 25. dubna odvolána, příslibem svolání ústavodárného říšského sněmu. Císař opustil Vídeň. Účinek té zprávy v Čechách. Deputace do Inšpruku. Smíření s Němci. Volby do Frankfurtu. Sněm český vypsán. Pětros parkmistrem.

Ve Vídni zatím neustávalo jitření myslí, naopak zmáhalo se pořád více, a to s veliké části vinou ministerstva Pillersdorfova, které nemělo tolik síly a odhodlanosti, aby rázně zakročilo proti křiklounům větším dílem z ciziny přišlým, kteří vedli veliké slovo v demokratických spolecích ultra-



německých, a proti bujnosti fanatisovaného studentstva, jehož nezralými rozumy obecný lid Vídensky slepě se spravoval. Tu vedle silného blouznění o Frankfurtu, jemuž měla podřízena bytí říše Rakouska, zmahala se idea tuhé vnitřní centralisace, dle které Víden měla sobě brát, na Paríž a podobiti vůli své vsecky země mocnářství. Ta idea nemálo lichotila vrtolavému měšťactvu Vídeňskému, které ji při každé příležitosti na jevo dávalo hlučnými manifestacemi. Proudem tím unesen vybočil Pillersdorf z cesty vyznačené dne 16. března, po které se měla ustava říšská smluviti s poslanci snemů jednotlivých zemí, a spůsobil sam vydání ustavy, kteráz ohlášena jest dne 25. dubna co budoucí základní zákon Rakouského mocnářství. Ustava tato, která nebrala žádného témer ohledu na zvláštní potřeby a práva jednotlivých zemí, vykazujíc všecken podíl při zákonodárství dvěma snemovnam, voleným z celé říše, ne-rovnávala se s patentem od 8. dubna co odpovědi na druhou petici Pražskou.

Samu v sobě nebyla ustava ta zcela k založení, napodobena jsouc podle belgieké, a majíc ráz liberální byla by v jiných okolnostech dobře mohla posloužiti za první základ ustavní, její vady a nedostatky byly by se daly časem odstraniti a ona přispůsobiti přirozeným poměrům říše. Ale v nynější situaci neuspokojila nikoho. Čechové v ní vším pravem vůleli porušení slibu císarova, i pojali nedůvěru k ministerstvu, viníce je z neupřímnosti, v čemž potvrzovalo je také váhání vlády, vypsatí volby do českého snemu. Vídenští radikalové zase zavrhovali ji předně proto, že byla oktrojována, a pak pro soustavu dvoukomorní, již zaváděla, která byla demokratům neoblíbená. Tato nespokojenost Vídenských demagogů neměla zůstatí bez osudných následků.

Usilovné snahy Němců o národní jednotu prostředkem Frankfurtského parlamentu, jevící se v Čechách tak narůživou agitací, musily přirozeným způsobem vyvolati na druhé straně také touhu po podobném sjednocení Slovanů.\*) Půda

\* První vydechl tu myšlenku Ivan Kukuljovic. Viz Národní Noviny č. 22.



„2) Prohlasujeme se taktez svatosvate, ze nikdy nebyl umysl nas ani kdy bude, abychom nekteré neslovanské národnosti ublizovali aneb ji potlacovali: ale snazem nase odjakziva smerovalo jedine k tomu, aby se zásadě úplneho stejneho práva všech národností v říši Rakouské zjednało náležite uznání i prakticka platnost.

„3) Konecne prohlasujeme se, ze jsme odhodláni prav, jezto nam podle teto nym vyslovené zásady v zivote narodním i státním náležeti, v úplném jich obsahu pohledávati, je sobe zachovati i před kazdym útokem, příjď odkud příjď, hájiti, a ze proto shromazdení slovanske, jezto zamyslíme, nema v sobe žádné jiné príčiny, nežli žádost, abychom přátelskym srosumením se rozdelených od sebe kmenů dosáhli tohoto nam svateho cíle spolu nejjistějším a nejpokojnějším způsobem“

Prohlášení toto nese další podpisy tyto:

Hanus hrabě Kolovrat Krakovsky. Bedřich hrabě Rummerskirch. Robert svob. pan Hildprandt. J. Franta Sumavsky. — V. V. Tomek. — Vaclav Nebesky. — Med. dr. Fanta. —

Dne 8. května volán jest Palacky ministrem Pillersdorfem telegraficky do Vídně, kdež mu podáváno ministerstvo vyúčování Palacky po kratkem rozmyslení, uváziv značné rozdíly mezi politickým smyslem tehdejšího ministerstva a svým vlastním (hlavně v otázce Frankfurtské), nepřijal uradu toho a navrativ se do Prahy podal v Národním Výboru podrobnou zpravu o svém vyjednávání s Pillersdorfem a konečném výsledku jeho.

Nepodobno k víře, jaké pobouření způsobilo ve Vídni povolání Palackého do ministerstva. Němečtí demagogové sptíce vztekem počínali sobe na veřejných místech i v novinách přímo jako silenci, stvouce lid proti vládě, která pry je poslovanití chce, a Palackého samého nestydatě urážejíce, ano i nebezpečně mu vyhrožujíce, což Pillersdorf vida sám konečně tomu byl rád, ze Palacky mu odrekl. Takova byla



stranění vojska z města a odevzdání stráží národní obraně. Deputace nedosáhla svého účelu, ano Pillersdorf dal císařsky hrad obstoupiti vojskem a děly. Druhá deputace k němu vyslaná potkala se s tímž odporem, a Pillersdorf hrozil odstoupením, neupustí-li se od těchto žádostí. Vše bylo marné. Revoluce byla opanovala celé město, lid byl vzhůru, a studenti chystali se vtrhnouti do hradu, aby na císaři samém vynutili povolení svých žádostí. Večer skutečně vrazily do hradu ozbrojené sbory studentů a národní obrany s četnými zástupy lidu beze všeho odporu, což vida Pillersdorf upustil konečně od své neustupnosti, obává se, aby se nebyla porušena nedotykatelnost trůnu. V jedenáct hodin tedy ohlášeno, že se povolují všechny žádosti, jmenovité svolání jediné komory co ustavodárného sněmu říšského na základě voleb beze všeho censu. Takové osvědčení úplné bezmocnosti vlády naproti spousta lidu stalo se osudným pro Vídeň; od té doby musila tam revoluce proběhnouti všechna stadia až k vojenské reakci.

Bezprostřední následek těch událostí byl, že císař Ferdinand z pobouřené Vídně ujel potají do Innspruku. V skutku přestala být Vídeň spásobilým sídlem vlády od té chvíle, ve které obyvatelstvo její, duševní povrchností svou pověstně, svěsti se dalo nezkušenou mládeží a cizími poštevači, by diktovalo zákony říši složené z tolika národů, z nichž každý měl svoje zvláštní potřeby a zájmy. Císař dobře učinil opustit Vídeň, ale ministerstvo chytilo zůstavši tam. Kdyby dobře bylo porozumelo svému postavení, bylo by šlo za císařem: katastrofa byla by nastoupila dříve, ale nebyla by byla tak strasná a krvavá, jako o půl leta později, když revoluce Vídeňská nemístnou povolností vlády vzrostla k takové síle, že ku potlačení jejímu bylo potřebí dvou vojsk. Měl mohl Vídeň ušetřiti neblahy říjen se všemi osudnými jeho následky. Také by v tu dobu nikdy nebyla reakce vyvíjela takové síly, jako o půl leta později, když opírala se o vojsko vítězstvím opojené.

Země v pravém smyslu pojímaly císařův odjezd, i přestaly míti zření k ministerstvu Vídeňskému, jemuž rozkazo-





do Městanské besedy s ní se vytašil. Shledav, že se mu se strany české přichází vstříc, učinil návrh společné hostiny, který se potkal se schvalením. Jste téhož dne vyslána s tím návrhem deputace do Besedy kupecké, pak do slechtické, a na vzajem přicházely z těchto deputace zase do Besedy městanské, jimiž celá věc byla umluvena definitivně na čtvrtek dne 26 května do Bubenče. Toho dne tedy odbyvala se slavná hostina v restauraci Bubenecké obory (Stromovky) pod předsednictvím samého guberniálního presidenta hrabete Lva Thuna, jíž účastnily se všechny třídy obyvatelstva Prazského, jmenovitě pak přední mužové strany jak národní tak německé. Tu pronášeny jsou nadšené přípitky císaři, svobodě, svornosti a bratrství obou národností srdce hodovníků rozehrála se, dávni protivníci podávali sobě ruce, Čechové i Němci objímali se vespolek, k tomu hrály tři kapely, zpívány sbory české a německé, a vše tonulo v proudu hlučné veselosti. Množství lidu při slavnosti bylo tak veliké, jak od příchodu první deputace z Vídně v Praze pohromadě nebylo. V povetrí jen hečžilo se praporečů a praporečků v národních barvách, vsude slyseti bylo jen hudbu, zpěv a volání slávy. Když se počalo tmít, zdvihlo se vše v nejlepším pořádku a táhlo s hudbou pod korouhvemi do Prahy. Němci a Čechové svorne za ruce se vedouce. Toho večera Praha jasala radostí.

Bohužel nemelo smíření toto dlouhého trvání; neboť byly vašné stranické přílis rozdílceny, aby se poněkud hnutí, které na okamžení mysli opanovalo (a z takového, způsobeného císařovým odjezdem z Vídně, vysla celá ta slavnost), utlumiti dalo; sotva ze obě strany z opojení svého se vyspaly, nastal předešlý rej.\* To pak jest při tom pametihodno, že tentýž Hennig, který v nejupřímnějším amyslu byl původem tohoto sbratření, stal se napotom hlavou povestných sedmasedesátníků, zakladatelem spolku „Verein für

\* Podobně i ve Vídni slaveno hlučné sbratření národní obrany s vojáky, což nikoliv nebylo tomu na překážku, že za nedlouho potom obě strany na sebe střelily.

„... a z toho lze usouditi, že již více máme adresy. ... známkou kníže Windischgrizovi od ...“

... zanesl se zemesprave hrabě ... jak vážných jedno- ... tak i celých korporací (Národ- ... Pražské a j., aniž hrozcim ... než jako beztoho ... od vypsaní voleb do Frank- ... které ustanoveny jsou na 23. května. ... české nikde nevolilo, německé jen v několika ... v Praze strhány jsou s rohů plakáty ... při volbě pak samé odevzdány všeho všudy ... úplnější.

Mnohem pilnější a důležitější věc byla svolání sněmu českého na základě patentu císařského od 8. dubna. Sněm ten svolán jest nyní ke dni 7. června, a přikročeno ihned ke všem přípravám pro volby. Poněvadž však tyto vyžado- valy delšího času nežli se předvíдало, musilo svolání jeho později odloženo býti na neurčitý čas, a ustanoveno toliko, že mají všechny volby vykonány býti nejdéle do 15. června. Záležitost sněmu zaměstnávala od té doby veřejnost v ne- male míře, i byla předmětem mnohých a častých diskusí.

Zde jest místo upozorniti na podstatný omyl o tomto sněmu, vznikly nevím jakým způsobem hned po vyhlášení patentu od 8. dubna a napotom opět a opět opakovaný. Sněm ten totiž vyhlasovan jest za *konstituční*, čímž býti nikoliv nemel. Patent od 8. dubna praví o něm pouze, že „má míti právo o všech věcech zemských raditi se a rozhodovati“. Slova tato jakkoli příliš neurčitá, aby přísně vymezovala kompetenci jeho, nikterak nepřipouštějí vyklad takový, jaký jím davan. Potvrzuje to i vyjádření ministra Pillersdorfa

\* Když jsem Hennigovi, poradci mému, slova st. smířlivě vyslovil upřímně mučin své, a když mne okázal ... pro ... na hlavního ...

v odpovědi na pronešené obavy zemských stavů některých zemí, aby koncese Čechům často dotčeným patentem učiněné nebyly na ujmu centralní vládě říšské, jmenovitě „aby neměl zemský sněm království Českého k rozhodování o záležitostech zemských jiný význam leč sněmu provincialního“. Praví Pillersdorf rozhodně, že „neleželo v úmyslu vlády, dáti českému zemskému sněmu pro jeho porady a rozhodování širší obor, nežli obor vlastních zemských záležitostí, . . . . a že zřízením odpovědných zemských nejvyšších úřadů ministerstvu nesmí být v oboru jeho povinnosti žádná meze kladena.“ \*)

Tím ovšem uvedena v pochybnost cena celého patentu od 8. dubna, a naskytuje se otázka, je-li spůsobilým, aby někdy mělo k němu býti nazpět saženo, k čemuž nejednou projevovala chuť.

Dne 18. května vykonána volba nového purkmistra Pražského na místo odstouplého dra. Štrobacha, i zvolen dosavadní místopresident Tomáš Pštros, ježž zeměsprávce Thun ihned potvrdil. Volba ta neosvědčila se býti šťastnou, muž ten nebyl oblíben, a neuměje si získati důvěru přinucen jest za nedlouho k odstoupení.

## VI.

Nové bouře ve Vídni. V Praze prozatímní vláda, nová deputace do Inšpruku. Slovanský sjezd. Národní Noviny oposiční, Pokrok. Vaňka purkmistrem. Windischgrätz. Tajné pikle, vojenské i jiné demonstrace. Studentstvo. Deputace česká v Inšpruku. Bouře svatodušní.

Ve Vídni spůsobil odjezd císařův náramný dojem na obyvatelstvo. Leknutí bylo všeobecné, a na okamžik patrně ochladily se vášně revoluční. V prvním ustrnutí obrátila se rozhorlenost měšťáků proti původcům těch kroků, které císaře tak velice zastrašily, že necítil se více bezpečným mezi svými Vídeňany. V tu chvíli bylo veřejné mínění studentům rozhodně nepříznivé, a kdyby Pillersdorf se byl odhodlal

---

\*) Národní Noviny číslo 37.

k ráznému kroku a vyřknul zrušení studentské legie. zkrotlí Vídeňáci nebyli by tomu kladli nížádný odpor, ale spíše jemu žehnali. On však v nepochopitelné zaslepenosti ztratil celých deset dní nečinně. Mezi tím lid zpamatoval se od svého leknutí, a uchopiv se nového hesla od pobuřovačů vydaného sváděl všechno na kamarilu, která prý věrné Vídeňáky u císaře očernila. Kamarila stala se odvodičem hněvu s počátku proti studentům vzniklého, a legie i národní obrana měly dosti času na novo upevniti svou jednomyslnost v radikalismu. Nyní teprv, příliš pozdě, sebral Pillersdorf svou zmužilost k činu.

Dne 25. máje vyzval akademickou legii velitel její hrabě Colloredo-Mansfeld, ve srozumění s ministerstvem, aby sama se rozešla, což když rozhodně bylo odepráno, složil velitelství. Na to vyšlo ministerské nařízení, rozpouštějící akademickou legii, jež měla se spojití s národní obranou: této pak uloženo jest provésti to nařízení. Legie ihned učinila hluk, a volajíc na pomoc předměstí chystala se násilím odrazit násilí. Prapor vojska poslán proti aule, když však odhodlanost studentů ničím se nedala zastrašiti a obyvatelstvo k jejich straně se přidalo, odvolán zpět. Událost ta způsobila všeobecné pobouření, a roztrušovaly se pověsti, že z Čech táhne vojsko na Vídeň. V okamžení povstaly všude barikady, a lid ve vsí opravdovosti chystal se na pouliční boj proti reakci. Tím zastrašeno upadlo ministerstvo v starou svou slabost, odvolalo rozkaz proti legii čelící, odstranilo vojsko z města a snažilo se chlácholením a sliby přiměti lid k odklizení barikad. Ty však zůstaly stát ještě dva dni, a teprv 28. máje upokojily se myslí tak dalece, že přikročeno k jejich odstraňování. Touto porážkou zničena byla úplně vážnost ministerstva Pillersdorfova.

Nad vládní moc vypnula se byla 26. máje svrchovanost lidu. Zničené ministerstvo musilo trpěti, že vedle něho sestavil se tak zvaný *Sicherheitsausschuss* z měšťanů, studentů a členů národní obrany, který (na způsob někdejšího Pařížského výboru pro obecné blaho za první revoluce francouzské)



se ujal diktatury. Tomuto výboru podrobeny jsou minister-ním nařízením všechny sbory a ustavy sídelního města a sve-rena péče o veřejnou bezpečnost. Tak nad ministerstvo císa-rem ustanovené povznesla se vláda revoluční, která měla všecku chuť podrobiti své moci celou říši.

Při takovém stavu věcí ve Vídni zemesprávce hrabě Lev Thun uznal za dobře vymáhati se z područí ministerstva, které bylo samostatnosti pozbylo, procez přibral si jakousi „vyšší radu“, jejímž členy byli přednější členové Národního Vy-boru Borrosch, Brauner, hrabě Albert Nostic, Palacky, Rieger, Strobach a hrabě Wurmbrand. Zároveň vyslal do Inspruku k císaři novou deputaci, již skládali hrabě Albert Nostic a dr. Rieger, aby vyžádala na něm potvrzení toho kroku. Usta-novení této „prozatímní vlády“ pro Čechy zavdalo veliko po-horšení Vídenskému ministerstvu.

Zatím přibližoval se den 2. června, v kterýž měl zahájen býti v Praze *Slovanský sjezd*, na který od delšího času byla obrácena veřejná pozornost v nemalé míře. Již od více dní sjízděli se toužebně čekání hosté, částečně v pestrem národním kroji, a Praha nabývala jimi zvýšené živosti. Byli to dílem volení poslanci jednotlivých krajín, obcí a korpo-rací, dílem dávnoú vlasteneckou činností známí přátelé obec-neho dobra svých národů. K vítání jich vlály s domů četné praporece v českých a slovanských barvách, jimiž i jinak byly domy bohatě ozdobeny, a Kolovratská střída, kde v bu-dově musejní měl Slovanský sjezd sídlo i kanceláře své, hemžila se lidstvem. Největší počet poslanců jihoslovanských, baňických a moravských přijel společně dne 30. května, a v slavném průvodu domácích vlastimilů jest uveden do místa valného shromáždění na ostrove Žofinskem a přátelsky uvítan.

Sjezd rozdělen byl na tři sbory čili sekce: českosloven-skou, polskorusínskou a jihoslovanskou. Dne 31. května po-calo se zapisování a přijímání členův od zřízených důvěrníků tím způsobem, že každý nově přijatý člen společně se star-sími hlasoval o přijetí neb nepřijetí toho, kdo po něm se hlasil. Spůsobem tím zamezeno bylo účastenství nepovolanych

Téhož dne přistoupili sborové k volbě představenstev; za předsedy zvoleni jsou ve sboru československém Pavel Josef Šafařík. ve sboru polskorusínském Karel Libelt a ve sboru jihoslovanském Pavel Stamatović, protopresbyter v Novém Sadě. Sborové takto zřízení sešli se pak 1. června v Českém Museu k volení starosty sjezdu, za jakého jednohlasně zvolen jest František Palacký, za podstarosty pak Stanko Vraz ze sboru jihoslovanského a kníže Jiří Lubomirski ze sboru polskorusínského. Při těchto schůzích tvořily čestnou stráž sbor Svornost a studentské družstvo Slavia. Téhož dne oznámeno jest nastávající zahájení sjezdu výborem jeho zeměsprávci hraběti Lvu Thunovi\*), a vrchnímu veliteli národní obrany knížeti Josefu z Lobkovic.

Dne 2. června stalo se slavné zahájení sjezdu první veřejnou schůzí v sále ostrova Žofínského. Ráno před devátou hodinou sešli se údové sjezdu a veliký počet hostů do Českého Musea, odkudž odebrali se předně ve slavném průvodu do Týnského chrámu. Před sochami apoštolů slovanských říkal kněz Václav Štulc modlitbu k slavnosti přiměřenou, a líce mužů a starců smáčena jsou slzami citů netušených. jimiž ve shromáždění tom, posud jediném v dějinách Slovanstva, dmula se prsa každého přítomného. Odtud ubíral se průvod — napřed dosavadní výbor, pak nově zvolený starosta Palacký a podstarostové Stanko Vraz a kníže Lubomirski, za nimi jihoslovanský, polskorusínský a československý sbor, za těmi pak veliké množství jiných hostů, při čemž Svornost, Slavia a legie studentská bděly nad zachováním pořádku — ulicemi Staroměstskými a přes Nové aleje k Žofínu. Vlastenecké a starožitné pobožné písně slovanské, které zpíval sbor zpěváků v čele průvodu krácející, přenášely nadšení, jímž údové sjezdu naplněni byli, na všecko obyvatelstvo Pražské.

V sále Žofínském zatím galerie již obsazený byly četnými hostmi, mezi nimiž vynikalo krásné pohlaví. Sál byl skvostně

---

\*) Při té příležitosti neopominul zeměsprávce vysloviti obavy své a dáti výstrahu výboru z okolnosti té, že k sjezdu připuštěny jsou, ač je to „hosté“, také nerakouští Slované, kteréž obavy ukázaly se býti pohříchu úplně oprávněnými. Viz: Světozor 1878, č. 48, str. 594, c.

upraven a vyzdoben znaky a korouhvemi všech slovanských národů v Rakousku, mezi nimiž uprostřed vlála černožlutá korouhev císařská. Sborové seděli od sebe rozdělení: napřed s jedné strany sbor jihoslovansky, s druhé polskorusínský; za nimi po celé šířce sálu sbor československy, jakožto ze všech nejčetnější.

Jakmile četné shromáždění prostory sálu naplnilo, vystoupil celý dosavadní připravující výbor na zvýšené místo, a za předsedu jeho, nepřítomného pry pro nemoc hraběte Matnase Thuna, zahájil schůzi místopředseda Jan rytíř z Neuberka, jenž promluviv krátká slova k uvítání příchozích hostů v hlavním městě Čech prohlásil shromáždění rakouských Slovanů za zřízené. Potom oznámil jméno zvoleného starosty sjezdu Františka Palackého, prohlásil činnost přípravního výboru od té chvíle za skončenou a postoupil místo své starostovi. Starosta sjezdu zaujal místo předsedy, po obou stranách vedle něho zasedli podstarostové, pak předsedové a místopředsedové tří sborů. Předně promluvil starosta Palacký vážná slova o účelu a vysoké důležitosti této schůze, načež prohlásil sjezd Slovanů rakouských za otevřený. Sjezdoví písaři četli jména všech přednostů a jiných členů jednotlivých sborů, řád jednací a program předmětů, o kterých má sjezd jednati. Počet udů byl, zahrnouc v něj i později teprv přibylé, ve sboru jihoslovanském 42, ve sboru polskorusínském 61, ve sboru československém 237, dohromady 340 osob.

Po slavném zahájení sjezdu vystoupila celá řada řečníků, jiz ukončil Šafařík. Byly to vřelé vylevy překypujícího radostného citu, ze přišla doba, kde Slované vzájemně se mají poznati a vespolek pracovati k jednomu cíli — bratrství všech národů. Jestlize první revoluce francouzská vydala heslo *svobody a rovnosti osob*, přijaté od veškereho civilisovaného světa, zde heslo to rozšířeno jest na *svobodu a rovnost národů* jakožto zásadu, jiz od té doby riditi se má pokrok společencky. Řeči ty přijaty jsou s bouřlivou pochvalou, obzvláste zavereční řeč Šafaříkova, přednesena s uchvacujícím

zápalem. která od celého shromáždění provázena jest takovým jásáním. že těžko popsati.\*)

Tím skončila se první schůze. a většina členů sjezdu, asi 200, odebrala se do místností hořejších k společnému obědu. kterýž odbyván při zpěvu slovanských písní. Po obědě pronášeny nadšené přípitky na zdraví slavných mužů slovanských, přítomných i nepřítomných bána Jelačice. Mickiewicze. Kollára, provázené sborovým zpěvem slovanským „Mnogaja ljeta!“ Tím skončila se slavnost zahájení slovanského sjezdu.

Pro veliké obecenstvo byla určena jiná, veřejná slavnost, která se odbyvala následující neděli. Na Svatováclavském náměstí, jak přezděno Koňském trhu, slavil srbský proto-presbyter Pavel Štamatovic pravoslavné služby boží v církevním jazyku staroslovanském, jakých Praha neviděla od prvních dob svého křesťanství. K slavnosti té ubíral se z Českého Musea imposantní průvod. Napřed táhly řady Slavie s oštěpy, za nimi uprostřed špalíru studentův děvčátka bíle ustrojená s páskami slovanských barev, nesouce košíčky s květinami: v jich čele kráčeli dva praporečníci v kroji Svornosti. Za děvčátky šli páni, pak za prapory českým a ilirským četní slovanští hosté v nádherných krojích národních. Závěrek činila Svornost. Tiše, důstojně bral se průvod k soše svatého Václava, před kterou byl upraven oltář, za nesmírného shonu lidu. Nebylo okna ani vikyře prázdného po celém náměstí Svatováclavském. Služby boží trvaly přes hodinu, dojem působeny na lid srozumitelným jazykem slovanským, jímž druhdy apoštolové Cyril a Method hlásali předkům našim slovo boží, byl hluboký: obzvláště když ozbrojený sbor zpěvácký zpíval píseň „Gospodi pomiluj“, lidu českému dosavad neodezvenou. Modlitby konány za císaře Ferdinanda, za patriarchu Josipa (Rajačice), za národy slovanské, za zemřelé

\*. Zejména slova: „Vláda bodákův a špehův jest dále naprosto nemožná“ v pravém slova smyslu elektrisovala posluchaectvo až téměř k žílenosti. Bláhoví! netušiliť v radostném opojení svém, že v málo dnech budou Pražskými ulicemi houkati děla Windischgrätzova.

naše spisovatele, počínajíc s Josipem Jungmannem. Po mši blahoslavil kněz s křížem v ruce všem národům slovanským a všemu počínání našemu jazykem srbským, při čemž třikráte se ozvalo „Sláva!“ třikrát „Živio!“ z úst všeho lidu. K závěrce rozdával velebný celebrant rozkrájeny na kousky svěcený chléb dle obvyčeje pravoslavného. Zpáteční průvod byl pravý triumf, pro samé „Sláva! Ať žijí Slované!“ nebyl možný ani zpev. Večer v 8 hodin byla na Střeleckém ostrove veliká beseda slovanská. Pod košatými stromy řečnilo a zpívalo se ve všech nářečích slovanských, na konec tančilo se, a vesele rozjařená společnost zůstala větším dílem pohromadě až přes půlnoc. Toho dne vypadala Praha úplně slovansky.

Program jednání Slovanského sjezdu sestával z pěti částí, z nichž první měla za předmět poměr Slovanů rakouských mezi sebou, druhá poměr Slovanů rakouských k ostatním rakouským národům, třetí poměr rakouských Slovanů k ostatním Slovanům, čtvrtá o poměru rakouských Slovanů k ostatním národům evropským, pátá způsob, kterým by měla uzavřením sjezdu slovanského způsobena byti platnost.

Pravidelně mívali sborové od 3. června každodenní schůze, někdy ráno i odpoledne, a všecko jednání, jak samo sebou se rozumí, dalo se v nářečích slovanských, a nestydatá jest lež, opakovaná nesčíslněkrát v organech německých, jakoby pro nesrozumitelnost nářečí jednoho kmene druhým bylo se musilo vzít útočiště k jazyku německému. Sjezd vytknul sobě následující trojí úlohu: 1) aby vyhotoven byl *manifest k národům evropským*, zavírající v sobě zásady a cíle Slovanského sjezdu; 2) aby podepsána byla adresa čili *petice k císaři*, obsahující žádosti národů slovanských v Rakousku; 3) aby uzavřen byl *spolek národů slovanských* a opatřeny prostředky ku podporování oněch zásad a cílů.

Manifest k národům evropským sepsán jest od Palackého na základě návrhů Zacha.\*) Libelta a Bakunina.\*\*) V něm

\* Synčičůho srbského generála.

\*\* Tento nenapravitelný ruský revolucionář zajisté nepřijel do Prahy pouze k Slovanskému sjezdu, který mu byl jenom vítanou záminkou;



vyřknutí Slovanský sjezd pevné přidržení se zásad svobody, rovnosti a bratrství jednotlivců v poměrech živobytí státního: zásadu potud v Evropě méně uznávanou úplné rovnoprávnosti všech národů: ošklivost nad politikou, která země a národy považuje za nevolnou majetnost panovníků: úmysl svůj, učiniti návrh císaři Rakouskému, aby dle zásad těchto proměnil stát svůj ve spolek národů rovnoprávných: přání svá o napravení krivd páchaných proti rozličným kmenům slovanským vně i vnitř Rakouského mocnářství: proti Polákům přivedeným o svou samostatnost a posledně znova libovolně trhaným nařízeními pruské vlády v Poznaňsku: proti Slovům v Lužici a ve východním i západním Prusku, od německých vlád svých systematicky odnárodňovaným: proti Srbům, Chorvatům, Slovákům a Rusínům, od uherského ministerstva prostředky nelidskými a násilnými pronásledovaným: konečně proti různým kmenům jihoslovanským v Turecku, necitnou politikou zdržovaným od vyproštění se z jarma, od století těžce na nich ležícího. Konečně učinil Slovanský sjezd návrh na obeslání *celobecného evropského sjezdu národů* k vyjednávání všech mezinárodních otázek.

Druhý ponavržený spis, petice k císaři, k dokonalému stylisování nedospěl, vypracován toliko návrh, jenž obsahoval v úvodu odůvodněnou žádost o zřízení Rakouského mocnářství na základě nového oprávnění všech jakéhokoli kmene národů; v dalším oddělení následovaly žádosti všech jednotlivých rakouskoslovanských národů dle uznaných potřeb jednoho každého.

Třetí předmět přijatého návrhu, totiž vypracování smlouvy mezi větvemi slovanskými v Rakousku na pojištění sobě národních práv tam, kde jich už požívají, a k vydobytí jich sobě tam, kde jich posavad zbaveni jsou, taktéž nepřišel k ukončení. Návrh, od výboru k tomu ustanoveného vypracovaný, nemohl více vzat býti do porady.

ano jest věc dokázaná, že srážka lidu s vojskem o svatodušních svátcích nestala se bez jeho vydatného přičinění. Totéž lze tvrditi o některých polských členech sjezdu.

Dne 11. června jakožto v hod boží letniční, zdrželi se všickni tři sborové ode všeho jednání, ale přítomni byli msi, již v 11 hodin sloužil v Tynském chrámě slovanským jazykem kněz Řehoř Ginilewicz, kanovník Lvovské církve řecko-katolické, před četným shromážděním obyvatelstva Pražského.

Dne 12. června ráno byli sborové shromážděni. Poněvadž se jednání o vyznačených předmětech blížilo ke skončení svému, a jmenovité členové sboru jihoslovanského pospíchali k navracení se do své vlasti, kdež pro události vždy bouřlivější nastávala potřeba přítomnosti jejich, uzavřeno jest, aby 14. června byla odbyvána závěrečná valná schůze sjezdu.

V malé chvíli po skončení porad, sotva že členové sjezdu z Musea se rozesli, vypukl začátek nešťastné svatodušní bouřky Pražské, která jak všechno veřejné živobytí v Praze na delší čas, tak i ukončení sjezdu slovanského zmařila. V čas násilných příběhů z toho nastalých nemohlo se v jednání sjezdu pokračovati. Mnozí členové jeho rozjeli se mezi tím časem z Prahy, jmenovitě větší díl poslanců polských, chorvátských a srbských, jimžto z neznámých příčin od velitele národní obrany Josefa knížete z Lobkovic nařizeno bylo, aby se z Prahy odebrali. Ještě jednou sešli se sborové v ztenčeném počtu v pátek dne 16. června, aby v pracích svých náhodou přetržených dále pokračovali, poněvadž smlouvání se mezi vojskem a městem toho dne ukazovalo radostnou naději blízkého míru. K večeru však počal boj na novo a stav obležení, který hned potom ohlašen byl, překazil další scházení se sjezdu. Údové, kteří se nyní rozjeli, prohlásili sjezd slovanský na neurčito za odročeny, aby se v příznivější době dokonalo, co na prvním se sejiti dokonáno býti nemohlo.\*)

Tak skončil se pověstný Slovanský sjezd, který na jedné straně byl vzbuzoval utěšené naděje, na druhé pak děsné obavy, z nichž ani jedny ani druhé se neukázaly oprávněnými, a zůstaveno nejisté budoucnosti, kdy vyplněny budou

\*) Obecná zpráva o Slovanském sjezdu podána v Časop. mus. na rok 1848 dílu II.

vrelé touhy Slovanů, aby se domohli práva svého, jin tak dlouho upíraného. —

Nez vraťme se již k vypravování o dalších politických bězích, přerusenému zprávou o Slovenském sjezdu, kterou bylo potřeba podati v celosti.

Jednání vlády bylo po celý čas takové, že zavdávalo příčinu k odůvodněným pochybnostem o její upřímné vůli, plniti všecko to, co občané státu konstitučního mají právo na ní vyžadovati. Možná, že v jistém ohledu bylo vládě krivdono a že se jí té dobré vůle nenedostávalo v takové míře, jak jí za vinu dáváno. Bylať vláda více nerozhodná a příliš slabá naproti tolika protivným vlivům na ni působícím, což pocházelo namnoze od nezvyklého postavení, v jakém se nacházela; s druhé pak strany byla to pochopitelná nedockavost lidu lačnického po slíbených opravách dávném to predmetu své nejvřejší touhy, která si každý další průtah vykládala na nejhorší stranku. K tomu povaha zemespravce, muze, jehož spravedlivost povznešena byla nade všecko podezření, nebyla dosti ohebná, aby v době tak nesnadné a kritické dovedl hověti v stejné míře všem stranám neustalým drážděním nedůtklivým; což divu tedy, že mezi vládou a lidem otvírala se rozsedlina vždy větší, která brozila stati se zející propasti. Obecné mínění stavelo se rozhodne proti vládě, i nacházelo čím dále tím hojnějšího výrazu ve veřejných listech, jmenovite dosti ostrého v Národních Novinách. Tu najednou vyskytl se „Pokrok“ co orgán vlády, a následek toho byl, že Havlíček prohlásil noviny své (č. 52) za oposici, odůvodniv to následujícím vyjádřením: „Ponevadž nastoupila doba, kdežto vláda sama může smyslení a jednání své zastavati, maje k tomu zvláštní svůj časopis, můžeme nyní již smele odporovati vládě ve všem tom, co se nám k prospechu národu Českého byti nezdá. Až posavad, ac se nám mnoho velmi nelíbilo, setřili jsme vládu co bezbrannou a nezvyklou ku konstitučnímu zápasu v novinách. Krátkými slovy řeceno: *prohlásujeme Národní Noviny za noviny oposice*“ Jádrem nového programu Národních Novin uveřejněného v čísle na to

následujícím, bylo v krátkce toto: Úplná rovnoprávnost Čechů a Němců, ale přednost národnosti české jakožto většiny v zemi; spojení zemí koruny České a všemožná samostatnost této; idea demokracie co základ státu, zrušení šlechtických vysad, sněm o jedné komoře; svoboda náboženství s katolickou církví co státní, ale přiměřené reformy této (zrušení celibátu, zřízení více biskupství, uvedení národního jazyka do bohoslužby, církevní synody, zrušení patronátu, desatku a t. d.).

Nový purkmistr Tomáš Pátrou neosvědčil se bytí mužem, jenž by s prospěchem dovedl zastávati nesnadný úřad obecního starosty Pražského v době tak pohnuté, do které co starý bureaukrat nikterak vpraviti se nemohl. Záhy ozyvala se hlasite nespokojenost s ním, a když dokonce pronešeno proti němu obvinění z jakéhosi skutku nepočetného, spadajícího do kompetence trestního práva, on pak z něho se neočistil, tu nastala proti němu bouřlivá agitace v novinách, plakatech i shromážděních lidu, žádající aby odstoupil. Dlouho zpiral se tomu Pátrou, až konečně napolo donucen vyhověl všeobecné žádosti a poděkoval se z úřadu. Na jeho místo zvolen jest dne 31. máje dr. Václav Vanka, Pražský synek a vážený advokát, který v následujících na to těžkých dobách ukázal se bytí tak obratným, opatrným a povolným, že v střídajících se rozličných fásích veřejných poměrů udržel se po mnohá léta na svém místě.

Zatím již všecko schylovalo se ku katastrofě, s jedné strany snad úmyslně připravované, s druhé lehkomylně vyvolané. Úřad nejvyššího velitele zemského zastával byl až dosavad arcikníze Ferdinand, nyní obsazen jest definitivně knížetem Alfrede Windischgrätzem. Muž ten, přísný voják, povahy čestné, ale povestný co hrdý aristokrat, byl již dříve jednou (od roku 1833) zastával tento úřad, za březnových nepokojů pak nacházel se ve Vídni, kdežto 15. března jmenován jest vojenským velitelem zemským v Dolních Rakousích. Avšak již 11. dubna ustoupiti musil ozyvajícímu se proti němu veřejnému mínění. Dosavad není vysvětleno, jakým



vhvem a v jakém úmyslu poslán jest kníže do Prahy. Jedni tvrdí, že nevědomky potřebovatí se dal za nástroj dvorské strany, která chtěla zameziti sestoupení se sněmu českého, do něhož byly již volby odbyty, obávajíc se, aby nevstoupil do slépejí sněmu uherského a neprohlásil se za konstituční pro korunu Českou; jiné domnění jest, že Windischgrätzovo násilné vystoupení proti Čechům bylo skutkem spiknutí vojenského proti rakouské revoluci, které mělo za účel zachování celistvosti Rakouska, již revoluce ohrožovala, slabá vláda pak brániti neuměla. Celá pravda o věci té asi sotva kdy vyjde na jevo: tolik však jisto jest, že Windischgrätz jednal v porozumění s vojenskými veliteli v jiných slovanských zemích Rakouska, a že akce tato také proti Slovanům vůbec směřovala. Ukazujíc na to jeho korespondence s generálem Hammersteinem ve Lvově, který 1. listopadu téhož roku toto město také bombardoval, pak bombardován Karlovců od generála Hrabovského v týž den, když počal neblahý boj svatodusní v Praze.

Jakmile Windischgrätz objevil se v Praze, nastalo z toho zvláště v kruzích radikálních nemalé zdesení. Kdyby byl ustanoven býval do Prahy v jiné době, nikdo by, v tom nebyl viděl něco neobyčejného; a k tomu jej znali Pražané z předešlého jeho pobytu, neměvše nikdy příčiny stěžovati sobě nan. Ale že ho nechtěli trpět u sebe Vídňáci snad ze vetřilí něco o tajných jeho plánech), poplazen jest z jeho příchodu i lid Pražský; zpráva ta rychle se rozšířila po městě, i proskakovala pověst, že studenti mu strojí kocovinu. K tomu sice nepřišlo, ale od té doby nezhodilo se obyvatelstvo Pražské děsné obavy o mladou svobodu svou, která je tížila jako zlá můra. A věru, nebyla obava ta planá.

Hned od jeho přibytí do Prahy dotíral se ku knížeti hlouček sosáků Pražských, vyrušených z pohodlného klidu svého bouřlivým ruchem politickým (později tak zvaných sedmasedesátníků, k nimž přidal se též oní urputní Němci, jimž česky a vůbec slovansky zívati byl frem v oko, vybízejíce jej nálehavě, aby navrátil Praze davný blažený pokoj.



Také nenepatrná část šlechty, dílem zpátečnické, dílem polekané obíhajcími pověstmi o domnělých rejdech komunistických, utvrzovala Windischgrátze v jeho úmyslech. Kolovalt toho času po městě seznam četných slechticů, kteří pry opatrovali komandujícího prostředky k častování vojska a podněcování ho proti lidu. V seznamu tom nacházela se jména mnohých až dosavade upřímných příznivců národu, na důkaz (ač nebyla-li celá listina apokryf), jak snadno v neobyčejných případech slabí duchové své přesvědčení mení. A skutečně se dály se strany vojska demonstrace, jaké se nesrovnávaly s prísnou kazní, jmenovitě provolávání slávy komandujícímu při castých zbytečných parádách a přehlídkách.

Za poslední doby začal v ruchu Pražském vždy více do popředí vystupovati zivel, kterýž již od samého počátku netajil sympatie své se smyšlením radikalistů, totiž — studentstvo. Sestoupivši se hned s počátku v akademickou legii, dle fakult na kohorty rozdělenou, účastnilo se rádo všech politických demonstrací ve smyslu pokročilem, ale při tom všem zdálo se až po tu dobu jeho počínání více nějakou zabavnou hříčkou nežli necím jiným. Avšak exempla trahunt: příklad studentů Vídeňských nezůstal bez účinku na Pražské, zvláště když svobodnou jízdou po železnici každodenně přicházel do Prahy valný počet údů akademické legie z Vídně, kteří Pražské kolegy své nakvasovali nejvystřednějším radikalismem. Povest o vojenském spiknutí, o delech na rozličných místech ve městě rozestavených, o jednotlivých srážkách vojáků s lidem, od onech svévolně způsobovaných, udržovaly obyvatelstvo v neustálem strachu a rozčilení. Toho použili Vídenští podněcovatelé — vědomí neb nevědomí nástrojové reakce — k navedení Pražských studentů, aby následovali příkladu Vídně. Tehdáž byl z Vídně do Prahy přibyl také mladý kandidát práv, Karel Sladkovský, nadšený pro svobodu a princip demokratický, který ohnivými řečmi svými uchvacoval při schůzích lidu posluchačstvo své. Ten vedle dra. Brůny, tribuna kohorty filosofické, byl hlavním návodčím studentů k různým krokům proti nenáviděnému Windisch-

gratzovi. Jejich způsobem stalo se, že plakati na rozích, od nich a jiných vůdců studentských podepsaný, oznamoval lidu, co pry se od vojska chystá, a zároveň vypravěná deputace ku komandujícímu, žádat ještě více zbraní pro akademickou legii a odstranění z města del Windischgrätz odbyl krátce deputaci s nepořízenou, zeměsprávce pak hrabě Lev Thun hledel prohlášením na rozích upokojit lid strany opatření vojenských. Ale myslí cizí agitací rozechvěné nedaly se ukonejsiti, a za všeobecného dusného napnutí krácelo Pražské obyvatelstvo vstříc osudným událostem svatodusným.

Mezi tím dleli vyslancové čeští, hrabě Albert Nostic a dr. Rieger, u dvora v Innspruku, kde stejnou dobou nacházeli se také Wessenberg a Doblhoff co zastupitele Vídeňského ministerstva, bán Jelačić, representant Churvátska, Eszterhazy a Bathiany od ministerstva uherského, Stadion,\* po- volany ze Lvova co důvěrník dvora, a hlučná deputace Vídeňaků, vsickni působíce vedle sebe zároveň a často proti sobe, stykající se neustále v prostoru tak těsném, ano přebývající i namnoze v jednom hostinci. Z kavalrů českých byl v Innspruku právě také hrabě Friderich Thun, starší bratr hraběte Lva, tehdaž vyslanec u švédského dvora v Stokholmě. Ten společně působil u dvora s Nosticem a Riegrem, při čemž tomuto připadla úloha sepsati pamětní spis, který měl byti podán císaři. K urychlení práce Rieger diktoval, a oba hrabata po něm psali. Dvůr uprostřed tolika záležitostí sobě odporujících, které naň z rozličných stran dolehaly, nacházel se u velike nesnázi, nevěda sobe rady. Velikou naději skládal na hraběte Stadionu, jemuž podáváno ministerstvo: ten však, nevida ještě pravou dobu pro zdárné působení své, nepřijal ho. Ministři Vídeňští Wessenberg a Doblhoff pracovali všemožne proti deputaci české, která marně hleděla s nimi se dorozumeti. Čeští vyslanci měli slyšení u arciknížete Františka Karla i u duchaplné choti jeho, arciknežny Zofie, kteří

\*. Hrabě František Ber Stadion, pozdější ministr, starší bratr hraběte Rudolfa Stadionu, předchůdce Thunova v úradě zeměsprávce království Českého.

oba přijali je nad míru milostivě. Jmenovitě arciknežna vyslovila se v spravedlivém rozhorlení: „Mit dieser Stefans-thurnpolitik muss es ein Ende nehmen.“ Císaři předložen návrh, sepsaný společně od Riegra a Nostice, o zřízení místodržitelství pro Čechy, odpovědného zemskému snemu, a přes všecken odpor Vídenského ministerstva přijat s některými zmenami. Arcikníže František Josef jmenován místokrálem, a k ruce přidání mu pro jednotlivé odbory správy dvorský rada Klecansky pro věci vnitřní, hrabe Prokop Lazansky pro finance a dr. Štrobach pro soudnictví. Sném česky měl byti svolán ještě před sestoupením se snemu říšského ve Vídni.

Po dvanáctidenním pobytu v Inspruku spěchali vyslancové čestí s dobrým pořizem zpět k domovu, nesouce s sebou patent na svolání snemu císařem podepsaný. Hned za nimi vypraven kurýr s ostatními císařskými patenty do Čech Ale v Norimberce stihla vracející se deputaci první zpráva o bouři svatodušní, a vyslancové s těžkým srdcem pospíchali do Prahy. Rieger nesl patent císařsky, svolávající snem zemský.

## VII.

Boje svatodušní v Praze. Oblizenost nad Prahou vyřknuta. Úvaha o červnových událostech.

Přecházíme nyní k onomu, dosavad vždy nedostatečně vysvětlenému politování hodnému příběhu, kterým národ náš, nalézající se na nejlepšší cestě ku konečnému vyplnění svých nejvroucnějších tužeb, násilně jest v postupu svém zastaven na neurčitý čas. Podrobné jednotlivosti neblahého boje toho nemohou nás zajímati, pročež podáme jen v krátkosti průběh jeho, jak dle hodnověrných očitých svědků zjištěn jest, a na konci připojíme některá objasnění dle dat teprv později na jevo vyslych s případnou úvahou.

Dne 12. června, v druhý svátek svatodušní, četl farář Arnold slavnou mši (nebyla to tedy, jak později mylně udáváno, mše slovanská) na Kanském trhu u sochy sv. Václava k jakému účelu, není dosti jasno. Když lidstvo, jehož přítomno bylo veliké množství, po mši rozházení se počalo

táhl jeden zástup Celetnou ulicí okolo tehdejšího generálního komanda (nynější budovy zemského soudu) vojskem naplněného. Zdali zástup ten pouze náhodou se tu octnul, neb z jakéhosi pychu tuto cestu volil, aneb snad úmyslně tudý někým uveden byl, není dostatečně známo: tolik však jisto jest, že sobě počínal hlučně, a dost možná, že při hlasitém pokřikování svém snad neušetřil ani osoby Windischgrätzovy. Ale neméně jisto jest, že zástup ten byl neozbrojen, a celá vytržnost jeho měla nanejvýše povahu rozpustilosti uličnické. Jakmile hlučný ten dav přišel k stavení generálního komanda, tu ze vrat jeho i z protější uličky od kasáren Kralodvorských vyřítilo se naň vojsko s nasazenými bodáky, v kteréžto srážce několik osob jest poraněno. Lid s velikým křikem se rozutíkal, voláno ke zbrani, a dle příkladu Paříže počato stavět barikady — počínání to svévolné a směšné. Také vojsko se sbíralo se všech stran, byvši již pohotově, i započal boj mezi ním a lidem. Při tom prý padly první rány na vojsko z oken hostince u Modré hvězdy, kde byl hospodou Bakunin a někteří polští členové Slovanského sjezdu.

Rozdráždění vojáci vrhli se především na České Museum, kde Slovanský sjezd odbyval své chůze a kde i Svornost měla svou hlavní strážnici: pak bez velikého namáhání vzali celou řadu nízkých barikad na Příkopech a Václavském náměstí, a obsadili Karolin, kdež zajali studenty tam se nalézající, při kteréž příležitosti odcizena zlatá bula university. Nepochopitelným způsobem přišla v pouličním boji tom o život knězna Windischgrätzová: vůbec má se za to, že ze zvědavosti přistoupivši k oknu náhodou zasažena jest kulkou, ač i jiné vyklady běžne byly. Do večera byly všechny barikady Nového města, pak na Příkopech a Nových alejích v rukou vojska. V celku nebyl odpor lidu valný, jakož také nemohlo byti v ulicích tak širokých, a jenom na některých místech byl tužší boj, při kterém vojsko mnohem více trpělo nežli kryti obhájce barikad, zeňe i ztrátu aneb poranění několika vyšších důstojníků. Zpravy však, udávající ztrátu vojska na více set, jsou přehnane.



Následujícího dne žádala městská deputace komandujícího o zastavení nepřátelství, což Windischgratz slíbil pod podmínkou, aby odklizeny byly barikady dosavad stojící (na Starém městě). Při té příležitosti propuštěn jest hrabě Lev Thun, jenž byl studentům v Klementině do zajetí upadl. Avšak lid ničeho nechtěl slyšet o bourání barikad, a den minul v nejistotě. Dne 14. června přišla do Prahy komise od ministerstva vyslaná, general hrabě Mensdorf a dvorní rada Klecansky, kteří měli věci přivést k narovnání. Bylo-li to vinou nedostatečného plnomocenství komise anebo nedostatku poslušnosti se strany vojska, že komise ničeho nevyřídila, těžko rozhodnouti. Na okamžení sice mluveno o sesazení Windischgrätze a nahrazení ho generálem Mensdorfem, ale brzo všecko zase odvolano.

V noci na to vojsko potají vyšlo z Prahy a usadilo se na Hradčanech, děla vezena o kolích slámou obložených na hrad Pražský. Tam odtud dala se Praha bombardováním snadněji pokořit, nežli nevyhodným bojem proti barikádám v úzkých ulicích Starého města. Ráno tedy Windischgratz vykřiknul obleženost nad Prahou a pohrozil městu, nevzdá-li se ve lhůte jemu uložené, že počne bombardování. Rozjitřený lid však přeceňoval svou sílu a podstoupil nový boj střelbou na Malou stranu od vojska obsazenou. Když na to Windischgratz hrozbu svou vyplnil a granáty do města litaly, zprostředkováno jest od strany rozvážlivější přímerí, ano 16. června uzavřena cestná kapitulace. Ale když i potom ještě z mlynů na vojsko vystřeleno, tu Windischgratz obnovil bombardování, jímž zapáleny Staroměstské mlyny blíž mostu kamenného, které shorely i s příležící vodárnou. V ten den časně ráno dospěli Nostic a Rieger do Prahy, i odebrali se k Windischgratzovi, jemuž všemožně domlouvali, aby Prahy ušetřil a jednal v duchu patentů u dvora vymožených. Ale kníže stál na svém, že musí revoluce býti mocí pokořena, má-li pokoj trvale býti pojistěn, a vyzval poslance, aby uzili vlivu svého a přiměli povstalce ke složení zbrane. Rieger a Nostic vydali se tedy na Staré město spolu s Mensdorfem, Lažanským



a deputací Pražskou, a tam na radnici ujednána čestná kapitulace, Riegrem navržená a od komise ministerské schválena. Avšak Windischgratz stál na bezvyminečném podrobení města. Zatím byli podněcovatelé odporu úkradkem Prahu opustili, lid neměl vůdce a odpor přestal sam sebou. Praha tedy vzdala se bez podmínky, vojsko vešlo znova do města, obleženost stala se skutkem. Patenty, jež Rieger z Innspruku přinášel, nepřišly k uveřejnění.

Politování hodne události svatodušní vykládány jsou od různých stran rozlične dle stanoviska každé z nich. Kdežto vojenská komise k jich vyšetřování zřízena, která měla sídlo své na hrade Pražském, pátrala po nitkách „daleko rozvětveného spiknutí“, národní strana, nevedoma sobe nižádné viny, všecku pouze na reakci uvažovala, a podle všeho, co tehdaž obecně známo bylo, ani jinak nemohla. Bylyť te doby myslí stran příliš podrážděny a rozechvěny, aby při sobe místo dávaly myslénce, že by podnet k neblahé bouři byl mohl vyjítí ještě odjinud nežli vyhradne od jejich protivníků. Nyní po 32 letech, když ovšem s chladnou rozvahou hledíme na tyto věci, kterých jsme byli nejbližší svědkové, dospěli jsme k nezvratnému přesvědčení, že úmyslné stvání dalo se i zde i onde, ale *všecky* podrobnosti agitací tech dosavad úplně objasněny nejsou. Jenom s jedne strany protzen později závoj je zahalující, o čemž podává zevrubnějši zprávu J. Jireček v uvedenem svrchu článku Světozora. Přičítáť všecku vinu jedine „ředitelům revolučního organismu r. 1848“, kterým jednalo se o zkazu Rakouska a proti nimž zdvihali se Slované, „aby zachováním Rakouska spasili svůj vlastní byt“, pročez onino jaí se působiti k tomu, aby sjezd slovansky stůj co stůj byl zmaren. Toho melo byti docueno způsobením povstání v Praze, kterým nad to Čechové, hlavní strůjcové zamysleneho spolku Slovanů, meli byt uvedeni ve zjevný odpor naproti vládě“. Zároveň mel dosazen byti jeste třetí úřel, aby „Praha povstálá zabavila část armady a oslabila sílu její na bojišti uherskem a vlaskem. Černové povstání bylo důmyslně nasuovany stratagem revoluce, bylo

... a přispěl k revoluci ... a vyjde : na ...

... smlou ... vojsku ... Jireček :  
 „Něco ... ani ...  
 ... se vlastně celé to povstání děje. Nikoho  
 ... nic nebylo porovnání, že by kdo obecně  
 ... nějaká opatření činil. Každý  
 ... o své újmě. Přes to vše ...  
 ... ani by to do popředí vystupo-  
 ... strany působila, a kdekoli plápol bouře se  
 ... nahromadování paliva oheň udržo-  
 ... bylo při p kusech o dorozumění, kte-  
 ... jednalo, rády byly  
 ... se s nimi dařilo dohodnouti. Ale ne-  
 ... chvíle, již úmluva byla porušena,  
 ... jednání, neměli jiné omluvy,  
 ... obmezena. Teprv později vyšlo na  
 ... měla v příbytku vrátného při  
 ... Klementině. Tam Bakunin s chasou svou seděl  
 ... plány Prahy; odtamtud  
 ... na všech důležitých místech.  
 ... které hned z počátku  
 ... a později, ovšem při-  
 ... vždy zase udržovaly, od agitatorův  
 ...“

K tomu na konec dodává Jireček, že po vypuknutí říjnového povstání ve Vídni „kníže Windischgrätz z bez-  
 obalným vyznáním svého přesvědčení, že *události černoró-  
 hlavně cizími vlivy byly způsobeny*, dne 11. října s armádním  
 sborem svým odtáhl Jelačícovi na pomoc, Prahu i Čechy  
 v plné důvěře samým sobě zůstaviv.“

Přes to všecko, což ani dříve nebylo zcela neznámo, budiž  
 mně dovoleno silně o tom pochybovati, že štvání, které vy-  
 volalo neblahé události svatodušní, dalo se pouze a jedině  
 se strany revoluční, že by je byli *spůsobili výhradně jen*  
*maďarští emisáři* (jakým byl i „revolucionář“ Marcel Turaň-

sky, který v zajetí svém tak chytrácky dovedl zaneprazdniti Pražskou vládu daleko rozvětveným spiknutím<sup>\*)</sup>, a nenapravitelní agitatori polští.<sup>\*)</sup> Nedá se upříti, že také z druhé strany nescházelo úmyslného podnecování a přímého stvání, jakož jsem na to již ukázal svrchu. Potvrzují to následující fakta.

Faktum jest, že nepřatelé českého ruchu dotírali se ku kužeti Windischgratzovi, dovolávajce se ochrany jeho proti domnělému nebezpečení osob i statků jejich od strany národní.

Faktum jest, že dála se silná agitace mezi vojskem. Svědčí o tom svolání posádky Lvovské k vojsku a odpověď na ně posádky Pražské:<sup>\*\*)</sup> častování (kym?) vojska v kasárnách, kde hulákáno a demonstrováno proti civilu, svolávání slávy Windischgratzovi o parádě na prostranství před invalidovnou; vyzyvavé a urážlivé chování se vojáků k osobám civilním na veřejných místech — samé to věci, které nikterak se nesrovnávají s kázní vojenskou.<sup>\*\*\*)</sup>

Faktum jest, že první útok učiněn od vojska z Kralodvorských kasáren se vyřítivšího na lid bezbranný. Pravda, že to byly nezbedné tlupy povykujících vytržníků, jejichžto řadení nesmělo byti trpěno; ale k rozeznání těch mělo byti

<sup>\*)</sup> Jakou pravou křiveností v tom ohledu posedlí byli tito lidé, o tom přesvědčil jsem se k ustrnutí svému, když málo let potom navštívil mne v Praze biskup polský Jezdrzej Marcewski, mň známý z 1. polského sjezdu. Za rozmluvou o politických věcech tážal jsem se ho mezi jiným, proč Poláci poznášou spůsobů roku 1848 povstání proti Prusům, vědomce lobše, že nemůže mít zidného úspěchu? Od odpovědi jeho zněla v ten smysl, že potřebí, aby vždy alespoň za deset let jednou tekla polská krev v branném pozdvižení, byť i bezúčelném, aby každá generace nezapomněla na neštěstí vlasti a na svatou svou povinnost. Já odvrátil se od něho s ošklivostí.

<sup>\*\*)</sup> Národní Noviny 1848, č. 57.

<sup>\*\*\*)</sup> A tato kázeň dovedla zachování vojska co nepřátelskému npr střed kušení nejvzteklejšího boje, čehož na příklad uvádím následující. Ve středu dne 14. března za panu jejího klidu zbraní del jsem prohlížel kancelář klubinských ústavů, svěřenou poctě mé jakožto člena vrchního představení těchto ústavů. Kancelář ta nacházela se v 1. městě před k. c. domem Tejnským, kde nyní má sídlo své spolek katolický a tovaryšský, a čítal jsem se, kdežto v minulých dnech na Staroměstském náměstí krátce byl boj vlny, abych ji donutil k vyloučení a posléze. Abi také byl v přelivapení když dal si kancelář odevnat náležal jsem vce v nepřítomnosti řádku, nežto nebylo lhostejné, vše bylo na svém místě ještě tak, jak bylo.

použito, ne vojska, nýbrž národní obrany, jejímž povoláním byla péče o zachování veřejného pořádku. Kde byla v té chvíli národní obrana?\*)

Faktum jest, že v stejnou dobu, když vojsko v Praze postupovalo proti barikadám, obsadili myslivci viadukt železnice Drážďanské v Karlíně, odkud pro svou kratochvil stříleli do města beze vsí příčiny.\*\*)

Faktum jest, že v sobotu dne 17. června za obnoveného bombardování Prahy, při kterém shořely Staroměstské mlýny s vodárnou, v Běchovickém nádraží vojsko tam postavené (byli to husaři) beze vsí příčiny střílelo na několik ozbrojených venkovanů, kteří nevědouce co se děje přišli sklíčené Praze na pomoc a nyní se domů vraceli, a několik jich poranili. Jak známo, bylo další nestěstí odvráceno jen rázným vystoupením setníka Fialky (známého českého spisovatele), který s vlastním nebezpečenstvím opřel se rozkaceným vojákům.\*\*\*)

to byl posledně zanechal. A přece tu po dva dni hospodařili granátníci, kteří si jmenovitě v Celetné ulici byli dovolili tak hrubé výtržnosti drancování a jinak, oni odtud střílení z oken k protějším barikadám mezi radnicí a podlouhým, a z té jim bylo odpovídáno. Ale po tom všem tu nebylo ani stopy, ani nejmenšího zápachu od tabáku neb střelného prachu, vše čisto a nejlépe urovňáno. I kdybych připustil, že po odtažení vojáka byla kancelář od služebného personálu, vedle bydlícího, co nejbedlivěji pročištěna, umyta a vyvěšována, těžko uveriti, že by se to vše tak důkladně bylo mohlo vykonati v té krátké době, kdyby samo vojsko tam umístěno nebylo držano bývalo v nejprísnější kázi, která mu ne dovolovala dopustiti se nejmenší výtržnosti a zdržovala je d' všelikého porouchání jak nabytků tak i písemností na stolech rozložených.

\*) Národní obrana. Jejíž vrchního velitele jmeno nacházelo se také v seznamu těch šlechticů, kteří prý dávali peníze na castování vojska, ponejprv objevila se po uštěm první střelby, zavírajíc ulici za vojskem. Když pak ve středu také členové uniformovaných sborů měšťanských počali se blýskati na ulicích, honily je zelenárky po l'hebném strhu košťaty, pokukující na ně, k čemu byn, když se střílelo?

\*\* Když jejich litaly na dvůr domu, v kterém jsem bydlel (u Zlatého str. mu na Poričt. a jedna z nich uvazila ve futre u dveří vedoucích k podlaží m. ho bytu. Taktéž, když jsem druhého dne si vyšel do města, tak okolo státního nádraží v Jízdecké ulici spatřím tu několik mužů ležících na zemi se zaprašen; byla to teč kulka od myslivců s vstřelkou do Prahy na pozdravem vyslaná.

\*\*\* Běžel jim namluvy ty tak strasne věci o ukrutném nakládání v Praze se s ulicemi jejich v moc povstalců padlými, že již mužná láska k zemi nedržela s to, aby je zdržela od sprostého vraždění.



Faktum jest konečné, že o svatodusních dnech potloukaly se po městech Pražských i v okolí neznáme osoby v obleku svornostském, vybízejíce lid k odporu proti vojsku.\*)

Táži se každého nepředpojatého, zdali tato *naděsí pochybnost zjištěná* fakta, jež bylo by lze rozmnožiti ještě četnými jinými, nepostačují úplně k naplnění nás odůvodněným přesvědčením, že k seštvání na sebe vojska i lidu nepůsobilo podnecování pouze jednostrané, nýbrž že tu činnými byli živlové přemnozí, s částí sobě přímo odporní, k účinku stejně žádoucimu všem, ač v rozličném úmyslu a k zámyslům sobě protivným. V jaké míře byla která strana v tom zúčastněna, nelze ovšem již vypátrati a také na tom nezáleží: dosti na tom, že vina jest všem společna. Úředuím i poloúředuím zprávám o bouři Pražské odporováno bylo s mnoha stran, nás pak nemůže zajímati vyšetřování, které z různých tvrzení má pro sebe větší pravděpodobnost; neboť to mnoho zmeniti nemůže na podstatě věci samé, jejíž jádro jest, že příhoda od něho nezaviněnou nešťastný národ náš pro dlouhý čas jest zastaven na dráze svého politického vyvoje, nastoupené s tak utěšenými nadějemi.

Nemohu však tuto nezmíniti se o všelijakých tech nesmyslných povestech, rozšiřovaných o „Pražském povstání“ v domácích i zahraničných listech německých, svědčících stejně o nedostatku zdravého rozumu, jakož o tím větší zlomyslnosti našich národních odpůrců, kteréž pověsti ničemné vykonaly oběh novinami celého vzdělaného světa.\*\*)

\*) Já sám viděl takového převlečence ve středu dne 14. června, kterak, když po celé Praze rozložen byl klid, v šedé uniformě na Staroměstské radnici naproti kostelu sv. Mikuláše vyzýval lid k stavění barikady. S kolností touto musím uvést ve spojení naše čtyři případy. Po víření v jednu noc v Besedě měšťanské zavázal nás oběť Pulacky, abych co druhý svědek vyslechl udání krejčovského mistra pana Františka Rvitele rozhodného národovce, jenz vypravoval, kterak v 1848 před svatodušními svátky cíce oznamovaných panu stěhovalo u něho počet občanů svornostských. Senoré pan Rvitele jsou dosavad naživ. Tím by se vysvětlily také mnohé hrubé vytržnosti, které se přičítají členům sboru Svornosti, ovšem nepravě, neboť mohl by pachánský býti od takových přestupců.

\*\*) Je lito, že takových zpráv p. o. v. v původním znění na nikázku. Vyňata jest z noviny „Deutscher Volksfreund, Sonnabend den 17. Juni 1848“ a zni došlo také takto:



vzácný příspěvek ku poznání pravého smýšlení o nás nejbližších sousedů našich, z něhož lze souditi o tom, jakou čáku můžeme míti k někdejšímu přátelskému s nimi se do-  
rozumění.

### VIII.

Činěk událostí Pražských na venkov. Praha pod vojenským zákonem. Odvádění zbraně, zatýkání osob. Český sněm nesvolán. Národní Výbor a Svornost zrušeny. Osvědčení Čechů. Sedmašedesátníci. Obleženost zrušena. Sněm říšský. Úvahy.

Až posavad česky venkov dostával politické heslo své z Prahy, i byl se v krátce stal věrným nohsledou národních vůdců majících své sídlo v hlavním městě. Jmenovitě Národní Noviny byly organem po celé zemi rozšířeným, z nichž obyvatelstvo venkovské bralo poučení o tom, co se děje ve světě, hlavně pak o postupu a vyvoji národní věci. Za doby událostí svatodusných netoliko přestaly vycházet Národní Noviny i všechny jiné listy Pražské, nybrž v prvním zmatku ani pošta nechodila a všeliké řádné spojení hlavního města s venkovem bylo najednou přetrženo. Následek toho bylo nemalé zděšení lidu na venkově, který nevěděl co se děje a

Teplitz, 16. Juni. Augenzeugen berichten, dass die Wuth der Crechen den höchsten Grad erreicht hat. — Am schrecklichsten sollen die Weber rasen — nämlich die der untersten Klassen. Grauelscenen, welche kaum zu glauben sind, erzahlen Personen, welche es selbst gesehen haben, von deren Wahrheitsliebe man stets überzeugt war. Weiber erbrachen ein Gefängniss und liessen die Straflinge heraus — Jede derselben ist mit einem Messer oder einer Hacke oder einer Dunggabel versehen, und so durchheilen sie die Gassen. Sie drangen wüthend in das Militärhospital — rissen die Kranken aus den Betten herunter auf das Marktplatz, schlugen sie mit den Worten 'Hund' — hier musst du vor — ! Gefallenen, noch im Tode ringenden Soldaten, sogar gesturzten, noch zuckenden Kavalleriepferden rennen sie das Messer in den Leib; doch das Grauslichste ist, als ein Wundarzt einem gesunkenen Grenadier die Kopfwunde verband, kam eine solche Furie von rückwärts, stiess dem Arzte die Dunggabel in den Rücken, dass er mit einem Schrei zusammenbrach, wetzte dann das Messer und schnitt dem noch lebenden Grenadier die Augen aus! — Die Deutschen sind in der schrecklichsten Lage, sie werden gepeinigt und gemartert, einem deutschen Studenten hackte man beide Hände ab und liess ihn laufen. Es stockt das Blut in den Adern bei der Schilderung solcher Grauelscenen! —

v prvním okamžení byl celý zaražen. Pomalu docházely všelijaké pověsti z Prahy obsahu rozličného, často sobě odporujícího, jimiž lid jenom jest maten a v nejistotu ještě větší vrhán, když nepřicházelo žádného poučení úředního, které by pravý stav věci vysvětlovalo. Brzo bylo slyseti: „Zrada, zrada! máme přijít o konstituci!“ brzy zase: „Studentstvo jest s vojskem v boji. Praha na více místech hoří!“ hned opět: „V Praze panuje bezvládní! — Češi se s Němci perou, mnoho set lidí již padlo!“ Jenom zde onde některý uprchlík šťastně z Prahy vyvázly zvestoval žasnoucím posluchačům co se děje v Praze, lce události dle stranického svého stanoviska. Mezi takovými mohl být i některý student neb jiný horlivec národní, který v upřímném domnění, že to jest boj strany svobodomyšlné proti reakci, vyzýval v rozmrutí svém venkovany, aby přispěli Praze na pomoc; ale zajisté bylo jich více, kteří tak činili z nepoctivého úmyslu, konajíce dílo najatých stváců, vyslaných od nepřatel naší národnosti ku pobuřování lidu českého, aby nan tím větší vina mohla býti uvalena, a přestrojených za členy Svornosti neb Slavie. Tak stalo se, že na více místech sbírala se národní obrana, někde slavnostně i s obřady církevními, a plna vlasteneckého nadšení táhla ku Praze. Posetilé to počínání, které mohlo se díti jenom v době takové rozechvenosti myslí, jez vylučovala všelikou rozumnou úvahu: gardy venkovské, nevybére, proti vojsku pravidelnému, v jednotlivých tlupách, bez plánu, bez společného vůdce! Však již na cestě většina těchto dobrovolníků buď sama vystřízlivěla ze své závratné bojechtivosti, anebo vrácena jest přichozími z Prahy, kteří je o pravém stavu věci poučovali; a jen malá částka dorazila až ku Praze anebo do města samého, kde ovšem na své oči se přesvědčivše, že tu nic platní nejsou, zase ihned nastupovali zpáteční cestu k domova. Jednu vracející se takovou tlupu potkala nehoda v Běchovicích svrchu připomenutá. Tyto dobrodružné vypravy nepovolanych obranců svobody zavedly napotom přeciinu k mnohemu přísnému vyšetřování, neboť hledány v nich nitky onoho „daleko rozvětveného spiknutí“.

o kterém vláda na Hradčanech blouznila, a mnohy statečný gardista měl z toho nemilé opletání.

Ale ne všude přestávali cizí štváči na vybízení národních obranců Praze ku pomoci; na některých místech, jmenovitě v Čáslavsku, objevili se agenti socialističtí, ku kterým bohužel přidali se také někteří přemrštěni radikalisté stravy národní, poburující vesničany proti úřadům a vrchnostem a k loupení zámkův a dvorův, z čehož povstalo hnutí tak nebezpečné, že pomysleno již na prohlášení nahlého soudu. Když však několik těch pobuřovatelů jest lapeno a do Prahy odvezeno, přestalo rozčilení, tak že nebylo potřebí sáhati ku prostředkům přísnějším. Zatčení revolucionáři dodáni do Prahy právě v čas nejlítějšího boje, a ve zmatku tom podařilo se jim uniknouti trestající spravedlnosti.

Zatím prohlášen nad Prahou stav obleženosti a mesto dano pod zákony vojenské. Že tím utrpěla i svoboda tisku, rozumí se samo sebou. Když po utišení bouře redaktorové novin Prazských činili u hraběte Lva Thuna kroky v příčině opětného vydávání časopisů svých, praveno jim jest, že svobodu tisku mají ale napíší-li něco popudlivého, že budou souzeni ne podle zákona tisku, nýbrž dle *vojenského práva*. Oznámení Havlíčkovo o dalším vydávání Národních Novin znelo následkem toho takto: „Neznám sice žádný paragraf vojenského práva, který by o redaktorích a o tisku jednal, ale představuju si v duchu, jak asi bude slušetí redaktorovi stát před vojenským soudem a souzenu byt dle subordinace. Ummil jsem si tedy, že nevydam radeji žádné Národní Noviny, pokud trvati bude stav obležení a vojenské právo. Ponevadz ale večra večer počaly již německé noviny vycházeti . . . , odhodlal jsem se i já vystoupiti opět na světlo. *Jhāt uecher a nebudu*; abych úplnou pravdu a celé své upřímné mínění vyslovil již nyní, tohoť snad nikdo ode mne žádati nebude. Hotov jsem zodpovídati každé slovo před nejprísnejsím soudem, bude-li jen spravedlivý a lidský. Ostatek ale Bohu poručeno.“ Slova to mužná a důstojná, jimž Havlíček v plné míře dostál.

Zároveň s prohlášením obleženosti vydán rozkaz na odevzdání veškeré zbraně v městě, jejíž odvádění počalo ihned. Stejnou dobou dalo se zatýkání vynikajících osob strany národní, jmenovitě členů Národního Výboru: jeden z nejprvnějších zatknut hrabě Vojtěch Dejm, pak baron Villani, doktorové Brauner a Frič, Tyl i jiných více,\*) kteří věznění jsou na hradě Pražském, kde vzali sídlo své kníže Windischgrätz a hrabě Lev Thun, v jejich rukou nyní výhradně spočívala všecka vládní moc v zemi.\*\*\*) Později dodán na hrad i Fister, jemuž na útěku z Prahy dne 13. června zastřelen po boku tesařský mistr Emanuel Schulz jej provázející, a který brzy potom dobrovolně se postavil úřadům. Tu jest od schvalně k tomu zřízené vyšetřovací komise usilovně pátráno po domnělém „daleko rozvětveném spiknutí“, jehož konečků však živou věcí nemohla se dopídit.

Mezi tím byly skoro již všude vykonány volby do sněmu zemského, ale ke skutečnému svolání jeho nečiněno se strany vlády žádného kroku. A přece povážlivý stav země, která částečně stála pod zákony vojenskými, neupravené poměry a vzrůstající z toho nepořádky, což všecko naplňovalo lid všelijakými obavami o budoucnost, vyžadovaly toho nutně, aby sestoupením se nejvyššího samosprávného orgánu zemského učiněn byl konec panující trapné nejistotě a zmateně až posavad záležitosti veřejné přivedeny byly ku konečně platnému upravení. Z té příčiny někteří do sněmu toho zvolení poslancové, kteří na ten čas v Praze byli přítomni, obrátili se k vládě zemské s odůvodněnou žádostí, „aby sněm co nejdříve se započal“, a „poněvadž v Praze, pokavád v stavu obležení jest, sněmovati se nemůže . . . aby c. k. zemské presidium o to se postaralo, aby onen stav obležení přestal“.\*\*\*)

-----  
 \*. Zřízené mezi tím od hr. Lva Thuna tak zvané „prozatímní vládě“ byl císař odepřel svého potvrzení.

\*\*) Mimo to vzat do vyšetřování také hrabě Buquoy.

\*\*\*. Který beztoho jak žádost výslovně dokládá: „nyní při patrné pokojnosti města a po všeobecném odevzdání zbraně dokonce potřebný není a před celým světem považovati se musí jenom jakožto nepotřebné obmezení nejvzácnějších nám od J. M. C. v konstituci udělených svobod“.



Pakli by však komandující generál kníže Windischgrätz troufal si další trvání obleženosti před sněmem českým a všeobecným říšským sněmem zodpovídati, žádali poslanci zemské presidium, „aby snem zemský co nejdříve povolalo do některého jiného k tomu příležitějšího místa v Čechách, jakož se za starých časů často stávalo, neboť nemůže celá země pro nepořádky stav jednoho města déle trpěti“. Na konec připomínají žadatelé, kterak by zemské presidium „pro delší zdržování sněmu zemského do velikého odpovídání přišlo jak ve veřejném tisku tak i veřejném mínění a před celým Českým národem, obzvláště ale před J. M. C. a před sněmem českým i říšským“. Datum žádosti té jest 26. června, podpisy pak na ní následující: Dr. Brauner. Dr. Fr. L. Rieger. Dr. Hamerník. Dr. Čejka. Dr. K. Tomíček. Dr. V. Staněk. Dr. J. Frič. Dr. Fr. Palacky. Dr. P. J. Šafařík. Jos. K. Tyl. J. Eraz. Vocel.

Na žádost tuto došla Palackého v málo dnech odpověď hrabete Lva Thuna, znějící v ten smysl, kterak všecko na to vynaložil, aby sněm zemský dle vůle J. M. C. svolán byl ještě v červnu, že však překaženo to bylo povstáním Pražským a mnohými v zápětí jeho nastalými nepořádky na venkově, pro kteréž na více místech nemohly volby do sněmu byti vykonány. Když pak na to položeno jest již k 12. červenci slavné zahájení sněmu říšského ve Vídni, ku kterému také již volby se konají, tu on že obrátil se k ministru vnitřních záležitostí s usilovnou prosbou, aby sněm zemský ještě před sněmem říšským směl svolati, že však obdržel od něho odpověď zápornou, že otevření sněmu říšského nelze nikterak odložit, sněm zemský pak do té doby (kdežto oba sněmové vedle sebe stejnou dobou zasedati nemohou) že by pro samé formalie ani k žádnému jednání dospěti nemohl, pročež že naprosto nemožno jest ještě před sněmem říšským jej svolati.

jmenovitě jakožto zbytečné zkrácení práva svobodného tisku a svobodného mínění vůbec, a polévadlé se tím místo utvrzení pokoje v zemi jen všeobecné zbrutění a kvašení myslí podpaluje a upevňuje, všechn obchod a živnosti zamezují a všeobecně žádoucí uvedení pořádku skrze sněm se opožďuje.“



Nesvoláním zemského sněmu byl císařský patent od 8. dubna nadobro pochován, a Čechy s vymáháním platnosti svému státnímu právu, od koruny uznanému, odkázáni na sněm říšský k cizí milosti.

Další skutky zemské vlády za obleženosti byly rozpuštění nejprv Národního Výboru a později také sboru Svorosti pod zámínkou, že členové obou dopouštěli se popuzování lidu venkovského ke zpouře a ku podporování Pražského povstání. Důkazů nebylo žádných podáno.\*)

Naproti tolikerému a tak těžkému osočování národní strany, která podezírána ze skutků Bůh ví jak podvratných, čehož smělé a časté opakování i mnohého přítele národnosti české, nezasvěceného blíže v pravé tendence vlasteneckých snah, másti musilo, uznalo více vynikajících národovců za dobré, podati veřejnosti „Osvědčení“, v němž rozhodně odmítali od počínání svého každý nekalý úmysl, vykládající blahomyslný účel svého usilování, totiž mravní a rozumové povznesení národu. Jestliť zajisté charakteristické pro onu dobu, že uznána byla potřeba takového kroku. V prohlášení tom „osvědčují se podepsaní, že probuzení a oslavení Českého národu na zřeteli majíce vždycky za poslední a nejhlavnější toho cíl *mravní a rozumové vzdělání* a vyplývající z toho blahobyť národu pokládali — cíl to, jež jim ani nenadálý politický převrat v Evropě i ve vlasti s očí neusunul. Oni osvědčují se, že jim i v těchto nejnovějších dobách jen o nabytí a uskutečnění přirozených práv české národnosti

---

\*) Na čem se zakládaly pověsti o pobuřující činnosti členů Svorosti, patrně z dat svrchu uvedených. Podobně má se vše také se členy Národního Výboru, který svým časem nucen se viděl vydati následující

„Oznámení.

„Národní Výbor se dověděl, že na venku sem a tam lidé se za *vyslance* nadjmenovaného výboru vydávají.

„Z té příčiny Národní Výbor prohlašuje, že až podnes, jakto z uveřejněného jednání jeho vysvítá, žádného vyslance na venkov neposlal, a žádá tedy každého, by takovým osobám, které za vyslance Národního Výboru se vydávajíce s vysvědčením vešl. kr. praesidium vykážati (se) nemohou, všecku víru odepřel.

„Od Národního Výboru v Praze dne 4. května 1848.“

šlo, nikdy však o zkrácení neb docela potlačení takovýchto práv národnosti jiné“. Dále „nejen že ani myslénkou neza-  
vadili o jakési odtržení neb vzdálení se od cisarského rakou-  
ského trůnu, nybrž naopak, že pevně a uze s ním spojení  
vždy prvním a základním článkem politické víry jejich bylo  
i zůstává, jakož o tom posud i skutkové svědčili a bohdá  
svědčiti nepřestanou“. K závěrku praví: „Přijímáme nyní  
svatou povinnost na sebe, abychom i v čase ač horším a snad  
bohdá krátkém netoliko ve dřívejších svých snahách pevně  
vytrvali, nybrž naopak tím statečněji, tím moudřeji a vrouc-  
něji sobě počínali, tím usilneji jednak zle vyrůstky u nás  
vykořenovali, vášně tišili, malomyslnost posilňovali, jednak  
ale započaté své národní a literární snahy, k blahu národnímu  
a k brzkému a šťastnému uskutečnění nabytých práv tak po-  
třebné, stejnou horlivostí dále vedli.“

Datum Osvedčení toho jest 30. červen 1848, podpisy  
pak, jak se zdá pouze nahodile sebrané, tyto: Pav. Jos. Ša-  
fářík, c. kr. bibliotékár a akademik. V. Vladivoj Tomek.  
Fr. Bezdeka, skriptor c. kr. biblioteky. J. Ev. Krbec. Václav  
Hanka, bibliotékár národního Museum a c. kr. akademik do-  
pisující. Jan rytíř z Neuberka. Frantisek Palacky, historiograf  
a akademik Jaroslav Pospíšil. Jos. Franta Šumavský. Václav  
Štulc, duchovní správce u sv. Kateřiny a redaktor „Blaho-  
věsta“. Med. dr. J. Čejka. J. Er. Vocel. JUDr. Antonín Štro-  
bach. Karel Štorch. Karel Havlíček, redaktor Národních  
Novin.\*)

Také Havlíčkovi bylo souzeno seznámiti se s vězením  
na hradě Pražském, když v noci se 7. na 8. července zatčen  
jest pro clánek ve svých novinách, ujmající se národních  
obranců, kteří z venkova táhli na pomoc Praze. Zatčení to  
i příčina jeho, aby se předesly křivé vyklady, oznámeny jsou  
veřejné zemským presidiem. Za Havlíčka ujal prozatimně  
redakci Národních Novin Nebesky. Však již 12. července pro-  
puštěn jest Havlíček zase na svobodu, byv mezi tím zvolen

\* K osvědčení tomu přiblížili se později ještě jiní v národním  
ruchu činní vlastenci.



Zatím byly vykonány volby do říšského sněmu, k němužto se již sjížděli poslanci do Vídně, také čeští, tito zřejmě s těžkým srdcem. Kdyby český sněm se byl sesel, ten by se rázně byl zasadil o práva země a národu, i není pochybnosti, že by jim plný průchod byl zjednal na základě dosavadních vymožeností. Nyní však měli zástupcové národu vésti při svou na místě, jež nemohli uznávat za kompetentní, měli zapřít nejvroucnější své city, spustiti se právního stanoviska svého a odříci se historického práva, spečetěného slavnými smlouvami s domem panovníckým. Viděli se tam na-proti novému ministerstvu, které bylo mezi tím všemohoucím vlivem revolučního Sicherheitsvereinu nastoupilo na místo kabinetu Pillersdorfova, majíc v čele Wessenberga a Doblhoffa a co člena dra. Alexandra Bacha, povestného vůdce dosavadního politického ruchu ve Vídni. Situace byla nejasná, ale na všechen způsob nepříznivější nežli za Pillersdorfa. Víden sama nezdála se mužům rozvážlivým, kteří ji znali, byti vhodným sídlem říšského sněmu.

Zlému tažení takovému, které, jak známo, později úplně se potvrdilo, dal Nebesky vyraz v úvodním článku Národních Novin,\* v kterém pravil: „Z jednoho ohledu by bylo přáti, aby se sněm ve Vídni odbyval, jelikož v tom vidíme jakousi jistotu pro volný princip; z jiného je to nebezpečná věc: jak se sněm neprohlásí pro Frankfurt a nebude-li radikální, není jist, může se rozehnat. Víden není město, které by provinciím rozumělo, ona by ráda chtěla být Paříž a vše v sobě koncentrovat... Pro jakousi samostatnost provincií nebude asi tam ve velkém obecenstvu mnoho hlasů. Pro Slovana a zástupce své vlasti nebude ve Vídni mnoho jistoty, že by mu galerie do slova nevpadly, aneb vůbec nějakou demonstraci i z venku udělali. Má se tedy sněm za bodaky a kannonami odbyvat, jak se k tomu vojsko nabízí? Také těžká věc! Vůbec se nám to míchání vojska do politiky nelíbí. Máme velkou starost o tento nastávající říšský sněm, jelikož stojí mezi Scyllou a Charybdou, a snad konečně přece jen

\* Č. 73.

jeste rozum a vernost Čechů vypomohou, ze by totiž každá země své zalezitosti usporádat měla, a z toho teprv, až provincie v pořádku budou, se celek monarchie utvoril. Videa se mi nikterak nezda způsobnou k reorganisaci Rakouska, zvlastě jaké živly nyní má. Musíme vůbec celý stát litovat, jelikoz se nám zdá, že jakási hrozná nejasnost politické myšlenky, jakási chorobná pomatená činnost v ústrojích jeho se jeví, ano nikde není vidět... onen zdravý přirozený pud ku spasitelné pravdě..... Co by Rakousko spasit mohlo, tomu nerozumí... jak se zdá vláda sama.“

Věrná prorocká ta slova, trefněji nemohla byti vylicena tehdejší situace Rakouska, a poslancové čeští netajili sobě povážlivost její. A přece musili podniknouti tu trpký krok. Národu Českému se bylo stalo neslychané násilí (mnozí považovali to za druhou porážku Bělohorskou), které vyžadovalo nápravu: on byl vymknut z koleje přirozeného rozvoje v době tak důležité, i musil se obávat, aby při konstitučním znovuzřízení říše nebylo o něm rozhodováno bez něho. V nebytí českého snemu nesměl zůstatí neobeslán snem říšský, neboť by tím národ Český byl zůstal docela nezastoupen, a to bylo patrne větší zlé, nežli obeslání shromáždění říšského, byť i nekompetentního, kde vždy dala se hájiti práva koruny České a možná bylo protestovati proti jich rušení, jakož také skutečně od našich poslanců se stalo. Konečně nesměla se nepoužita pominouti první příležitost po více než dvou stoletích se naskytující, kde národ náš volán byl ku projevení svého smýšlení a odevzdání svého hlasu.

Zkušenosti událostmi svatodusnými a ohromujícími jich následky nabyté byly národu Českému velmi poučnou školou. Byl jimi najednou vytrzen z dosavadního blouznivého opojení mladou svobodou, jejíž libánky rázem pominuly, a uveden na praktickou dráhu střizlivé rozvahy; poznal své dosavadní poklesky, své nepřátele, úskalí a nástrahy hrozící mu nebezpečenstvím, i veděl čeho se varovati a vystríhati. Idealistická politika, kterou až dosud byl pestoval, ustoupila blahodejnému poznání, že v životě potřebí jednání své řídit



dle okolností, že kvapnost není matkou trvalosti, že poměry, které jsou výsledkem staletého působení mocných činitelů, nedají se změnit přes noc, že ke zdaru snah sebe chvalitebnějších nepostačuje pouhá horlivost, nybrž že k tomu nevyhnutelně potřebí také vysokého stupně trpělivosti a vytrvalosti. Tyto všecky zkušenosti učinily jej opatrnějším, nedůvěřivějším, chladnějším v odhodlávání se, učinily z bujarého mladíka usedlého muže, nedávajícího bouřlivou ukvapenost v sake prospěch, jehož bezpečně docíliti lze postupem tichým, ale pevným a rozhodným.

Avšak mylil by se, kdo by se domýšlel, že národ Český takto zpražený pozbyl proto horlivosti vlastenecké, že mocným odporem zaražen zastavil se na dráze nastoupené k vydobytí sobě onoho postavení, jaké mu náleží dle práva božského i lidského. Staří vlastenci, kteří již před rokem 1848 se zasazovali o povznesení národu s plným vědomím cíle svého i prostředků k němu vedoucích, neochabli ve svých snahách; ti pak, jenž nastalým ruchem politickým teprv probuzeni byli k uvědomělosti národní, uchopili se nové idey s horlivostí tak vřelou, že žádná sebe chladnější lázeň nemohla ji uhasiti, aby nevyšlehla znova; v nich zbuzena byla zároveň hrdost národní, která nedá se zakfíknouti anebo prvním nezdařeným pokusem odstrašiti, nybrž tím spíše utvrzuje se ve svém úmyslu a sbírá síly k novému rozbehu. Možná vším právem tvrditi, že v krátké době několika málo měsíců, které uplynuly od prvního zábrěsku svobody až ku krvavému jejímu křtu, národní vědomí nejenom rozšířilo se do veškerých kruhů lidu českého, více méně i do těch, které až dosavad svým společenským postavením byly mu méně přístupnými; nybrž že v něm právě tím protiventstvím, jakého vlastencům bylo zakouseti, tím hlubší kořeny zasadilo, tím pevněji utkvělo a intensivně zmohutnělo.

Orsem, že zde onde nescházelo i dusí malicherných a slabých, které více neodolatelným proudem strženy nežli ryzím citem puženy připojily se k národnímu ruchu, nyní pak při první porážce na mysli klesly a v předeslou neteč-

Figure 1. The effect of the concentration of the *Agaricus bisporus* spores on the growth of *Agaricus bisporus* on the substrate. The concentration of the spores was 10<sup>4</sup> spores/g substrate (a), 10<sup>5</sup> spores/g substrate (b), 10<sup>6</sup> spores/g substrate (c), 10<sup>7</sup> spores/g substrate (d), 10<sup>8</sup> spores/g substrate (e), 10<sup>9</sup> spores/g substrate (f). The substrate was 100 g of substrate (100 g of substrate + 100 g of substrate).

1. *Principles of Mathematics* (1903) by Giuseppe Peano

bujnost byla citelne skrocena, nebylo valného podnětu k zvýšenému zálobiti politickému. Volby do zemského i říšského snemu byly odbyty za obležení, ze svolání zemského snemu seslo, a vsecken interes politicky se středoval se nyní ve Vídni, kde říšský snem chystal se do rukou vzíti znovuzřízení mocnarství Rakouského na základe zásad, vyrknutých v posledním Pillersdorfove návrhu ustavy. Při tom, jak samo sebou se rozumelo, mělo rozhodnuto býti také o postavení koruny České v říši. Úvahy o nové situaci a volnější rozbírání události svatodusných skoro vyhradne vyplulovaly sloupce politických listů venované záležitostem domácím. Jmenovitě byla to polemika proti rozličným úředním a polouředním zprávám o „povstání červnovém“, vyvracující tvrzení jejich, že to bylo vyhradne dílo revolucionářů, a přinásející hojně zpráv o podrobnostech oněch bojů a rozličných příhodách oněch dnů, ze kterých nade vsecku pochybnost vychazelo na jevo, kterak ovšem bylo tu v nemalé míře také činně zlomyslně stvau se strany druhé, národní věci odporné, jímž zejména vojsko bylo rozkaceno až k pravé zuřivosti. Take vzdy jeste zůstávaly ve vazbe osoby pro podezřelost ze spiknutí zatknuté, jakkoli nitky toho spiknutí přes vsecko vysetrování vojenské komise vždy jeste tvrdošjné se skryvaly a tajily, a jakkoli sám Windischgrätz nevalal svým časem vysloviti své přesvědčení, že celé povstání bylo způsobeno cizí agitací,\* ) čímž priznal se alespon k jedné polovici pravdy. Záležitost věznů Hradčanských, ku kterým čas od času přichazeli vzdy jeste nove zatknutí, podávala též vydatny material k reklamacím v organech vlasteneckých, jichž na místě zaniklých nyní dvojnásobne přibývalo.

Jedne satisfakce dostalo se Čechům za patrné jimi ukřivdení propuštěním z úřadu zemésprávce hrabete Lva Thuna,\*\* ) na jehož místo jmenován hrabě Rothkirch Panthen. Ale ten

\* ) J. Jureček v článku „Vzpomínky na události r. 1848“ ve Světlozoru an. r. 3878, č. 49, str. 606, a

\*\* ) Stal se od nového ministerstva Dobilloffova, mezi tím na místo Pillersdorfova k veslu povolaneho. Žádali Pražané za odstranění také knížete Windischgrätze, ale na toho si nové ministerstvo patrně netroufalo.

po nějakém rozpakování nepřijal úřadu v tehdejších okolnostech tak nevděčného, a správa země octnula se prozatím v rukou dosavadního guberniálního místopředsedy barona Karla Meeseryho de Tsoor, jež byl hrabě Thun, slouživ někdy pod ním jakožto krajským hejtmanem v Hradci Králové, při svém ustanovení do Prahy na to místo povolal. Měl-li v té věci byt hrabě Thun obětí, byl zajisté obětí nevinnou, neboť jestliže kdo zklaman byl o pravém stavu věci, byl to zajisté on. Hluboky jeho cit pro spravedlnost nikdy nedovoloval muži tomu jednati krivě. Jedinou jeho chybou — těžko říci vinou — byl jeho nedostatek jednak pružnosti, že v době rozbouřených vášní nedovedl obratně proklouznouti mezi odpornými sobě stranami, jednak bystrosti zraku, že nepronikl mraky obzor jeho zahalujícími. Rozhořčenost proti němu národní strany v té době byla pochopitelná, později však ustoupila nestrannější úvaze. —

Stav Vídně v té době, když se tam shromážditi měl říšský sněm, byl nad míru rozechvěný. Veliké slovo tam vedla *aula*, totiž akademická čili studentská legie, strůjkyně to všelikých neplech a ustavičných vytržností, pročez jest záhodno, abychom sobě blíže na ni posvětili. Akademická legie skládala se ze čtyř sborů: filosofického, právnického, lékařského a technického, rozeznávajících se dle písmen na kloboukách (Ph, J, M, T). Celá legie počila se na 8000 mužů: považíme-li však, že toho času počet veškerych studujících ve Vídni, na universitě i na technice dohromady, mohl obnáseti nanejvýse 2500, musíme se s podivením tázati, kde se vzalo to množství ostatních členů? Ty všecky třeba vřaditi mezi mediky a techniky (M a T), neboť k oněm počítal se každý mastičkař, každý laborant lékárnicky a každý holič, k těmto pak každý fabriční sluha, neřkuli každý topič a drvoštěp. Páni studenti ochotně vitali takové rozmnožení svého počtu, neboť tím vzrůstala jejich moc ve městě. Jakého ducha přinášela taková chaska do legie, snadno sobe pomyslití. Sbor mediků a techniků pověstní byli pro svůj radikalismus, jímž nakazili též sbor filosofů (Ph), nezkušených a snadno roz-

nícených mladíků. Jediní juristé (J) dovedli sobě zachovati strážlivější rozvahu co politicky vzdelanější a nastávající úředníci státní. A tato legie byla orakulem obecného lidu Vídenského.

Ide toho snadno sobě pomyslití můžeme, jaké bylo panující politické smýšlení ve Vídni. Obmezenější a nevědomější lid nad Vídeňsky darmo by v jiném hlavním městě hledal. Dobré vydělky v sídelním městě veliké říše a následkem toho živobytí bezstarostné učinily z rodáků Vídenských, přirozeným nadáním právě nevynikajících, chůsku oddanou hlavně veselému požívání rozkosí tohoto světa, které jakékoli přemýšlení způsobuje bolení hlavy. Ve své nadutosti pohlíží Vuleňák s hůry na obyvatele „provincií“, které jej živí, a nepokládá za potřebné vědětí něco o světě, jenž leží za obvodem jeho nedělních výletů. Jeho nezajímá nic, než co je právě v módě, a kdo mu dovede lichotit, může ho vyvésti na vrch veže a zavěsit mu největšího bulíka. Na nové zvukné heslo sedá jako na lep, a proto bylo radikálním kříklounům velmi snadno, učiniti z každého Vídeňského blato-slapa zuřivého revolucionáře. Za tech dob kvetoucího radikalismu bylo nejhorsí nadávkou „Schwarzgelber“, a nebylo nenávidenější osoby ve Vídni nad kamarilu, již vyhlasovala radikální publicistika za strážkyni vši reakce, a kterou si obecný lid představoval co skutečnou osobu při dvoře všemohoucí. Jasného vědomí o účelu převratu, jaký byl nastal pádem absolutismu, o potřebě přiměřeného přetvoření vládního ústrojí nebylo, revoluce měla býti využítována pro jedinou Vídeň na útraty ostatní říše. S tím bylo v podivném odporu všeobecné blouznění pro Frankfurt, který byl denním heslem; na to Vídeňáci ve své bezstarostnosti nepomyslili, že by uskutečněním idey nové říše Německé, již Rakousko mělo býti podrženo, musila Vídeň poklesnouti v důležitosti na druhý stupeň.

Co se dále v „provinciích“, toho si Vídeň málo všímala, poněvadž tomu nerozuměla; s jedinými Maďary sympatisovala, kteří byli v breznu tak hlučně ve Vídni vystoupili, podporu-



jíce vydatně revoluci Vídeňskou. Naproti tomu Čechové nebyli nikdy v přízni u pánů Vídeňanů, čehož příčinu třeba hledati v bezděčném uznávání jejich vyšší inteligence a vyplývající z toho bázeň před nimi, kteří jak v úřadech tak i mezi průmyslníky zaujíмали vynikající místa. Této přirozené protivy agenti pro Frankfurt a spojenci jejich Maďari používali ve svůj prospěch naproti Čechům, rozhodným odpůrcům jejich politiky, i zorganizovali pravou štvanici na ně, vyličující je co reakcionáře a černožluté, což vzbudilo mezi obecným lidem Vídeňským zuřivou bouři proti Čechům. Obzvláště mělo na Čechy zkřesáno těch 40.000 dělníků do Vídně se nahrnuvších. Byla to nejsprostší luza z Rakous a ze Štýrska, práce se štítící a vždy hotova na vyzvání studentů ke všelikým výtržnostem, pročež, aby byli při dobré vůli udržováni, vyplácela jim obec denně po 24 kr. stříbra. Že o práci nebylo zle, dokazuje podniknutá té doby stavba spojovací dráhy mezi železnicí jižní a severní, při kteréž dělníci čeští pracující „na úkol“ vydělávali sobě po 3 zl. i více denně. Ale běda takovému českému dělníku, který by se byl odvážil přiblížiti se k táboru oné nekázané rotě za Stubenskou branou blíže průplavu dunajského!

Dojem učiněný na Vídeňany zprávou o bombardování Prahy byl při takovémto smýšlení jejich dvojitý. Jednak přáli toto pokoření nenáviděným Čechům, o nichž, jak jsme viděli, roznášely se nejhanebnější pověsti; jednak nemohli v tom nespátrovati násilný skutek reakce a výstrahu pro sebe, co také jim nastati může od bezohledného vojína, kterého tak velice byli urazili a který od té doby stal se jim v neblahém tušení strašným bubákem.

Tu dne 16. června vydal císař v Innspruku provolání, jímž oznamoval, že pošle do Vídně arciknížete Jana za svého zástupce a plnomocníka. Oblíbený princ přijel dne 24. června, s jásotem od obyvatelstva uvítán, a uvázal se ihned v úřad vladařský. První důležitý skutek jeho bylo propuštění neschopného ministerstva Pillersdorfova a ustanovení nového. Z událostí Pražských byl si totiž Sicherheitsausschuss, střed

a všemohoucí vůdce radikálního ruchu ve Vídni, vzal zá-  
 minku k ostrému vystupování proti kabinetu, i protestoval  
 opět a opět proti bombardování Prahy, ovšem marně. Spor  
 ten s ministerstvem dosel konečně tak daleko, že výbor pro  
 bezpečnost formuloval mu jisté kategorické žádosti, z nichž  
 jedna zněla na sezazení hraběte Lva Thuna. Pillersdorf činil  
 vytočky a hrozil odstoupením, načež odebrala se deputace vy-  
 boru k arciknížeti Janovi, žádajíc za propuštění ministerstva.  
 Při takovém stavu věci žádal Pillersdorf raději sám dne  
 8. července za propuštění, které také od arciknížete obdržel.  
 Zároveň uložil arciknížeti baronu Doblhoffovi, aby v osmi dnech  
 sestavil nový kabinet. Pádu nerozhodného Pillersdorfa nikdo  
 nelitoval.

Zatím již pomalu tronsili se do Vídně poslancové na  
 říšsky snem zvolení, a mezi nimi také čeští. Tito poslední  
 byli obzvláštním předmětem pozornosti Vídeňanů, kteří se  
 strachovali, že Palacky a ostatní Čechové budou mluvit na  
 sneme cesky, a domnění to bylo u nich tak zakořeněno, že  
 to považovali za věc nade všecku pochybnost jistou a hano-  
 bili proto Čechy ve všech novinách. Nastalá právě taková  
 štvánice proti Čechům, jako tenkrát, když Palacky volán byl  
 do Vídně, maje vstoupiti do ministerstva.

V tu dobu přijel do Vídně také Rieger a účastnil se  
 ihned předběžných schůzí, jež odbyval říšsky snem ještě před  
 formálním svým zahájením. Rieger měl byti první, jenž za-  
 kusil osobně zuřivosti Vídeňské luzy proti Čechům. Dne  
 18. července vycházejíc s přítelem Štrobachem ze sněmovny  
 poznán jest od lidu na ulici zevlujícího a hrubě pohaněn.  
 Ješto oba nedbajíce toho dále se ubírali svou cestou, provázení  
 jsou sbíhajícím se lidem s pískáním a sykotem. Když pak  
 Rieger na Příkopech vsedl do vozu, někteří z luzy chytili  
 kone za uzdu, nechťejíce ho nikterak propustiti. Na štěstí  
 přihodil se k tomu Goldmark, radikální poslanec města Vídně,  
 a jenom jeho ráznému a vynulivnému zakročení vysvobozen  
 byl Rieger od skutečného nebezpečství, hrozícího jeho  
 osobě. Ošklivá ta příhoda stala se následujícího dne před-

mětem debaty ve sněme, při které čeští poslanci zřejmě vyslovovali pochybnost svou, zdali v takových okolnostech bude možná ve Vídni bezpečně snemovati. Sněm vyjevil jednohlasné nelibost svou nad hrubou tou vytrzností, avšak nestalo se žádné opatření k zamezení toho, aby se podobné vyjevy neopakovaly.

Dne 22. cervence konečně zahájil arcikníže Jan říšský sněm. Jakož pak ruch v Rakousku vsude se jevil hlavně co národní, tož i do říšského snemu přeneseny jsou tyto snahy, kdežto vtělily se v program *federalistický*, dle kterého mělo Rakousko byti rozděleno na více území dle panujících národností. Každé takové území mělo míti úplnou samosprávu vnitřní, zvláštní svůj snem a zvláštního odpovědného ministra. Ústředním sborem měl byti senát, jehož údové by dílem byli voleni, dílem od zemských snemů poslání; centralní soud měl rozhodovati v rozepřích jednotlivých zemí. Zásada, ze které vycházel tento program, stavela se na půdu skutečnosti, uznávajíc, že jenom na základe úplné *rovnoprávnosti národní* může se v Rakousku vyvinouti život opravdu konstituční a vykvésti pravá svoboda. K tomuto programu přiznávali se všickni zástupcové národů neněmeckých na říšském sněmě ve Vídni, a jádro té strany tvořila *pravice* sněmu. Poslanci čeští, když nemožno bylo na ten čas obhájití historických práv koruny České, chtěje uhájití alespon přirozeného práva svého národu podrobili se nutnosti a zaujali místa svá též na pravici; kdež brzy hráli vynikající ulohu.

Naproti federalistům stála strana *centralistů* německých, kteří chtěli mít sjednocený stát, v němž by, jako dříve ve Francii, dosavadní rozdíly zemí ustoupili novému rozdělení na pouhé kraje. Při tom mělo nové zřízení státu byti demokratické a spočívatí na základe svobodných obcí. Snem měl byti jeden všem společný, korune pak mělo přísluseti jen obmezené veto. Tento program byl patrně idealistický, nespočívajíc na žádném skutečném základě, i byla pravá naivnost žádati, jak tato strana skutečně činila, aby každý cítil se přede vším co „svoboduy Rakusan“, a teprva v druhou

radu stavěl svou národnost. Ostatně vztahoval se tento program pouze na neuherské země, neboť centralisté přijímali ochotně vyslovený dualismus v tom smyslu, jak se provozuje za našich dnů, ponechávajíce Maďarům v koruně Uherské panství nad jinými národnostmi tak, jak je sami provozovali chtěli v druhé části Rakouska. Při tom centralistická *levice* ustavičně měla na zřeteli zahraničné Německo, přenášeje tam nemoudře těžiště říše. Rozumí se, že centralisté sympatizovali s Maďary, federalisté pak s Jihoslovany, stavícími se na odpor maďarské nadvládě.

Toto byly dvě hlavní strany na říšském sněmě, vedle nichž pouze ještě *krajní levice* patrněji vynikala, která ku provádění choutek svých po jednotě Německa, beze všeho ohledu na Rakousko, nebyla ostychavá u volení prostředků, a skládajíc se z vystředních demokratů nížádných konsekvencí se nehrozila. Mimo sněm opírala se tato strana hlavně na studentskou legii, která vzdy hotova byla nerozumnou chatru Vídenskou pobouřiti ku povstání, a později na spolky demokratické, v nichž hlásány zásady jakobinské.

Zvláštní úkaz na říšském sněmě byli Poláci, kteří, jakkoli federalisté, nicméně v tradičních svých sympatiích pro Uhry se stranou německou se shodovali, jakož z jiných příčin i stranu ultrademokratickou podporovali, tak že ve mnohých otázkách hlasovali s levicí.

K doplnění fysiognomie říšského sněmu třeba zmíniti se ještě o poslancích rusínských, větším dílem sedlácích, kteří dostavili se v národním kroji, hrubých hazukách, přes které nosili později moderní paletoty, pod nimiž vyčouhal dole zpodu jejich odev. Jsouce neznalí jazyka německého nerozumeli debaty sněmovní a hlasovali namnoze dle komanda hrabete Františka Stadionu.

Takto sestavený sněm říšský měl úlohu vypracovati přiměřenou ústavu pro Rakousko, což při takovém stavu věcí nebylo nikterak snadné, k čemuž i ta okolnost přistupovala, že nezkušenost v málo obvyklém jednání parlamentárním za-

\* Kněží z nich byli členy klubu slovanského.





podle toho, aby mohly vzbuzovat oprávněnou naději, že osudné zmatky, ve kterých se tím časem ocitlo bylo Rakousko, dají se cestou mírnou rozplést k blahu říše a ke spokojenosti jejích různých národů. Itálie byla v plném povstání, v Uhřích schylovalo se k němu, Jihoslované byli ve zbraní k hájení dobrého práva svého proti maďarským potlačitelům, a též na jiných místech to kypělo a vřelo, ve Vídni panovala hotová anarchie, a říšský sněm, povolany aby uvedl pořádek v tu smesici, maril zbůhdarma čas rokováním o pouhé formalie. Dosti to látky k vážným úvahám jak ve veřejných listech tak i ve schůzích spolků, mezi nimiž první místo zaujímala *Slovanská Lípa*, která po zrušení obleženosti byla se stala důležitým faktorem národního života v Čechách i na Moravě, majíc po obou zemích rozprostřenou síť filiálek. Nemohl-li život politicky vyvíjeti předešlou samočinnost, toz alespon živel národní vystupoval čím dále tím rozhodněji, a jmenovitě v Praze dásily Němce a sedmašedesátníky bojne se množící vyvěsní tabule a nápisy české, nezřídka v národních barvách se objevující, jakož i český hovor po ulicích i na jiných veřejných místech valně převládající.

Předním organem strany národní zůstávaly Národní Noviny, které po Havlíčkově odjezdu na říšský sněm dostaly se do rukou Nebeského, a když i ten za stejným povoláním odesel do Vídně, Tomíčkovi. Ty nepřestaly ujímati se věznů Hradčanských, na kterých vyšetřovací komise vojenská nemohla naléztí žádné viny, kteří vsak pres to všecko nepouštění jsou na svobodu. Uvězněného Braunera, zvoleného za poslance do říšského sněmu, osvobodila teprv důtklivá interpelace Riegrova na sněme samém, která měla i ten následek, že akta vyšetřovací komise odstoupena jsou hrdelnímu soudu Pražskému a komise sama zrušena. Dříve však ještě nez

bachem v cele. Ale nanejvýše neuctivé bylo chování akademické legie. Radikální její státní hrůt známý studentský „Fuchshied“, a k lvy se blížili k místu, kde císař seděl na koutu po pravé straně, komandovány ostřelovat „Links geschaut.“ Byl to výjev naprosto hnusný, a přehled s vskytly se odvracel každý, kdo to postizal úplně všíkalo ruku pro slávnost.



sněmě mezi jiným, kterak slyšel z vlastních úst Mensdorfových, že vojsko v Praze odešlo mu poslušnosti. Takovou zpouru vojska nechť připustit ani ministr vojenství, ani již sám Mensdorf, kterýžto poslední ve vládních novinách Vídenských prohlašoval takové udání za nepravdivé. Avšak proti němu se ozvali co nejrozhodněji Rieger, Sladkovský\*) a Klandy, kteří vsickni svou cti dotvrzovali a pravdivost udání svého přísahou spečetiti ochotni byli, že hrabě Mensdorf ovšem ona slova pronesl. Obzvláste vyjádření Sladkovského, plné šlechtné rozhorlenosti, vyznačovalo se ostrostí takovou, že při nynějších našich tiskových poměrech ostychati se musíme je uveřejniti.

Vec mluví sama; pozdější jakés takés osvědčení Pražské posadky ve prospěch hraběte Mensdorfa, obsahující nezapné vytáčky, jakoz nemelo váhy, tak zůstalo i bez účinku.

Na Moravě sice poměry národní naporád se lepsily, ale probuzenost lidu jevila se vždy jen při velmi malé částce, a zřivost strany německé, která nacházela podpory v úřadech, po únorových událostech Pražských jeste více vzrostla. Jevilat se hlavne ve městech většinou poněmčených, jimž bylo vzorem Brno, pokládající sobě za velikou čest, že nazýváno predmestím Vídně. Vřelé sympatie své k Vídni měla tato projevití deputace národní obrany Brněnské, která vyslovila díky Vídeňanům za svobody vydobyté po císařové odjezdu z Vídně. Deputace ta jest ve Vídni nad míru vládně přijata, nastalo sbratření národní obrany Vídeňské i Brněnské,

\*) Bylto Sladkovský s Dr. Bruncu v pátek dne 16. června zvolen za členu do deputace vyslané od města Prahy k ministerstvu do Vídně, aby zadala za odvolání knížete Windischgratze a hraběte Thuna z úřadů. Když však po vzdání Prahy byl Sladkovský jmenován mezi těmi, kteří mol. Windischgratzovi byli vydáni, zůstal ve Vídni, kde osobně seznal, jak dlouho, až po ryzí revoluci Vídeňské politická situace se změnila, a on bez obavy do Prahy navrátiti se mohl. Za doby tohoto svého pobytu ve Vídni hájil Sladkovský mezi jiným i to pověstným Sicherheitsausschussom ohnivou řečí Čechy proti nestoudnému podezřívání a vině německých, že Pražské černošské „povstání“ umířeno bylo proti Němcům. K tomuto Sicherheitsausschussu vůbez radikálův 20 lidí řádi zjevně se braco, jakož zejména Pražské studentstvo dne 6. srpna vyslal k němu velmi zhytečnou deputaci s adresou díky za sympatie a vřelých slov dle Praze projevené.

a tato poslední slavně se zaříkala, že v čas potřeby (temné tušení takové od Pražských událostí čím dále tím více u německých demagogů převládalo) přijde svým bratřím na pomoc. Na vzájem odesla Vídeňská deputace do Brna, která Brněnským bratřím přinesla v dar krásný bílý prapor, při kterémž příležitosti veřejně nadáváno Čechům podle noty.

Moravský snem v té době zasedající vyřkl zrušení roboty za mírnou náhradu, dále vyslovil rovnost obou národností, ale ostatně zamýšlel úplné odtržení se Moravy od koruny České. Na snem říšsky zvoleno v Moravě 16 Němců a 22 Slovanů, z těchto posledních však bylo sotva 5 národně uvědomnělých a rozhodných, kteří nadto nebyli všickni prosti zakořeněného na Moravě předsudku proti Čechům. O solidaritě jejich s českými poslanci říšskými mohla být řeč jenom v ohledu národním, v otázce státoprávní nestáli všickni na stejném stanovisku s Čechy. Ze Slezska posláno na říšský sněm 8 Němců a toliko dva Slované.

I mimo zeme koruny počal se v ty doby čileji jevití národní život český, zejména ve Vídni, kde mladí Moravané utvořili sobe spolek dosti četný. Slované pak všech kmenů ve Vídni žijících počali blíže lnouti k sobě, majíce volné schůze v jistých místech veřejných, ze kterých vyslo podniknutí společného politického orgánu „Slawische Zeitung“, který vycházel až do vypuknutí říjnové revoluce Vídeňské.

Zatím stávaly se veřejné poměry ve Vídni čím dále tím neutesenějšími. Radikální listy nepřestávaly udržovati lid v rozčilenosti, malující mu neustále na zeď strašidlo reakce. Jaký div tedy, že každý, byť i nezbytný krok vlády podezříván co zpátečnický, což roznícené mysli ještě více poburovalo. Takové systematické stvání, provozované den co den, musilo konečně napsnouti obecně smýšlení v takové míře, že vrtohlavý lid při nejmenší příležitosti se počal rotiti, bouřiti a násilím vyhrozoovati, což s druhé strany vedlo k opatření bezpečnosti, která jistě ještě rozmnožovala. Menší neb větší kravaly byly takorak na denním pořádku. 23 srpna pak přišlo k větší bouři dělnické následkem nařízení ministra ve-



řejných prací Schwarzera, aby jim z dosavadního denního platu za jich lenosení strženy byly 4 krejcarey a oni tedy budoucne jenom 20 krejcarů dostávali. Musilot proti delníkům v Prateru shromážděným zakročeno byti brannou mocí, při čemž tekla krev.

Te příležitosti použil Doblhoff k rozpustení povestného „Sicherheitsausschussu“, který osoboval si jakousi vykonnou moc vedle ministerstva, avšak naproti dosavadním vytržnostem příliš malomocným se byl ukázal. Tento krok, jakkoli potřebný — neboť ministerstvo nemohlo přece trpeti vedle sebe sbor jeho autoritu podryvající — nicméně nanovo popudil delníky, predeslou porážkou svou ještě rozkvasene, jakoz i obecný lid vůbec, který ve zrušení zmíněného výboru spatroval účinek reakce. Demokraticke spolky, jichž duší byl křtený Žid Tausenau z Prahy, statečně se přičinovaly k rozdmýchání ohně, čehož následkem byly nové bouře, tak že ministerstvo bylo přinuceno volati vojsko proti buřičům. Tito pak zase měli oporu v akademické legii, a tak nejednou se stalo, že studenti a vojsko stáli proti sobě, ač nikdy k opravdivé srážce mezi nimi nepřišlo.

Ostatně ministerstvo Doblhoffovo nebylo o nic mocnější nežli předesle Pillersdorfovo. Mimo Víden moc jeho daleko nesáhala. Videti to bylo nejpatrneji z toho, že v záležitosti Prazské, která opetne přiváděna jest na sněm k řeči, nedovedlo zjednatí svým nařízením do Čech posílaným náležitého poslušnosti. A kterak vůbec mohl Doblhoff takového vymáhati na provinciích, když ani neveděl, komu tam rozkazy posílat, jakož sám při jisté příležitosti v plném sněm k tomu se přiznal, že neví kdo v Haliči zeměsprávcem! Případ to neslychaný, ale nicméně skutečný.

Na sněm říšském zvolena jest zvláštní komise pro vypracování říšské ústavy, do kteréž zvoleni jsou z Čechů Palacky, Pinkas a Rieger, z Moravanů a Slezáků pak Hein, Kajetan Mayer a Feifalik.

Hlavní otázka, kterou se mezi tím říšsky sněm vedle jednacího řádu zabýval, byl návrh, jež 5. srpna učinil po-



slanec z levice Kudlich o zrušení poddanosti selské a osvobození pozemků ode všech břemen z ní vyplývajících. předstihnul v tom mnohé jiné poslance, kteří tentýž návrh předložili. Zrušení posledního zbytku středověkého nevolnictví rozumělo se při zavádění ústavního zřízení v mocnářství samo sebou a bylo by v ústavě zvláštním článkem vyřknuto bylo, načež při rokování o článku tom musilo přijíti k jednání o modalitách osvobození toho: takový alespoň byl správný postup ve věci té. Ale německá levice uznala za dobré, předstihnouti tento zdlouhavý běh věcí, chtěje blyskati se svobodomyšlností svou a tak slovanskou pravici postaviti jaksi do stínu. K tomu účelu nastopeno v orgánech radikálních mnoho zbytečného povyku o návrhu tomto, a Kudlichovi dostalo se lácečné popularity. Rozum se, že návrh Kudlichův, jež on odvodňoval, měl velmi vážnou, byl přece v principu jednoduchý, a po delším trvání vyjednávání se zdálo, jako by zrušení práva měla být věcí vzhledem k spásání země, jenž se stýkal vesměm lidem vzhledem vzhledem k tomu, že poddanost selská se zrušila. Tato skutečnost stála po-  
hodou pro Kudlichovu stranu.

[illegible][illegible]

sobě uherských Slovanů, jednak zjevně pracovali k odtržení se od říše; což bylo tedy přirozenějšího, nežli že vláda v opatřeních svých k zachování celistvosti a samostatnosti říše opírala se o slovanskou většinu na sněmě, ukazujíc na vzájem zdánlivou náklonnost k vyhovění jejímu slušným přáním.

Taková opatření vlády čelila hlavně proti Uhersku, v kteréžto zemi byly věci dospěly až k občanské válce. Spupná panovačnost Maďarů byla vyvolala proti sobě branný odpor utiskovaných Slovanů: stateční Srbové povstali co jeden muž a vojsko uherské mělo s nimi tuhou práci; z Chorvátska táhl na se bán Jelačić, patrně podporován od Vídeňského ministerstva: na severu bouřili se Slováci, a k tomu ke všemu nebylo žádným tajemstvím, že ze samých Rakous hrozí vpád císařského vojska. Maďari v této tísní marně obraceli se ke dvoru, neboť tam bylo se již smyslení obrátilo rozhodně proti nim. Po takovém nezdaru neviděli jiné spásy k obhájení samostatnosti své, nežli obrátiti se k rakouským národům samým, totiž k jich zástupcům na říšském sněmě ve Vídni shromážděným. Vyslali tedy četnou deputaci do Vídně, v jejížto čele nalezal se na slovo vzaty Wesselényi, stařec osleply, a která si zjednati měla přístup do sněmu a jej za prostřednictví žádati. Deputace přišla dne 18. září a byla od Vídeňáků s velikou slávou přijata: celé město bylo zimničně rozechvěno.

Kdyby deputace uherská byla připuštěna do sněmu, bylo se obávatí, aby entusiasmus, s jakým by levice uvítala Maďary, nestrl s sebou méně spolehlivé, s nimi více sympatisující živly slovanské pravice a nestalo se dorozumění sněmu s Maďary. Takové dorozumění bylo tolik jako aliance s Maďary a Němci, od které se musili Slované obávatí všeho zlého. V tom ohledu měla pravice stejný interest s vládou. K tomu ke všemu připuštění Maďarů do sněmu bylo proti jednacímu řádu, který zakazoval přijímati jakoukoli deputaci.

V ten den, když mělo ve sněmě byti jednáno o připuštění Uhrů, byla celá Vídeň na nohou a rozčilení mysli dosáhlo nejvyššího stupně. Bylo se obávatí násilného vybuchu



se slovanským trikolorem, mezi nimiž neztídka přicházelo k povážlivým srážkám.

Kam až vedlo toto ustavičné štvání, jest dostatečně známo. Nemůže býti naším účelem, vyličovati politování hodnou říjnovou revoluci Vídeňskou, vražedné boje 6. října, zuřivost rozkacené luzy, která naprosto vyzula se z lidské přirozenosti své a vzala na se povahu líté zvěře, všechny ohavnosti od ní páchané, zneuctění chrámu Svatoštěpánského bratrobijstvím a konečně oběšení ministra Latoura.

Ani na té oběti neměla dosti zhovadilá chatra, která jala se vyhledávati ještě jiné, zejména ministra Bacha, jenž se byl demokracii zpronevěřil, a české poslance. Jen všeobecný zmátek dopomohl k útěku Bachovi, předsedovi sněmu Štrobachovi, Riegrovi, Havelkovi a jiným členům pravice sněmovní, nejvíce v přestrojení, načež luza, nemohouc vyliti vztek svůj na vůdce, po kavárnách a jiných veřejných místech tékala s dobytou zbraní volajíc: „Ist kein Czeche da?“

A co činil v této době říšský sněm? Ten, opuštěn od živlů konservativních, ovládnut jest úplně od levice, osobil si nejvyšší moc, prohlásil se za permanentní a udělil amnestii za vše, cokoliv pácháno bylo dne 6. října — skutek to neomluvitelný naproti zavraždění Latourovu. Hrál si na konvent.

Dne 7. října ráno odjel císař Ferdinand se dvorem svým ze Schönbrunnu v průvodu četné ozbrojené moci, zanechav po sobě manifest k říšskému sněmu, jenž doslovně zněl takto:

„Hleděl jsem vyplniti všecka přání svého národu. Co panovník prokázati může dobrotivostí a důvěry národům svým, všecko to s radostí jsem vykonal, a uděliv konstituci hledel jsem prospěti k samostatnosti, k síle a ke štěstí. Ačkoliv Mne násilí dne 15. května z hradu Mych otců zahnal, neustal jsem přece dávati a povolovati. Na nejširším základě volebního práva svolán byl říšský sněm, aby ve srozumění se Mnou učinil návrh konstituce. Navrátil jsem se do hlavního města, nežádaje bezpečnosti jiné kromě citu spravedlnosti a vděčnosti národů svých. Ale malý počet svedených lidí brozí zkázou naději každého vlastence. Anarchie dosáhla





„Události Vídeňské jsou neustále předmětem všech rozmluv. Půjď si kamkoliv, do káfiřny aneb v klidnou domácnost, neuslyšíš o jiném než o Vídni a o Jelačicovi.\*) Nejživější hovor je v káfiřnách, tu není věru konce politickému hádání. A jaké tu uslyšíš politické náhledy? — Úzkostlivým jakýmsi napnutím, k jakému konci se as události Vídeňské obrátí, naplnění jsou všickni: strana demokratická obává se, že bude veta po svobodě, zvítězí-li vojsko a padne-li Vídeň; strana druhá nezná zase většího přání, než aby pokořena byla Vídeň a vládnoucí v ní aula. Jiní zase strachují se, ať pry se již stane to neb ono, a argumentují takto: Zvítězí-li vojsko, nastane vojenský despotismus. Až budou hotovi s Vídni, přijdou na nás.

„Nejhlavnější místa jsou v moci vojska: Vídeň, Milán, Praha, Krakov a t. d. Jakou to budeme mít svobodu? — Zvítězí-li ale Vídeň, jest veta po naší národnosti, ano jest veta po Slovanstvu v mocnářství Rakouském; nebo vítězství Vídně je spolu také vítězství spojených s ní Maďarů, a Srbové nebudou přece moci odolati veškeré síle maďarské!

„A co Jelačić? Mní-li to dobře o Slovanstvo, aneb je-li přece nástrojem kamarily? Kam se obrátí císař a co se stane s říšským sněmem?

„To však je věc jistá, že celá Praha a s Prahou celá vlast, vyjmajíc několik s ničím nespokojenců, nyní důvěrně na naše vyslance pohlíží. — Praha je sice pevně odhodlána, státi za práva konstituční a všechny dosavadní vymoženosti, ale nepoddá se záměrům čelícím k tomu, aby panoval nepořádek, nepokoj a bezvláda, dobře nahlízejíc, že by to bylo vhod oněm, kteří by rádi na sesutinách Slovanstva vystavěli ein grosses einiges Deutschland a říši maďarskou!“

Jakož pak obyčejně bývá, že z politických stran vždy nejvýstřednější také nejhluchněji hlasu svého pozdvihují, tak i tenkrát naši radikalisté jak tiskem tak i živým slovem neunavně podněcovali proti reakci a jejím domnělým spojen-

\*) Jelačić totiž, ohdržev na svém tažení proti Maďarům zprávu o revoluci Vídeňské, vybočil a táhl přímo na Vídeň.

cům,\* ) k nimž zjevně počítáni též poslanci čeští, kteří přišli vytrvati na svých místech ve sněmě. A skutečně dala se takovými tlachy mnozí dobráci méně pevného přesvědčení politického mysliti, a poslancové čeští navrátili se do Prahy shledali proti všemu nadání svému, že část veřejného mínění nepřívznivě jest zaujata proti nim. Tu bylo přede vším potřeba, aby obecnost o pravém stavu věci bylo důkladně poučeno\*\* ) a poslancové jemu vyložili pravé své postavení a smýšlení. To stalo se v krátké době způsobem důstojným a zároveň i rozhodným, který nepřipouštěl žádné pochybnosti o svobodomyšlném a práve konstitučním smýšlení poslanců ohrazujících se stejně rázně jednak proti revolučnímu terorismu, jednak i proti všelikým choutkám reakce.

Šest a třicet poslanců českých v Praze shromážděných ohlásilo protest „proti říšskému sněmu a všem uzavřením jeho, učiněným v počtu k hlasování neschopném, překročením svého plnomocenství, kdežto vykonavací moc k sobě strhl, a v stavu nesvobodném, kdež rozkacený lid na galeriích shromážděný povykem svým a zbraní na sedadla poslanců obrácenou jej pod hrůzou drží“. V neblahém pak tuzení, že reakce dovede kořistiti z říjnové revoluce na ujmu svobody národů, končí tento protest následujícími památnými slovy: „My chceme ústavní *demokratickou* monarchii; my očekáváme od ústavního\*\*\* ) *nerozpuslitelného* říšského sněmu ústavu, a

\* ) Ano jednotlivci neodstýchali se zjevně osvědčovali své sympatie s Vídeňskými revolucionáři, jakž jmenovitě učinili Kleinert a t. j. poslanci do Vídně od Výboru Pražských studentů, aby se tam dozvěděli o stavu věci, kteří tam narožními plakáty všechny slavné republikány zývali, aby s Vídeňany se spojili pro svobodu bojovali. S tím Pražské arcid. takové jejich počínání dementovalo, ale bez účinku, neboť vyslání od něho těch dvou hříčků bylo příliš vzápětí účelné.

\*\* ) K tomu konci Palacký při prvním shledání se v Praze s Klemensem, který jemu též nedávno po víceměsítním pobytu ve Vídni navrátil, požádal ho, aby se z jeho ta pobytu dozvěděl o poměry Vídně a o poslání její. Klemensť tak se jemu i v Praze vřelákei přívětivě všecky povědomí Pražských arcid. resp. do Vídně.

\*\*\* ) *Konstituční* ústav. Arcid.

† ) *Tímž říšským institucí.*

které blaho, svobodu národu našeho i všech národů ve velickém národním spolku rakouském založiti a upevniti mají. Jedině sněmu říšskému v sjednocení s ústavním mocnářem můžeme přiznávatí právo, vydávati obecně platící zákony, ale to jedině sněmu říšskému *úplnému*, sněmu říšskému v úplné svobodě svého vlastního soudu, nemýlenému vyhrožováním *žádné* strany; my nedopustíme, aby právo toto jemu bylo vzato anebo v nejmenším skráceno; my, kteříž bychom co věrní zástupcové národu drželi za svou *povinnost*, *opřítí se tomu, aby sněm byl postaven pod nůžnictví vojenské*, tím více se musíme opřítí proti násilnictví bezuzdnych houfů. — My prohlašujem a prohlásiti musíme každý pokus oloupit sněm o svrchovanou jeho moc, s jaké by koli strany pocházel, buď se strany, která v nejrozsáhlejší bezvláde svůj prospěch vyhledává, buď se strany, které se starého absolutismu zachtívá, za zradu svobody lidu, za urážku svrchované důstojnosti národu.“\*) S obzvláštní ostroostí vyslovoval se protest proti zavraždění Latoura a všelikému omlouvání ohavného toho skutku.

O několik dní později uveřejněno jest v Národních Novinách (č. 161.) „Vypsání posledních událostí Vídeňských podle zpráv českých poslanců říšského sněmu“, na kteréž poukazuje každého, kdo si přeje podrobnějšího vylíčení ohavného řázení revoluční strany Vídeňské dne 6. října.

Ještě před osvědčením poslanců českých pozdvihla svého hlasu městská rada Pražská proti Vídní a zasedajícímu tam kusému sněmu říšskému, i pravila v ohražení svém mezi jiným:

„Ve jmenu a ve smyslu lojálního obyvatelstva Pražského ohrazujeme se proti všem usnešením nezákonně ve sněm říšském učiněným; klademe odpor proti shromáždění, které, zajisté proti vůli většiny lepšího obyvatelstva Vídeňského, překročujíc své plnomocenství v menšíne k uzavírání neschopné o vykonavací moc by se pokoušelo . . .“

\*) Národní Noviny č. 168

„Vyznáváme přichylnost svou k rodině císařské, k ústavní demokratické monarchii: vyznáváme pevně a slavně, že jedno, samostatné Rakousko opět musí vzejíti z chaosu, jaky dnes ošemetné nástroje z Rakouska učinily.

„Jen v samostatném Rakousku může se rozmáhati, vzrůstatí země Česká i její hlavní město.

„Důvěrujeme se v císaře a pevně spolehnáme se na císařské jeho slovo, nepřipouštějíce sobě žádné bázně prázdných strážidel zpátečnictví, jakýmiž jen svedená částka obyvatelstva se dá ustrašiti a k zlému potřebovati od strany zločinného podryvání: ve straně této jen leží nebezpečnoství pravé svobody lidu.

„Obyvatelstvo země České doufá, podávajíc věrnost a přichylnost, *také čerpat od svého krále.*“

Dne 16. října vyšel v Olomouci manifest císaře Ferdinanda, oznamujícího národům rakouským kroky, jakých přinucen jest uchopiti se proti odbojné Vídni, v němž pravil:

„Od Mého na trůn vstoupení bylo dobré Mých národů úkolem Mého života. Děje Mé vlády, zvláště děje posledních sedmi měsíců budou jednou o tom svědčiti. Ale zpronevěřil bych se povinností od Prozřetelnosti na Mne vloženým, kdybych povolovati chtěl počínáním, kteráž trůn a monarchii vedou na kraj propasti, a na místo pojištěné ode Mne ústavní svobody usilují zavésti vládu neobmezeného násilí.

„Pamětliv jsa těchto povinností vidím se s krvácejícím srdcem nucena, opřít se brannou mocí proti povstání, které nyní bez ostychání hlavu svou zdvihá v Mém sídelním městě, i vsude, kdekolí by se objevilo, a bojovati proti němu, až bude konečně přemoženo, pořádek, pokoj a zákonnost navrácena a vrahové verných Mých služebníků, hrabat Lambergu a Latouru, kárajícímu ramenu spravedlnosti vydáni.

„K dosažení tohoto účelu posílám ze všech částí mocnářství vojska k Vídni, sídlu povstání, a vzkládám na Mého feldmarsalleutenanta knížete Windischgratze \*) vrchní velitel-

\*) Stejnou dobou jmenován jest Windischgratz s přeložením stupně generála zbrojmistra polním maršálem



ství nad veškerým vojskem v celém objemu Mých států, vyjímaje jediné vojsko vlaské pod velitelstvím Mého polního marsála hraběte Radeckého stojící. Zároveň uděluji řečenému knížeti přiměřená plnomocenství, aby dle pokoje v říši Mé dle uznání svého co možná nejdříve dokončil.

„Po udušení ozbrojeného povstání a navrácení pokoje,“ pravil dále císař, „bude úlohou Mého ministerstva, aby ve srozumění s údy ústavního říšského sněmu zákonným upravením bezuzdně zneužívaného tisku, spolkového práva a národní obrany způsoben byl stav, kterýž bez zkrácení svobody pojistiti má zákonu průchod a vážnost.“

Slovy těmi zjevně ohlašována jest reakce.

Tou dobou přijela z Prahy do Olomouce deputace poslanců českých, skládající se z doktorů Brauncera a Helferta. Ti měvše dne 17. října slyšení u císaře osvědčovali mu jmenem svých vysílatelů opětně „nepodvratnou a nezměnitelnou věrnost a příchyllost Čechů“, načež vyslovili žádost znějící v tato slova: „VMst. račiž, aby se světoznámé, slavně udělené císařské slovo stalo skutkem národy oblažujícím, ústavní říšský sněm, přežalostným anarchickým počínáním uvnitř a rozvíjením vojenských sil zevnitř ze svobodných svých porad vytrženy, avšak nerozpustitelný, v nejkratším čase z Vídně přeložiti do jiného lepší jistoty pokojnému svobodnému jeho rokování podávajícího města. Naši posílatelé očekávají s důvěrou, že VMsti otcovská péče ráci tento v hrozících nebezpečnostvích přítomnosti jediné možný, veškerému státu spásitelný prostředek v nejkratším čase ve skutek uvést.“

Císař dal jim na to následující ústní odpověď, která jim pak i písemně doručena byla: „S potešením slyším ubezpečení, kteréž Mně poslancové čeští přinášejí. Budu o to pečovati, aby sněmu říšskému byla pojištěna ta bezpečnost, které potřebí jest, aby ve svých pracích bez překážek pokračovati mohl, jakož Mé přání jest, aby se nepřetržené obíral vypracováním ústavy, k čemuž svolán jest.“

Této deputaci, obávající se nepříznivého účinku výsledného právě manifestu císařova, podarilo se při té příležitosti vy-



moci na něm ještě manifest druhý, jenž vyšel 19. října a v němž pravil císař:

„Jest Naše pevná, neproměnitelná vůle, aby udělená národům Naším práva a svobody, jakkoliv od jednotlivých zlomyslníků a svedenců zle byly užívány, *v celé své rozsáhlosti nezkráceny* zůstaly, a *zaručujeme je opět Svým císařským slovem*. Také chceme, aby usnešení od ústavního říšského sněmu již učiněná a od Nás potvrzená, jmenovitě o zrušení poddanského úvazku, o vybavení a sestejnění gruntů podle slušné náhrady, od říšského sněmu v zásadě již přiznané, byly zachovány a podle Našeho již vydaného nařízení ve skutek uvedeny.“

Vedle záležitosti Vídně a říšského sněmu zanášel se veřejný politický život v Čechách, jmenovitě v Praze, také záležitostmi domácími. Hlavním činitelem byla tu Slovanská Lípa, kterýžto slovansko-demokratický spolek vyvíjel podivuhodnou činnost na všechny strany. Jednak pěstoval horlivě vzájemnost slovanskou se soukmenovci našimi v mocnářství Rakouském, obzvláště Slováky a Jihoslovany, sbíráním a poskytováním jim podpor všeho druhu; jednak činil se strážcem politické svobody naproti obávanému despotismu vojenskému v zákonných mezích působnosti své; jednak podával návrhy týkající se nového upravení úřadů i škol na základě posledních vy-možností; navrhoval kandidáty pro doplňovací volby do říšského sněmu, slovem Slovanská Lípa zasahovala účinnivě do vselikých oborů a zájmů státu a života konstitučního.

Že takovým způsobem stávala se velice nepohodlnou zemským úřadům, není divu; tím většího dosti učinění dostalo se jí přátelským přípísem bána Jelačice, datovaným dne 22. října a poslaném po zvláštním kuryru, v němž obrací se ke spolku tomu takorka co reprezentantu národu Českého v nebytí zemského sněmu skládá jaksi počet zjednání svého, právě na konec: „Mne přivedlo jenom přesvědčení, že proti nepříteli Slovanstva táhnou před Vídeň, a kojím se naději, že Vy můj čin nejen pochopujete, nýbrž i podporujete.“) Slovanská Lípa ne-

<sup>\*)</sup> Politická vzájemnost Slovanů rakouských byla oblibou a ověřenou kon bána Jelačice, čehož byl již dříve podal důkaz přípísem k Národ-

opominula odpovědět na přípis bábův, děkujíc mu za upřímnost jeho a dávajíc vyraz přesvědčení svému, srovnávajícímu se s jeho prohlášením, „že jakož Slovanstvo jest největší podporou Rakouska, tak že také jen ve společném svazku zemí rakouských vykvéstí může svoboda slovanská“.

Rozumí se samo sebou, že tato korespondence Jelačičova se Slovanskou Lipou nemálo podráždila stranu německou, jen že ovšem v nynějších okolnostech musila vztek svůj namnoze tajiti.

Dályť se i nyní pokusy o zavedení čilejšího ruchu v život veřejný zejména opětým svoláváním schůzí lidu, při čemž úřadové politici prokazovali se vůči panujícímu smyslení protivídeňskému povolnějšími, nežli by snad jinak byli bývali. Avšak tato shromáždění lidu byla také mnohem krotší nežli před svatodušními svátky, přestávající na přetřepávaných úvahách o situaci, na zvučných deklamacích o svobodě a rovnoprávnosti, na akademických řečích o důležitosti vzdělání národního co jediného základu pravé svobody a t. d., což vše mělo stránku více krasomluveckou nežli praktickou. Jmenovitě byla tu ponejprv horlivěji rozbírána otázka, čemu třeba dávatí přednost, zdali *svobodě* anebo *národnosti*, kterážto dvě slova měla se v brzce státi hesly dvou stran příkrě proti sobě se stavících, z kterých svým časem vyvinuly se nynější politické strany v národu našem.

Nescházeloť ani nyní zlomyslných pokusů o znepokojuvání obyvatelstva roztrušováním všelijakých vymyšlených pobuřujících pověstí, ale myslí vystrážlivělého obecnstva nebyly

žádné Výboru ze dne 20. května, kterým jemu „jakožto reprezentantu slavného národu Českého“ oznamuje, že na budoucí sněm dalmatsko-chorvátsko-slavonský mají připuštění býti také zástupcové jiných zemí tak jako slovanských, pročť jej vyzývá, aby ke sněmu tomu také své zástupce poslal. Na přípis ten dána bábovi odpověď ve jménu Výboru národního a stavovského (jakož orgánu sněmu zemského na ten čas nezaloženého), v níž pp. Erben a Lambl jmenovaní jsou posly českými ke sněmu Záhřebskému, a zároveň i Charvátí jsou vyzýváni, aby český sněm také svým posly obestali.

I ten tato však zmarána jest v samém zárodku, když po zrušení Národního Výboru poslové jeho ze Záhřebu se vrátiti snažili, sněm český pak ani se nesešel.

již tak plaché a přístupné nemotorným těmto machinacím, a také jsou lživé pověsti ty záhy z kompetentní strany vyvráceny, tak že marnými zůstaly všechny snahy přívrženců revoluce Vídeňské o porušení veřejného míru v Praze.

Pomalu, ač velice zvolna, daly se mezitím přípravy k zavádění jazykové rovnoprávnosti do úřadů a škol. V příčině první připadla dvornímu radovi Kulhánkovi co ministernímu komisaři úloha vypracovati plán k reformě správních úřadů, o němž brzy oznamováno, že jest hotov a že co nejdříve uskutečněn bude. Co do škol vypsány jsou prozatím, nežli se školství definitivně upraví na novém základě, konkursy na suplentská místa pro řeč a literaturu českou při gymnasiích v českých okresech (v Praze při všech třech, v Jičíně, v Hradci Králové, v Rychnově, v Mladé Boleslavi, v Německém Brodě, v Jindřichově Hradci, v Písku, v Plzni, v Klatovech a v Litomyšli), a mimo to povolány a připouštěny také na universitu některé české síly vyučovací, ač velmi poskrovnu. V tom všem, ač to daleko nevyhovovalo skutečné potřebě, spatřována jest alespoň jakási dobrá vůle se strany vlády, a nedosti rozhodné a projímavé uskutečňování rovnoprávnosti národní omlouváno dobromyslně nesnadností věci, která se potkávala s nemalými nesnázemi, a to namnoze od samých těch organů, jimž uloženo bylo provádění její. Zrovna jako i dnešního dne.

Vůbec od vypuknutí revoluce Vídeňské značně se zlepšil poměr mezi národem Českým a vládou, neboť oběma jim nastal tentýž interes, šlápnouti na hlavu revoluční hydře ve Vídni, jim stejně nebezpečné. Rovnou měrou lepšily se styky obyvatelstva Pražského s vojskem, které, ač nevrátily se k nekdejší důvěrnosti a byvalému přátelství, nicméně rychleji než by jinak bylo možné bývalo pozbyvaly té ostrosti a přikrosti, která byla mezi nimi nastala po událostech červnových. Tež naproti osobě knížete Windischgrátze zmírnilo veřejné mínění úsudek svůj, vidouc v něm více oklamaneho plnítele téžké povinnosti, nežli nepřítel svobody ze zásady; pročež také, když s vojskem ku pokoření Vídne se ubíral, zanechav v Praze toliko



skrovnou posádku pod generálem Khevenhüllerem, provázen jest od obyvatelstva vřelým přáním dobrého zdaru. Windischgrätz sám, nabyv zatím lepšího světla o povstání svatodušním, opustil Prahu v plné důvěře, že nelze se v ní obávatí ni žádného opakování předeslych bouřlivých vyjevů.\*)

Ve Vídni bylo úplné bezvládí. Z ministrů vytratili se pomalu všickni, až na jediného finančního ministra Krause, který vytrval se sněmem říšským,\*\*) dodávaje mu tím jakés takés zástěry zákonnosti. Sněm sám přestal zasedatí právem, když po odchodu většiny části Slovanů nečítal dostatečný počet poslanců, předepsaný k platnému uzavírání; také nebylo rokování jeho svobodné, stojíc pod terorismem luzy, která s galerie opovazovala se mířiti ručnicemi na jednotlivé neoblíbené poslance. Jakkoli říšský sněm namáhal se opanovati revoluci, byl nicméně bezmocen naproti ní; ona jej vždy nadbíhala, a jemu nezbyvalo nic jiného, nežli potvrzovati svou autoritou, co se bylo stalo bez jeho přičinění.\*\*\*) Vedle sněmu provozovaly vykonnou moc také obecní rada a vrchní velitelství národní obrany, vše bez náležitého srozumění a souhlasu mezi sebou. z čehož povstal zmatek takový, že vlastně panství ve Vídni bylo v rukou ozbrojených rot luzy, před nimiž zámožnější obyvatelstvo z města utíkalo.

Dne 8. října uzavřel říšský sněm nedbatí na vystouplé členy své a pokračovati ve své činnosti. Císaři poslána adresa, vyzývající jej k návratu do sídelního města, k národům rakouským vydána proklamace, která ospravedlňovala diktaturu sněmu a lichocením je hleděla přivéstí na svou stranu. To vše nemohlo odvrátit od Vídně smutný osud, jemuž byla propadla, daouc se maďarskými penězi svěsti k revoluci nesmyslné, jejíž nevyhnutelné potlačení musilo v zápětí svém míti též udušení mírné a rozumné svobody v celé říši.

\*) Vyznamne jest, že někteří sborové vojska Windischgrätzova táhnutí na Vídeň ozdobeni byli barvami slovanskými, zajisté ne bez vědomí a svolení vrchního velitele.

\*\*) Patrně ve srozumění se dvorem a s ostatní vládou.

\*\*\*, Částečně vysvětluje se ta věc i způsobem, jakým se často dalo uzavírání sněmu. K platnému usnášení vyžadoval jednací řád přítomnost nejméně 192 poslanců, kterých málokdy bývalo tolik najednou pohro-

Bouře záhy se stahovala nad Vídní. Dne 9. října přišla zpráva, že Jelačie s vojskem svým táhne na hlavní město, později také Windischgratz blížil se z Čech se 21.000 muži, posádka pak Vídeňská pod Auerspergem opustila město a obsadila okolní návrší, odkudž potom spojila se s Jelačiem. Dne 20. října byla Vídeň již obklíčena silnou morí válečnou a sevřena tak, že spojení se zeměmi jen stezí bylo možné.

Vídeň takto skličena napínala všecky síly k zoufalému odporu. Když pominul první záchvat revoluční horečky a vrátila se myslím chladnější rozvaha, nastalo všeobecné zděšení z toho co se bylo stalo, jedněch zmocnila se hrůza, jiných zoufalost a zmalátnělost, ale většina vídouc že nemožno nazpět zmužila se k odhodlanosti. Nařízeno jest všeobecné ozbrojení a utvořena mobilní garda, jež měla konati službu řádného vojska a k níž všude po městě hlučně jest verbováno. Z Brna a ze Štýrského Hradce přišli na pomoc sborové národní obrany. Pak přikročeno k volbě vrchního velitele, z které vysel Václav Messenhausner, bývalý důstojník císařský, dle smýšlení sice radikalista, nikoliv však agitator, a ostatně člověk mírný a poctivý. Ze ctižádosti nebezpečný ten úřad přijav snažil se zastávati jej se vsí rázností, jaké byl schopen. Ministr Kraus potvrdil 12. října zvolení Messenhausnerovo, který tedy jaksi zákonně své místo zastával, maje ulohu, brániti Vídeň proti vojenské diktatuře.

Messenhausner vyvíjel neobyčejnou činnost. Utvořil si generální štáb, ve kterém i polsky generál Bem důležité místo zaujal, rozdělil Vídeň na obranné okresy, usadil vojensky soud, ustanovil plat brannému lidu, spořádal policii a dohled na průvodní listy, a vůbec dovedl v anarchii, dosavad panující, uvésti podivuhodný pořádek. Jakkoli snadno se poddával vášnivosti prudké strany své, nikdy přece nedal se svést ke skutkům fanatickým aneb vojáka nehodným. Prvním provoláním, jež vydal, nařizoval lidské a slušné na-

madě. Tento nedostatek členů nahražováno jest mnohými d. c. c. výzvy, které zasedaly na příslušná místa poslancecká; při hlasování pak čítaly se vždy jenom osoby bez volání jmen. Nár. Nov. č. 168



kládání se zajatými, zároveň pak zvláštním přípisem vyzval Jelačice, aby se vyjádřil, jaké má zámysly strany Vídně, aneb ustoupil nazpět. Jelačicé dal na to odpověď vyhybavou.

Poněvadž Vídeň byla povstala v zájmu Německa, nacházela také v Němcích velikých sympatií. Frankfurtský parlament poslal do Vídně deputaci, již skládali poslanci Robert Blum, Frobel, Moric Hartmann a Trampusch, a která měla Vídeňany utvrditi v jich odporu. Z celých Němec pak přicházeli do Vídně četní revolucionáři, aby co dobrovolníci rozmnožili počet bojovníků za svobodu.

Říšský sněm nemaje té moci, aby položil meze revoluci, a vida s oprávněnou obavou schylovati se věci k smutnému konci, jal se vyjednávati se dvorem, i vyslal k účelu tomu deputaci do Olomouce, která však dne 15. října odbyta jest s odpovědí, že přede vším musí v hlavním městě říše obnoven býti pokoj a pořádek. I další deputace, vysílané do Olomouce od obecní rady a jiných korporací, nic lepšího neporídily; osud Vídně byl neodolatelně spečetěn.

Zatím kruh vojska Vídeň se všech stran svírající úplně uzavřen jest příchodem armády Windischgrätzovy z Čech, přívaz potrav do města jest odevšad zamezen, a dosavadní škádlivé sarvátky oblehatelů s obleženými přecházely v krvavé bitky.

Dne 22. října vyšel císařský patent, nařizující odročení říšského sněmu a svolávající jej na den 15. listopadu do Kroměříže; hned pak den na to Windischgrätz, který již dne 20. října byl vykl nad Vídní obleženost a prohlásil náhlý soud, vydal proklamaci, v níž dáváje Vídeňanům 48hodinnou lhůtu ke vzdání se kladl jim kruté podmínky.

Říšský sněm marně protestoval proti obleženosti, Windischgrätz nedbal na žádná prohlášení ani sněmu ani obecního výboru Vídeňského, jež činil za vše odpovědným, i zamítal wszelké vyjednávání. Odhodlanost pak dvora Olomouckého marnila wszelké pokusy, nakloniti císaře k mírnějšímu úmyslu. \*)

\* Neupřimelná přísoba knížete Windischgrátze pohrnula s nejrozhodnější odpůrci Vídeňské revoluce k útrpnosti s nestastným hlavním městem, jmenovitě sami poslanci českí z říšského sněmu odešli vyjádřili

Všecky přípisy a petice z Vídně přicházející odesílány jsou z Olomouce do hlavního bytu Windischgrätzova před Vídní.

Konečně říšský sněm tak daleko se zapomněl, že odepřev poslušenství císařskému patentu, který jej odročoval, ve zvláštním představení císaři zaslaném se vyjádřil, kterak nemůže uposlechnouti rozkazu, aby šel do Kroměříže, neboť prý jest jeho místo ve Vídni, kamž ústavně byl svolán, a důstojnost jeho příjmů nedovoluje, opustiti své místo v čas největšího nebezpečství. Měl-li až doposavad říšský sněm nějakého stínu zákonnosti, krokem tím docela ho pozbyl, i nebyl od té doby ničím více, nežli pouhým nepovolaným sborem revolučním.

Zatím shromážděno bylo kolem Vídně přes 100.000 mužů císařského vojska, které chystalo se k útoku na město, kdyby se nechtělo vzdáti. Messenhauser, ač dobře předvídal smutný konec, nieméně neustával v činnosti své připravovati se k zoufalému odporu, i neobmeškával ničeho v svědomitém plnění povinnosti, v jakou se lehkovázně byl uvázal. Melaf sice Vídeň také svých 100.000 ozbrojenců, ale byli to větším dílem nezřízení, nespolehliví bojovníci; k tomu byl nedostatek střeliva a také potravy se počalo nedostávat; dlouhou pak napnutostí byly mysli ochábly, vášně s částí vystrizlivěly, a v městanstvu opanovala zmalátnělost. Nad to nade všecko osnovány pletichy proti Messenhauserovi, pocházející z nerozumného soupeřství, čímž rušena jest potřebná shoda vojenských operací. Konečně opustila Vídeň také vsecka cizí vyslanectva, jež ubytovala se v poblížkých vesnicích. Když pak ani očekávaná pomoc z Uher nepřicházela, zbaveni jsou Vídeňané poslední naděje. Nebáli se již ani tak venkovského nepřítele, jako spíše domácího — ozbrojeného proletariatu.

se proti proklamaci polního maršála. Původem pak Slovanské Lípy odebrala se 29. října spojená deputace městské rady, Slovanské Lípy, Německého spolku a studentstva (28 osob), s purkmistrem Vaňkou v čele, do Olomouce přimlouvati se za Vídeň. Deputace tato pořídku u dvora zrovna tak málo, jako všecky předcházející, dostavši od císaře odpověď pouze ústní, milostivou sice, ale rozhodně odmitavou.

Uznávající, že tento stav nemůže dlouho trvati, práli si, aby čím dříve tím lépe byli z něho stůj co stůj vybaveni.

Windischgrätz sám podstupoval boj ne bez jakési sklíčenosti myslí, a raději byl by se zmocnil hlavního města pod smlouvou. Když konečně prošla dvoudenní lhůta, kterou mu byl povolil na rozmyšlenou, a revoluční náčelníci Vídeňští vyminky polního maršálka zamítli, přikročeno jest k útoku, s počátku bez značných výsledků pro vojsko. Mobilní gardy byly se velmi udatně. Následujícího dne obnoven útok na Vídeň s větší prudkostí, skoro na všech stranách jest urputně bojováno, až konečně vojsko s velikou těží zmocnilo se téměř všech posicí. Z města činěny jsou časté výpady, ale přesila vojska odrazila všecky.

Obecní rada učinila ještě jeden pokus o vyjednávání s Windischgrätzem, vypravíc k němu do tábora deputaci, která žádala za změnu ustanovení, jaká byl ohlásil strany náhlého soudu. Ale maršál byl neoblomný, ano žádal nyní, aby mu vydáni byli cizinci, účastníci se povstání Vídeňského, jmenovitě Bem, Pulszky a Schütte. Na říšský sněm nechtěl mít ani nejmenšího zřetele, vytykaje mu vším právem, že jest ve zjevné zpuře proti císaři.

Po takové odpovědi chystala se Vídeň k odražení očekávaného hlavního útoku. Ten dne 28. října učiněn jest od vojska se všech stran. Skoro všecka předměstí jsou od vojska bombardována, čímž na mnohých místech oheň se vzňal. Celý den trval krvavý boj, jehož hlavním jevištěm byly Leopoldov a Landstrasse. Odpoledne zmocnilo se vojsko posledních posicí v předměstí Landstrasse a stejnou dobou vytištěni jsou povstalci z Leopoldova. Večer byl sice veliký tento boj na mnoha místech nerozhodnut, ale důležitější posice byly v rukou Windischgrätzových. Po obsazení od vojska nejhlavnějších předměstí nebylo více pomýšlení na další hájení vnitřního města.

Tu pravdu Messenhausser uznávaje naklonil k mínění svému i vojenskou radu v noci svolanou, a kázal ihned zastaviti nepřátelství. Totéž učinil i maršál, jehož vojsko bylo



zemřeno a ztráta za předešlého dne značná. K tomu přišla zpráva, že Maďaři u velikém počtu táhnou Vídňi na pomoc, a toto nebezpečství musilo přede vším jiným býti odstraněno. Také nechtěl snad Windischgrätz, vida takovou zoufalost obranců, popuditi lid Vídeňsky k nejhoršímu, i musil se beztoho domnívati, že při nynějších okolnostech město nakloněno jest ku kapitulaci.

Skutečně podařilo se Messenhauserovi, přes všecky hrozby a zuřivá obviňování anarchistů, přiměti národní obranu ku podrobení se. Ještě téhož večera sepsán od obecní rady návrh kapitulace a odeslán po zvláštní deputaci do tábora Windischgrätzova. To vše oznámil Messenhauser obyvatelstvu veřejným svoláním. Windischgrätz přijal podmínky od obecní rady podávané, a zdálo se, že již bude konec učiněn všemu dalšímu krve prolévání.

To však ukázalo se býti mylkou. Kdežto mírnější část národní obrany a studenti poslušnými se prokazovali a zbraní skládali, anarchisté znova organizovali odpor, volali do boje a sestavovali seznam psanců, v jejichž čele se nacházel Messenhauser. Když druhého dne vojsko postoupilo až na koliště, nalezlo hradby městské obsazené těmito zuřivci, kteří hotovi byli podstoupiti ještě jeden, ač marný boj. Messenhauser všelikým usilováním nic nemohl proti nim vyříditi; stěžl dovedl zachrániti císařský hrad před zkázou a vydrancováním od luzy.

K dovršení zmatku přišly nyní zprávy, že uherské vojsko přibližuje se Vídňi na pomoc, čímž anarchická strana utvrzována jest ve svém počínání. Naděje se spásy od Uhrů dalo se od ní hluboce pobouřené obyvatelstvo Vídeňské ještě jednou pohnouti k uchopení se zbraně, i učiněn útok na vojsko bez rozkazu Messenhauserova. Ten, tisněn od fanatiků jej obklopujících, jejichž naleháním a hrozbám povaha jeho příliš měkká nedovedla odolati, se Štěpánské věže pozoroval průběh bitvy mezi Uhry a vojskem Jelačićovým, která se strhla u Schwechatu pod samou Vídňí. Po dlouhém vzdorování dal se konečně prudkými domlouvami anarchistů pohnouti k vy-

dání rozkazu, aby národní obrana znova se ozbrojila a vykázaná místa zaujala. Rozkaz ten byl zjevným porušením kapitulace a stal se Messenhauserovi osudným.

Zatím boj mezi Maďary a Charváty rozhodnut jest po krutém zápasu ve prospěch těchto. Vojsko uherské, 40.000 mužů silné, při kterém nalezal se sám Košut, ustoupilo k večeru útokům Charvátů a Lichtensteinské jízdy.\*) Tím zničena jest poslední naděje radikalistů a luzy ve Vídni, a Windischgrätz, nezdržením kapitulace popuzen, chystal se novým všeobecným útokem vyliť hněv svůj na hlavní město.

An takto vítěz připravoval pomstu, byla Vídeň vydána rozpoutaným vášním fanatiků. Zoufalí anarchisté měli vrch, stojíce ve zbraní považovali každého za nepřítele, kdo nesmyslel stejně s nimi. Messenhauser stál mezi nimi osaměle, vše pozdvíhovalo se proti němu s hrozbami; ti, kteří byli jeho smyšlení, opustili jej. Nenacházeje žádného poslušnosti, když usiloval zameziti obnovení bezúčelného boje, poděkoval se z velitelství, ale k snažné prosbě mírné strany v národní obraně uvázal se v ně opět, jen aby uchránil Vídeň od panství proletářských rot a hrozné zpousty v jeho zápětí krácející. Ale scházela mu k tomu potřebná moc: daremné bylo všecko jeho napomínání ke složení zbraní, ozbrojená luza byla pánem města; aby pak začal občanskou válku k pokoření fanatiků, toho slabý muž nebyl schopen.

Zprávou o porážce Maďarů u Schwechatu vystřízlivěly sice mnohé hlavy, ale rozrušené tlupy luzoviny tomu nevěřily, nechtěly věřiti ve zmar svých nadějí. Dne 31. října ještě jednou vyzval Messenhauser ozbrojené sbory, aby neodpíraly provedení kapitulace. Část národní obrany, i samy mobilní gardy složily zbraň, ale radikalisté a proletáři zarputile setrvali v odporu.

Ten celý den trvala střelba na město pumami a raketami, a na rozličných místech vznikl oheň. Mezi jinými chytl i císařský hrad, zdali zapálen střelbou, anebo založen-li oheň

\*) Bitvu tu rozhodli hlavně hraničáři, kteří po prvním výstřelu bodáky se vrhli na maďarské řady a přinutili je k útěku.



luzou, není známo. Císařská knihovna, přírodní kabinet, jeden z nejpřednějších na světě, i vez augustiandů hořely; na oněch však jenom střecha. Proletáři chtěli bořit císařský hrad, ale městští granátníci jim v tom zabráňovali; byli by jim však neodolali, kdyby v tu chvíli nebylo se objevilo vojsko císařské před branou hradskou. Proletáři privítali je kulemi, ale chrabří Charváti prolomili bránu a tak zachránili císařský hrad i životy mnohých měšťanských gardistů. Rozsápaná luza vrazila i do kláštera kapucínského, chtěla ze hrobky císařské rodiny vytáhnouti mrtvoly ven na ulici, ale vojsko se všech stran do města se hrnoucí zabránilo tomu. Skotskou bránu nestane sami otevřeli, a vojsko táhlo s hudbou do města. Bylť svrchovaný čas; kdyby vojsko jen o půl hodiny později bylo do města vtrhlo, bylo by toto propadlo hroznému osudu; neboť proletariát, který počal již vybíjet domy (jmenovitě palác arciknížete Karla byl cely vydrancován), chystal se i město zapáliti.

Tak zastihla konečně zpupné hlavní město Rakouska dávno předvídaná katastrofa, a obrat se dal z jedné krajnosti do druhé. Na Štěpánském náměstí, kde tak často byla slavně zaznívala Arudtova píseň „Wo ist des Deutschen Vaterland“ z úst blouznivců o německé jednotě snících, nyní z plných hrdel vítězstvím opojených českých vojáků pluku zavražděného Latoura, ostrých to hochů Pražských, nocujících tu pod širým nebem, ozyvalo se veselým sborem posměšné „Šuselka nám píše“.

Dne 1. listopadu o polednách na Štěpánské věži vyvěšena korouhev rakouská, ve Vídni tak dlouho nenáviděná a pronásledovaná, černožlutá s císařským orlem.

Ztráta vojska při ztečení Vídně byla dosti značná, obnášelať dle pozdějšího zevrubného vyšetření mrtvých 180, raněných 810, pohřešovaných 193, úhrnem 1198 mužů, počítaje v to i důstojníky. Ztráty povstalců nikdy nebyly vyšetřeny. Mimo to strávil požár ve městě i v předměstích přes 100 domů, zapálených puhami a raketami od vojska do města házenými. Jiné škody, ač mnohé jednotlivce dosti citelne

zastihly, nebyly v celku značné, a obyvatelstvo Vídeňské mohlo se za šťastné pokládati, že revolucí z bujné svévole způsobenou odstonalo poměrně tak lacino.

Vídeň si oddechla zproštěna jsouc hrozného terorismu zhovadilých rot; vyjma radikální zuřivce uvítali měšťané císařské vojsko s jásotem co své osvoboditele. Vojáci, když pominula rozsápanost vražedného boje, zachovali dosti přísně kázeň, a Vídeňáci sprátellli se s nimi mnohem dříve nežli Pražané po svatodušních svátcích. Ano se samými Chorváty, před tím za loupeživou holotu vyhlašovanými, obyvatelé blíže je poznávše bnedle se smířili, hojně je častujíce. Čemu se nejvíce divili, byla ta okolnost, že důstojnictvo vojska Jelacicova vynikalo vzdělaností svou nad důstojnictvo jiných sborů vojenských. Bán sám pak, v němž poznali vítěze mírného, vlídným a šlechetným chováním svým stal se zvláštním miláčkem lidu, který všude na potkání hlučně provolával slávu muži, před nímž nedávno ještě ukryvaly ženy své děti.

Za to panovala všeobecná rozhořčenost proti akademické legii, jejíž členové ve všelijakém přestrojení hledeli potají vyvážnout z Vídně, zahazujíce klobouky své, jež vojáci na bodáky napichovali a po městě nosili. Naproti tomu obyvatelé, kteří ze strachu před anarchií a proletariatem byli Vídeň opustili, pomalu vraceli se, a znenáhla přicházelo vše zase do zvyklých kolejí.

Ovšem pak bezuzdná svoboda, která po tolik měsíců byla panovala ve Vídni, ustoupila kruté despocii vojenské, kterou jal se Windischgratz provozovati s největší přísností. Naříděno všeobecné odzbrojení, rozpuštění všech sborův a spolků, odklizení barikad, volnost tisku jest potlačena, sněmovna zamčena, i nastalo všeobecné zatýkání, obzvláště pak pátráno po cizích podněcovatelích zpoury. Tu přebujně zkvetlo udavactví, při čemž nejvíce se vyznamenávali někdejší nejzuřivější agitatoré — Židé.

Usazen soud vojenský, před nějž staveni jsou, kdokoli z čelnějších účastníků zpoury včasným útekem se nezachránili; ti pak jsou buď ortelováni k oprátce aneb umilostnováni

k zastřelení (begnadigt zu Pulver und Blei). Tento poslední osud potkal i nešťastného Messenhausera, který skryvav se několik dní po městě, konečně sám se postavil před soud. Dne 16. listopadu zastřelen jest v městském příkopu, podstoupiv smrt zmužile a odhodlaně. Stejnou smrtí zahynul poslanec Frankfurtský Robert Blum, který všetečně se účastniv boje proti vojsku se zbraní v ruce jest jat; a týž trest zasáhl i jiné štváče, jmenovitě několik nejzuřivějších křiklounů novinářských, z nichž ne všickni osvědčili v poslední hodině onu důstojnou stálost mysli, s jakou umírají mužové pro své přesvědčení. Zároveň staráno se všemožně o vyčistění města od živlů anarchických, zahálějící proletariát vraždiván jest do vojska a poslán do Uher, cizinců pak ve Vídni bez účelu meškajících vyhoštěno jest na 16.000.

Dne 12. listopadu svolával předseda říšského sněmu Smolka poslance do Kroměříže.

## XI.

Windischgrätz nejvyšším vůdcem vojska v Uhřích. Zasedání říšského sněmu v Kroměříži. Nové ministerstvo a jeho program. Situace na říšském sněmě. Císař Ferdinand odstoupí.

Po udušení revoluce Vídeňské nastala vládě druhá úloha, pokoření zpupných Maďarů, jichž netajeny úmysl byl, osobiti sobě vyhraditi panství v koruně Svatoštěpánské a odtrhnouti tuto od Rakouska. Neměla-li říše se rozpadnouti, bylo potřebí opět ku poslušenství přivésti odbůjné Uhry a Vlasy. Tyto poslední měl na péči stařícký maršál Radecky, který po vypuzení Piemontesů opět byl opanoval Lombardii a obnovil vládu rakouskou v Miláně. Ale Maďaři byli v plné zpoufe, která s vynaložením všech sil musila býti potlačena.

Narízením královským, datovaným dne 3. října z Vídně, byl baron Adam Recsey de Recse, polní zbrojmistr a kapitán lieutenant uherské tělesné stráže, jmenován předsedou uherského ministerstva, jehož nové sestavení mu uloženo. Druhé nařízení problašovalo obleženost v Uhersku a třetím, rovněž



jako druhé novým presidentem ministerstva podepsaným, rozpuštěn jest sněm uherský (jemuž za vinu přičítáno zavraždění Lamberka), všecka uzavření jeho, jimž nedostalo se potvrzení královského, prohlášena za neplatná, a bán Jelačić ustanoven za nejvyššího velitele vši ozbrojené moci v Uhersku a plnomocného královského komisaře tamtéž. Tyto dekrety prohlášeny jsou dne 7. října od uherského sněmu za potvrzené a neplatné, a bán Jelačić i každý, kdož ho poslouchá, za velezrádce nad národem Uherským. Recsey, který dekrety spolu podepsal, dán v obžalobu. Tím vzala začátek válka uherská, jejímž prvním skutkem bylo vtržení vojska uherského do Rakous na pomoc Vídní, kteréžto podniknutí však porážkou u Schwechatu jest zrušeno.

Po dobytí Vídně tedy zrızováno ihned vojsko k tažení do Uher, jež mělo dle uvedených právě dekretů královských postaveno býti pod velitelství bánovo. Tu pak mimo vše nadání prohlášen císařským dekretem dne 7. listopadu vydaným, *od žádného ministra spolu nepodepsaným*, kníže Windischgrätz za nejvyššího velitele vojska v Uhřích a uděleno mu neobmezené plnomocenství jakožto zástupci královskému. Byl to křiklavý skutek reakce protislovanské při dvoře, která, sotva že vojska slovanská potřela ve Vídni hydry revoluce trvání říše ohrožující, již bezohlednou nešetrností jala se vystupovati proti nenáviděnému Slovanstvu. Tento dekret učinil veletrapny dojem obzvláště na Jihoslovany, kteří tak horlivě se byli uchopili zbraně proti Maďarům na obranu svou i celé říše, přinášejíce nejtěžší oběti.\*)

Za příčinou však rozsáhlých příprav prodlel se pochod vojska císařského do Uher až do prvních dnů prosince.

Zatím sejiti se sněmu říšského k novému zasedání do Kroměříže, ustanovené na den 15. listopadu, odročeno jest cí-

\*) „Co chtějí ti,“ tázaly se *Novine chor.-slav dalmat.*, „kteří teď přiměli JMC., že postavil Windischgrätze nad Jelačice? To je těžko pověditi. Jelačiceovi neschází ani chrabrosti a odvážlivosti, ani hrůstvi, ani zásluh, ani umělosti, ani věrnosti, ani popularnosti. — ba, tu to máme, v skutku tato popularnost, kterou má Jelačice, ta je trnem v oku a koatí ve chrtánu kamarily! — a pak ještě k tomu je Slovan!“

sařským patentem ze dne 10. listopadu z podobných příčin až do 22. listopadu.

Toto dne skutečně sešel se říšský sněm v Kroměříži, a přikročeno bez odkladu ihned k volbě předsedy, při které ze 245 poslanců hlasovalo jich pro Štrobacha 122, pro Smolku pak, který byl v říjnu předsedal sněmu říšskému ve Vídni, 121. Poněvadž neměl Štrobach naprostou většinu hlasů, musila se volba opakovati, a tu z 255 hlasů obdržel jich Smolka 131, a ostatních 124 Štrobach, tak že Smolka jest vyvolen. Volba tato měla jakýsi význam z té příčiny, poněvadž zdála se býti schválením nezákonného zasedání sněmu ve Vídni po jeho rozpuštění: skutečně však rozhodnuta byla jen tím, že zbytek českých poslanců nebylo se ještě dostavilo v Kroměříži, a že jedna část středu „Čechoněmců“, hlasující jinak s pravici, z pouhé závisťi na Čechy hlasovala tenkrát proti nim.

Hned po zahájení nového zasedání říšského sněmu nastoupilo v úřad nové ministerstvo. Ministerstva Doblhoffova v skutku již dávno nebylo, jediní dva údové jeho byli až dosud trvali v jakési činnosti: Wessenberg, který spolu podpisoval císařská vynešení z Olomouce vycházející, a Kraus, který zůstal při říšském sněmě ve Vídni, více co pozorovatel nežli zákonní podporá jeho. Takovému stavu musil být učiněn konec, k nejvyšší správě musilo povoláno býti ministerstvo nové, i bylo věci přirozenou, že jím nastane Rakousku nová nová, zasvěcená děly a vítězoslávou vojenskou. Dne 22. listopadu vešel nový kabinet v život. Hlavou jeho byl ministr Fella Starzenberk, voják a muž odhodlany, který již v říjnu byl schvaloval protirevoluci a jehož státnická činnost měla se osvědčiti zavedením zcela nové směle soustavy. Starzenberk stal se zároveň ministrem záležitostí zahraničních, Stadion zitra a vyučování: Bach, všem proslulý se přirobující, ujal se pod panstvím vojenských záležitostí správnosti, baronu Cordonovi svěřeno vojenství, Kraus ministrem financí: cizozemec Bruck, až dosavad ředitel

<sup>1)</sup> Někdy byl i v říjnu jmenován k vyučování s titulem státního rady, později byl Alexandr Huber.



Terstského Lloydu, stal se ministrem obchodu a staveb, Thinnfeld konečně ministrem rolnictví a hornictví.

Již dne 27. listopadu, tři dni po svém nastoupení, uveřejnilo ministerstvo svůj program, který zajisté mohl uspokojiti každého, kdo nenáležel ku politickým přemrštěncům. Že bylo potřeba jakési mírné reakce k obraně rozumné svobody naproti terorismu výstřední strany, jehož neblahého ovoce byla Vídeň smutným příkladem, o tom nepochyboval nikdo strážlivější, a v tom smyslu mluvilo ministerstvo k národům rakouským. V programu, s nímž předstoupilo před říšsky sněm, pravilo:

„My chceme konstituční monarchii se vši upřímností a beze všeho tajemí . . . . . My chceme, aby se zakládala na *stejném oprávnění a nepřekážném vývoji všech národností*, jakož i na *rovnosti všech občanů před zákonem*, jenž pojistěna jest veřejností státního života ve všech odvětvích, založena na *svobodné obci a svobodném zřízení zemí ve všech vnitřních záležitostech* . . . . . Při tom nás povede dosažení dvojnásobného cíle, totiž: abychom národům rakouským zaručenou *svobodu* beze vši újmy *zachovali*, a pak *ty výminky upernili, bez kterých svoboda obstáti nemůže*.“

O poměru říše Rakouské k Německu vyjádřil se ministerský program velmi opatrně takto: „Teprv tenkrát, až zmládlé Rakousko a Německo ve svých nových pevných formách se ustálí, bude možná určití vzájemné jejich státní poměry.“

Tento program stál docela na půdě časové, daleky jsa směru k starému absolutismu. Sliby jeho strany ústavních zařízení byly velmi určité; bohužel že zůstaly pouhými sliby. Těžko jest o tom rozhodnouti, zdali byly upřímné míněny a jenom neodolatelnou mocí okolností zmařeno jich vyplnění; anebo-li vysloveny v úmyslu klamném s dobrým vědomím, že nebudou moci byti vyplněny. Alespoň není vyloučena možnost, že nebylo vinou Švarcenberkovou (poctivý Stadion nikdy nebyl v té věci podezříván) uchýlení se kabinetu jeho od prvotního programu: nybrž ze prospěchy válečné utvořily

[illegible]

budoucí reorganisace říše ideu federace.\*) Tuhy centralismus nalezal podpory již jen skoro vyhradně v bureaukratickém německém středu.\*\*\*) Česká pravice sesílila se mnohými živly slovanskými, až dosud neuvědomělými, jímž teprv revoluce Vídeňská byla otevřela oči. Utvořen jest klub slovanský, v němž měli rozhodné slovo Palacky, Rieger, Brauner, Pinkas a jiní přední řečníci české pravice. Také ve výboru pro vypracování ústavy pilně se účastnili přední mužové pravice, ale tam nebyl vliv jejich tak rozhodný jako ve sněmě samém, což byl následek zvláštního složení výboru toho, v němž každá sebe menší zemička zastoupena byla stejným počtem členů, jako země největší, Halič a Čechy.

Čím dále tím více zřejmým bylo svobodomyslným stranám na říšském sněmě, že nové ministerstvo činy svými nikterak neospravedlňuje tu důvěru, která mu tak ochotně věnována byla po uveřejnění jeho programu. Švarcenberk i Stadion chtěli míti Rakousko mocné a svobodné, ale chyba jejich byla, že v první řadu stavěli zájmy státu a nikoli zájmy národů, jakoby národové služební byli státu, a ne naopak stát národům. Tento princip, duchem času již dávno odsouzený, nemohl nikoli vésti k šťastným výsledkům, urážeje všechny národnosti Rakouska stejnou měrou musil k sobě sbližovati i ty, které až dosud nepřátelsky proti sobě stály, ke společné opozici proti vládě.

Již však potají připravovala se změna, která najednou vytvořila v Rakousku zcela novou situaci. Ještě dříve, nežli

\*) Vydalati levice v té době kamenotiskem návrh rozdělení Rakouska v říšském sněmě zastoupeného na patero skupin národních: *polskou* (Halič, Krakov, Bukovina) s úřední řečí polskou a rusínskou; *českou* (slovanské kraje české a moravské) s úřední řečí českou; *slovinskou* (Krajinisko, jižní Štýrsko atd.) s úřední řečí slovinskou; *vlašskou* (jižní Tirolsko, Istrie, Dalmacie!) s úřední řečí vlašskou; *německou* (Rakousy, Štýrsko, Korutansko, německé Tirolsko a německé části Čech a Moravy) s úřední řečí německou.

\*\*) Také stěd uveřejnil zvláštní program týkající se budoucího zřízení Rakouska, které rozděloval na kraje. Takové měly Čechy obsahovati 3 české a 2 německé, Halič 2 polské a 4 rusínské; Bukovina 1 kraj, Morava 2, Slezsko 1, v Illyrii Korutansko 1, Krajinisko 1 a Přímorí také 1; Dolní Rakousy 1, Horní Rakousy bez čtvrti Innské také 1, Salepburk se čtvrtí Innskou opět 1; Tirolsko 3 (vlaské, německé a Vorarlberg), konečně Dalmacie také 1.

se ujal ministerstva, byl se Švarcenberk usrozuměl se stranou dvorskou o nutnou proměnu na trůnu. Nejmocnější podporou té strany byla arcikněžna Žofie, choť bratra císařova, arciknížete Františka Karla, jejíž nejstarší syn měl dosednouti na stolec císařský. Ji věrne stál po boku ministr Bach, který podporoval záměry její všelikým způsobem. Císaře Ferdinanda nebylo tak snadno přemluvití, aby se vzdal panování. V posledních měsících nabyl sice zkušenosti, jak těžké a starosti plné jest břemeno vlády, třeba se jednalo jen o pouhou nejvyšší representaci; avšak dlouhy návyk a nevyvažitelná jeho dobrosrdečnost, která se obávala, aby Rakousko nebylo vydáno hrůzám politiky ničeho nešetřící, činily, že se nerad odříkal trůnu. Ale nevyhnutelnost jej nutila k té oběti, a císař, který vůbec neměl žádné síly k dlouhému odporu, podrobil se konečně okolnostem a učinil co se na něm žádalo.

Snadnější práce byla s bezprostředním nástupcem bezdětného Ferdinanda, arciknížetem Františkem Karlem, který nebyl naplněn nevdečnou ctižádostí, chtít řídit porouchanou státní loď uprostřed takových bouří, a jemuž více lahodilo vidět na trůn dosednouti mladého, bujarého syna. Pročež bez zdráhání svolil k odřeknutí se práv svých, aby vznešena byla na jeho syna.

Dne 1. prosince 1848 stalo se úřední prohlášení této důležité změny. Nejprve prohlásil císař svého ještě nezletilého synovce Františka Josefa, jemuž ustanoven byl trůn, za plnoletého. Jiná listina obsahovala poděkování se Ferdinanda I., třetí odřeknutí se arciknížete Františka Karla. Dne 2. prosince oznámil císař obsah těchto listin shromážděným v hrade Olomouckém úřadům rodiny, ministrům, jakož i přivolaným k tomu knížeti Windischgrätzovi a bánovi Jelačici, načež pozdravil arciknížete Františka Josefa co nového císaře. Událost tato manifestem oznámena národům rakouským.

Provolání nového panovníka Františka Josefa I. bylo k átké opakování programu Švarcenberkova:

„Uznávajíce z vlastního přesvědčení potřebu a vysokou cenu svobodných a času přiměřených zřízení nastupujeme



s důvěrou cestu, kteráž Nás má vésti k novému spasitelnému utvoření i omlazení veškerého mocnářství.

„Na základech pravé svobody, na základech rovného práva všech národů před zákonem, jakož i účastenství zástupců národních v zákonodárství vznůže se znovu vlast ve staré velikosti, ale v omlazené síle, i bude nepodvratným stavením v bouřích času, prostranným obydlím kmenů rozličných jazyků, ježto pod žezlem otců Našich bratrský svazek od mnoha let spojuje.

„Jsouce pevně odhodláni, skvělost koruny nezkalenou a veškerost mocnářství nezkrácenou zachovati, ale hotovi jsouce práva Svá se zástupci Našich národů sdíleti, důvěrujeme se, že se nám s pomocí boží a ve srozumění s národy podaří, všechny země i kmeny mocnářství v jeden veliký státní celek spojití.“

Tato proměna trůnu učinila veliký dojem na celou říši. Nikdo sice netajil sobě, že císař Ferdinand, který se ubíral do Prahy na odpočinek, nebyl spůsoben, aby se v tak bouřlivé době pevnou rukou chopil otěží vlády; čeho však nadíti se bylo od nástupce jeho, o tom panovala u veřejném mínění trapná nejistota. Nový panovník byl bujarý mladík a tělem i duší voják, a kdežto se přede vším jednalo o zachránění říše a potlačení živlů jí nepřátelských, zajisté byly oprávněny naděje mnohých, zakládané na tyto vlastnosti mladého císaře. Rakousku kynula veliká a blažená budoucnost, chopí-li se rázný mocnář po novém upevnění říše myšlének časových, jimiž by ji oživil. To se s mnohých stran očekávalo, k tomu konci pracoval i Švarcenberk. Nescházelo však i lidí jasného pohledu v budoucnost, kteří se zármutkem předvídali, kterak právě vítězství Rakouska nad zpourou základy jeho podryvající přinéstí musí všeobecnou reakci, chovanou ve vlastním lůně.

V národě Českém byla strana skládající veliké naděje v nového císaře, který, navštíviv rok před tím s bratřími svými Ferdinandem Maximilianem a Karlem Ludvíkem Čechy a Prahu, svou přívětivostí, jmenovitě pak dokonalou znalostí



jazyka českého všeobecné sympatie sobě byl získal a předmětem nadšených ovací se stal. Nadějším těmto vyraz dán v Národních Novinách, které mezi jiným psaly:\*)

„Proměna tato v osobě panovnickové nemá za následek žádnou proměnu v poměrech státních a ve vládě. Ten samý sněm jako posud bude pracovati dále na ústavě říše naší, a v tom samém směru jako posud pracoval, to samé ministerstvo, které uveřejněným nedávno osvědčením svého smýšlení a svých záměrů spokojenost všech téměř stran sobě získalo, bude i dále státi v čele státní správy. Nový náš císař ohlásil již zvláštní proklamací, že svobodomyšlné v programu nynějšího ministerstva vyslovené zásady úplně uznává. Důležitého účinku ale, který proměna v osobě císařově v záležitostech mezinárodních mítí bude, nemůžeme mlčením opominouti; týká se totiž narovnání uherských sporů. Ferdinand I. byl císařským svým slovem a přísahou svou zavázán zachovati neroztržitelnost a jednotu koruny Uherské, t. j. zachovati nadvládu Maďarského národu nad ostatními pod korunou Uherskou spojenými národy. On přísahal, že zachová říši nerozdělenou, a tím samým k vůli jednotě vlády povýšil národ Maďarsky nad druhé. On zákonem potvrdil, že jazyk maďarsky má byti řečí diplomatickou v celé koruně. On nemohl podle své přísahy dopustiti, aby Uhersko rozděleno bylo na více oddílů podle národů — on tedy nemohl uvéstí úplnou a dokonalou rovnoprávnost národní v koruně Uherské. Nový nyní nastupující císař ani přísahou takovou ani slovem svým Maďarům zavázán není. Jemu nic v tom nepřekáží, aby chránil práva všech svých národů. On již není přísahou zavázán, aby zachoval neroztržitelnost maďarské země, a může tedy rozdělití zemi podle potřeb národních a vyhověti tak spravedlivým žádostem národů tamních o rovnoprávnost a dokonalou svobodu. Ustoupily císař JMst nemohl připojiti pro svou přísahu a dané slovo země uherské pod jednu ústřední správu, což se státi musí, ač nemá-li zůstatí rovnoprávnost všech národů pouhým slovem, a má-li se žádost učiniti žá-

\*) Číslo 303.

dosti národů druhých kromě Maďarského, kteří takového spojení usilovně sobě přejí. Nynější císař bude to moci bez zá-  
vady učiniti, jeho v tom neváže ani přísaha ani dané slovo. On bude moci učiniti to, co ustupující císař učiniti nemohl: on bude moci učiniti z Rakouska *říši jednu a silnou na zá-  
kladě rovného práva všech národů*. Že tak jednati chce a  
bude, o tom nám svědčí povolení všech žádostí Srbům a po-  
tvrzení srbské Vojvodoviny, o kterém právě zpráva nás dochází.

„Ačkoliv tedy národ Český vždy vděčně zpomínati bude  
na svého císaře Ferdinanda I., pod jehož vládou dávno již  
ždaná doba svobody nastala, přece může jen s citem radosti  
pozdraviti nastoupení na trůn svého nového konstitučního  
císaře a krále, neboť pod ním dosáhneme toho, co pro nás  
Slovany životní otázkou jest, totiž skutečné a opravdivé rovno-  
právnosti všech národů. Naše upřímné přání jest, aby Fran-  
tišek Josef potlačenou národnost tak smířil s Josefem II., jako  
Ferdinand (V.) potlačenou svobodu smířil s Ferdinandem II.“

Ale při všem optimismu tom nemohly tytéž Národní No-  
viny potlačiti nelibost svou nad tím, že kdežto císař Ferdi-  
nand se byl počal psáti *konstitučním císařem*, v listinách je-  
dnajících o změně trůnu vráceno se ku předbřeznovému titulu  
z *Boží Milosti*; aniž přání, aby proměny trůnu užito bylo  
„k odstranění některých osob ode dvora, které příliš zvykly  
byly míti velikého a škodného vlivu na záležitosti rakouské“.

Viděti z toho, kterak temné jakési tušení reakce bylo  
všeobecné.

## XII.

Říšský sněm v opozici proti ministerstvu. Spolek pravice s levicí. Návrh  
listiny ústavní. Spor o §. 1. Řeč Riegrova. Hlas vojska o říšském sněmě.  
Vítězný postup císařského vojska v Uhřích. Říšský sněm rozpuštěn. Vy-  
dána oktrojírka.

Zraky národů rakouských obráceny byly nyní s napjatou  
pozorností ke dvěma stranám, odkud mělo přijíti rozhodnutí  
o budoucím osudu říše: k říšskému sněmu v Kroměříži a  
k vojsku císařskému, které začátkem prosince vtrhlo konečně  
pod Windischgrätzem do Uher.

...o málo utěšené. Nemohla zastí-  
 chrával s rezignací poslední své  
 sněm, který nesen plnou důvěrou  
 činil vládu a jeho z zavolání sám  
 pocí pokoren svou porážkou Vídeň-  
 ským se odeslých poslanců do lůna  
 života, a jen chvílemi probíral se ještě  
 vzážitému vyššímu výtoku predešlé du-  
 chad zase klesl v predešlou slabost. Sám  
 pevnosti, ani tak schůzka nekdejší hrdá  
 nacházel také málo sebe potřebné opory.  
 velnuly k nemu více v predešlé sně, neboť  
 oprávněné jejich nároky: revolucionářům  
 vládě právis revolucionářů živili jen takorka-  
 sti. Byl to jen epilog státní, epilog sice cá-  
 a vznešený, ale přece jen epilog. Jit napřed  
 čert jeho ve všech jeho pohybech, a to asi bylo  
 via lhůta, jaké mu bylo připraveno k živobytí.  
 a jeho ulohou bylo vypracování ustávy, přičez čin-  
 soustředila se hlavně v práci vypracování k tomu zvo-  
 zkování sněmů celého cyklu se sněmů sněm ne-  
 formálností. Jednou restu stály se střeď spolu  
 ke strany při epilogu v predešlé, který býval  
 dy jenom na místě. Dne 21. prosince nastalo trikráte  
 asováno, toť včera, toť hlas vysílá štěstí co vítěz  
 Smolkovi. Při dalších včera, toť hlas štěstí oba  
 avě povolavari k tomu dle.

Zatím ministerstvo, toť se bylo, toť se bylo, toť se bylo  
 avou povahou svou, toť se bylo, toť se bylo, toť se bylo vy-  
 edkům práva konstatace, toť se bylo, toť se bylo, toť se bylo s. 1.  
 avržených od toho, toť se bylo, toť se bylo, toť se bylo, toť se bylo.  
 šedkovi, toť se bylo, toť se bylo, toť se bylo, toť se bylo, toť se bylo ka-  
 binet Svobodníkovi, toť se bylo, toť se bylo, toť se bylo, toť se bylo.  
 Při takové státní avou, toť se bylo, toť se bylo, toť se bylo, toť se bylo v opa-  
 sli, toť se bylo, toť se bylo, toť se bylo, toť se bylo, toť se bylo se  
 avou, toť se bylo, toť se bylo, toť se bylo, toť se bylo, toť se bylo

jeji postavení k vládě, s níž byla kráčela potud, pokud se věc týkala obhajení Rakouska proti zvlášť o jeho záhubu usilujícím. Jak mile však se začalo jednati o utvrzení svobody a zavedení rádu práva národů pojišťujících, tu vyšla na jevo podstatná rozdílnost záměrů a náhledů obou dosavad spojených stran. Kdezto pravice stála pořád důsledně o pravou a poctivou konstituci, ministerstvo, čím více cítilo síly následkem dobytých úspěchů, tím menší ochotu ukazovalo ke sněmu a k svobodě. Z koutů bojistů uherských, kde vojsko císařské pod Windischgrätzem vždy dále do země postupovalo, vždy určitěji vystupovaly zpátečnické choutky vlády, která konečně ani děle netajila, jak málo se počínáním svynívá myšléní rokovaním říšského sněmu. Takovým způsobem se musila i pravice brzy octnouti v opozici, a uzavřela ono památné spojení s levicí, proti němuž vládní orgány tak horlily a které konečně také sněm pochovalo, ale čest jeho zachránilo.

V §. 1. vidělo ministerstvo útok na základy monarchické soustavy, a ve schůzi sněmu dne 4. ledna 1849 jal se hrabě Stadion tento názor ministerstva odůvodňovati a sněmu velmi zřetelně na rozum dávat, aby zavrhl onen paragraf. Tento příkrý útok ministerstva na svobodu a práva sněmu potkal se s všeobecným odporem, což obrátilo znova pozornost obecnosti k ústavodárnému sněmu, který byl již napolo zapomenut a vlastní slabostí umírat se zdál. Ve schůzi sněmu dne 8. ledna přednesl Pinkas návrh, ve slovanském klubu učiněný a 177 podpisy (mezi nimi celé levice) opatřený, aby sněm prohlásil, že lituje onoho vystoupení ministerstva proti prvnímu paragrafu základních práv, vyhrazujíc si úplnou svobodu svého mínění. Návrh Pinkasův byl 196 hlasy proti 99 přijat — ministerstvo potkalo se poprvé s rozhodným a důstojným odporem sněmu, jehož čest byla zachována.

V odpověď na tuto porážku přinesl Vídeňský „Lloyd“, organ hraběte Stadionu, ostrý článek proti většině sněmovní tohoto znení:

„Neobyčejnou cestou dostáváme dnes (8. ledna) o 6. hodině večerní zprávy z Kroměříže. Čeští poslanci spojili se se



svými starými nepřátely. Demokratické choutky strany radikální sbratřují se s národním partikularismem svých posud nejrozhodnějších nepřátel. Ti, kteří jen na *korunu českou* myslí, stali se spojenci těch, jejichžto poslední myšlénka jest zničení všech korun. Podivné věci staly se od října. Žádná podivnější než nenadálé přátelství mezi rytířem Violandem a panem apelačním radou Štrobachem, \*) mezi ctihodným panem Füstrem a panem doktorem Pinkasem. Pánové, kteří si přejí, aby Čechy v Německu utonuly, a mužové, kteří by rádi Rakousko v Čechy obrátili, ti, kteří ve všem rozličnými cestami krácejí a v žádném mínění se nesrovnávají, setkávají se najednou v oposici proti ministerstvu. Jedni nenávidí ministry, protože chtějí konstituční monarchii; druhí se jim protíví, protože rádcové koruny baží po sjednoceném Rakousku. Nyní jest skoro již pozdě na nějaké předpovídání, neboť v nejbližším čase bude již sám skutek za sebe mluvit; ale tolik můžeme říci, že ačkoliv spojená pravice s nejkrasnější levicí nepochybně většinu sněmu tvořiti bude, přece pevnou naději máme, že ministerstvo Švarcenberkovo i konstituční monarchii i sjednocené Rakousko založiti moci bude.“

„To jest srozumitelné!“ ozval se na to Havlíček v Národních Novinách. „Jestli sněm neposlechne, bude rozpustěn, a mocné ministerstvo Švarcenberkovo založí konstituční monarchii a sjednocené Rakousko, to jest, aby tomu každý rozuměl, ministerstvo dá oktrojovanou konstituci a zavede starou centralisaci v novém, ještě dražším kabátě než byla stará, \*\*) a položí tím pevný základ — k nové revoluci . . . . Radíme k tomu, aby národové tise, ale s vědomím křivdy utrpené všechno snášeli, čekajíce na další vyvinutí věcí . . . Co se ale rozpustění sněmu týče, my se toho nehrošíme; kdo chce moci své k násilí zneužívat, může to snad učiniti, ale *násilí nemá nikdy dobré následky, a časem svým se samo pomstí na svém původci.*“

\*) Tím se byl Štrobach nedávno stal.

\*\*) Věru proročká to slova!



Vzdor nezakryté hrozbě ministerstva měl Rieger jakožto zpravodaj konstitučního výboru dne 10. ledna svou nejslavnější rec o prvním paragrafu navrhované ústavy, jejíž dojem v celém Rakousku byl přímo ohromující.\*) Bujný proud myšlenek Riegerových unesl cele shromáždění, do snemovny zavítal nový jary duch, a když řečník domluvil, ulevila si rozkoš sterych srdcí v dlouhém, bouřlivém jásotu, v ohromném potlesku.\*\*)

Byl to poslední zálesk neobroženého ducha svobody v říšském sněmu, který již tak velice proniknut byl vědomím slabosti své, že zastrasen vyjádřením Stadionovým, že vláda nikterak nestvrdí zásadu tak revoluční, hlasování o tomto paragrafu odložil. Bylo sice ještě dále rokováno o návrhu ústavy, i ozvalo se tu ještě mnohé rázné slovo, ale bylo to již mletí na hluch — osud říšského sněmu byl dávno již rozhodnut, a v té míře, jak vláda nedbala naň, odvracela se od něho i pozornost obecnstva.

Jedno však ponížení byl by si mohl Kroměřížský snem usporit, ale on podobal se člověku tonoucímu, který se i britv chytá. V sezení dne 23. ledna stalo se totiž velmi pošetilé usnesení, aby vojsku italskému vyminkou povoleno bylo obeslati říšský snem jistým počtem poslanců. Povážíme-li, že tyz sněm za doby květu svého ve Vídni odepřel vyrknouti uznání zásluh teze armády, jejíž pomocí v ústavním svém díle se nyní doprosoval, můžeme jenom litovati, že vědomí málo-mocnosti své mohlo jej tak dalece zaslepiti; neboť každý nepředpojatý mohl předvídati, jaké nové pokoření musí nepředložený krok ten mítí v nynějších okolnostech.\*\*\*)

A tak se i stalo. Ve vojště vyvolalo usnešení toto nejvážnější protesty, jmenovitě vojsko italské, považujíc se následkem svých vítězství a kadidla jemu od strany zpátečnické

\*) Ba i jím tento sáhal daleko za hranice říše Rakouské, v Římě otiskl jej „*Monitore Romano*“ před volbami do ústavodárneho sněmu, a mimo to tiskl se jist ve mnoha tiscích exemplářích, a Římané čítali jej volajně po ulicích.

\*\*) Rec R. proza čístěna jest v plném znění v mém „*Sojstavnem nástinu dějin naší*“ 1849.

\*\*\*) Nešťastný návrh ten pocházel od poslance Zbyszewského.

v hojnosti páleného za osvoboditele Rakouska, nemohlo odolati pokušení, aby nezadalo hlavní ranu řísskemu sněmu. Usmyslen byl obrovský protest veskeré armády vlaské a proveden vojenskou kázní. Od vůdce dolů podepsali jej vsickni důstojníci, sikovatelé a strážmistři, od každé pak nižší sarže vždy dva v setnine, prostých vojáků 16-20. Při všem tom, jak obyčejné způsobeny bývají takovéto vojenské projevy, v nichž, vyjma některé jednotlivce, osobní přesvědčení málo se účastní, byl neméně skutek, že úplně vojsko 80.000 mužů silně protestovalo, dosti vydatny, aby řísský snem ještě více byl ponížen a nemožnym učiněn. Protest, datovaný z Milana 8. února 1849, byl ostatně držen v takovém tónu, z něhož bylo vidět, kterak na nejvyšším místě již rozhodnut byl osud snemu, tohoto zákonního znaku revoluce. Nebylot by se zajisté odvážilo vojsko k takové demonstraci bez pokynuti s hůry, a kdyby nebylo nejvyššímu vůdci známo bylo, kterak ministerstvo smýšlí. „Vojsko se nechce účastnit těchto parlamentních bojů,“ pravila adresa k císaři; „spatrovalot by v tom zkazu své jednoty a kázně, a záhubu mocnářství. Chceť železnou zdí obelhnati trůn Vášeho Velicenstva i hranice říše, chceť hájiti zákony vlasti i celistvost její proti vnejsím nepřatelům, avšak chce zůstatí v mezích svého postavení, jež zákony všech statů vykazují vojsku.“

Adresa tato byla neomylným znamením, jak smýšlí vláda a čeho se musí sněm od ní nadíti. Avšak jakkoli tento nemohl se klamati o svém postavení, prece nenadál se tak brzkého konce svého, i byl úplně překvapen krisí, která učinila konec jeho neprospěšnému živobytí. —

Tuto potřebí jest ohlednouti se po císařském vojsku v Uhrách. Do zeme te vtrhly rakouske voje v polovici prosince s více stran. Hlavní sbor pod Windischgratzem postupoval po obou stranách Dunaje. Bez značného odporu dostal se do otevřeného Prespurku, obsadil po krute sarvátce Moson, a pak i Ráb. U Mooru zvítězil Jelacic nad Perczelem, Slik postupoval od Haliče do Slovenska. Tak mocněma navala nemohly skrovné dosavad vojenské síly uherske odolati, procež

snem uhersky dne 31. prosince uzavřel opustiti Pešť a Budín a ustoupiti za Tisu, kde měl odpor řádně bytí zorganizován. Vlada i snem tedy přestěhovaly se do Debrecina, a také opustilo vojsko hlavní mesto a shromažďovalo se za Tisou.

Windischgrätz obsadil Pešť a Budín, Šlik zmocnil se Košice, z Banatu musilo vojsko uherské ustoupiti před povstaly mi Srby, v Slavonii ztracen jest Osek. V samém tabore uherském vypukly neblahé rozmíšky. Kdezto nebylo vlastně žádného vrchního velitelství vojenského, generálové pak rozkazů zemského vyboru v Debrecině nedbali, jednal každý se sborem svým, jak se mu vidělo. K tomu přistoupily závist, nepřiznání, ctizádost, a nejmutnější anarchie byla hotova. V takových okolnostech povolal Košut polského generála Dembińskiego, jemuž odevzdal vrchní velitelství nad veskerou brannou mocí. Ale zvolení Dembińskiego rozmnožilo ještě neuvornost vůdců, jimž bylo proti mysli, že nejvyšší velitelství svěřeno cizinci, a kteří jednak upírali mu poslušenství, jednak z pouhé žárlivosti jeden druhému překáželi.

Kníze Windischgrätz, pobýv nečinně v Pešti více nedel, ustanovil se konečně na tom, aby přede vším porazil hlavní moc uherskou. Té velel osobně Dembinski, který u Kápolny v Hevesské župě srazil vsecky sbory své, aby přesel k ofensive. Windischgrätz spojiv se se Šlikem táhl proti nemu, a 26. a 27. února porazil jej na hlavu. Zprava o vítězství tomu uspíšila rozhodný krok, dávno již od vlády připravovaný.

Dne 6. března bylo poslední sezení snemu, které ukončilo se v 9 hodin večer. V 10 hodin přijel z Olomouce ministr hrabě Stadion, dal svolat šestnáct poslanců, mezi nimiž byli také Palacky, Brauner a Štrobach, a oznámil jim, kterak císař s ohledem na poměry uherské ustanovil se oktrojovati ústavu pro *všecky země* rakouské, neboť pry rokující snem nezastupuje vsecky země a nemůže tedy vypracovati ústavu také pro země nezastoupené. Poslancové snažili se pohnouti mysl ministrovu, což se jim skoro podarilo. Stadion žádal, aby nikomu nic neříkali, že pojede zatím do Olomouce a že bude k tomu hledeti, aby oktrojování ústavy zastaveno bylo.

že však nic jistého slíbiti nemůže a že ráno po telegrafu oznámí co pořídil. Ráno, když se rozbřeskovalo, přišla telegrafická zpráva, že zůstane tak, jak ustanoveno. Zároveň bylo slyšet po městě neobyčejny rachot hubnů, suémovna obstopena jest vojskem, a poslanci, kteří ničeho netušíce ubírali se do sezení, hrubě odbyti jsou od vojáků, kteří s drzými urážkami jim oznamovali, že říšsky sněm jest rozpuštěn. Mnozí poslanci odjeli bez průtahu z Kroměříže, mnozí zatknuti jsou pro Vídenské události, jiným podařilo se uprchnouti, a ti pak stíhání jsou zatykači.

Císařsky manifest, ohlašující národům rakouským udělení ústavy, ospravedlňoval krok ten následujícími slovy:

„Když skoro před rokem Náš nejosvícenější pan předchůdce v říši, císař Ferdinand První, všeobecné přání o času přiměřené politické opravy připovězením svobodných ústavů co nejorhotněji předesel, rozšiřovaly se po celé říši city vděčnosti a radostného očekávání. Ale jen málo vyhověly pozdější události spravedlivé naději. Nynější stav vlasti naplňuje Naše srdce hlubokým smutkem. Vnitřní pokoj z ní vymizel. Zchudnutí hrozí zemím někdy tak požehnaným. V hlavním a sídelním městě Vídní vyžadují ještě posud rejdy jednotlivých zlovolných, k Našemu největšímu žalu, vzdor vybornému smyšlení převahu mající většiny jejího obyvatelstva, aby vymínečný stav udržen byl. Občanská válka hubí jednu část Našeho království Uherského. V jiné korunní zemi zabraňuje váleční stav, aby spořádané poměry zavedeny byly, a kde i zevnější pokoj porušen není, tam hledá duch nedůvěry a nesvornosti v temnosti chodě přívržence. Tak rmutné jsou oučinky, ne svobody, alebrz zneužití s ní páchaného. Tomu zneužití odolati, revoluci ukončiti, jest Naše povinnost a Naše vůle.

„V manifestu ode dne 2. prosince jsme vyslovili cáku, že se Nám s pomocí boží a ve srozumění s národy podaří, spojití všecky země a kmeny mocnářství v jedno velike státní tělo. Všude v Naší široké říši nasla tato slova radostného ohlasu, neboť byla vyrazem drahne citěné, nyní všeobecného vědomí došlé potřeby. Zdravý rozum lidu uznává v novu-



zrození celého mocnářství, v užším spojení jeho částí první výminku pro návrat porušeného řádu a zaniklého blahobytu, jakoz i nejjistější rukojemství za požehnanou a slavnou budoucnost.

„Mezi tím rokoval říšský sněm od císaře Ferdinanda I. do Kroměříže svolany o ústavě pro jednu část mocnářství. My - hledíce na jeho postavení v říjnu, s věrností Nasemu domu povinnou málo souhlasné - uzavřeli jsme, ačkoliv ne bez rozpaků, svěřiti jemu další vedení onoho velikého díla. Doufali jsme při tom, že toto shromáždění, majíc před očima přítomné pomery říše úlohu jemu svěřenou co nejdříve přivede ke zdárnému konci.

„Bohužel toto Naše očekávání se nevyplnilo. Po mnoho-mesíčním rokování nedospěla ústava ku konci. Pojednávání v oboru theorie, která netoliko skutečným poměrům mocnářství, nybrž vůbec založení pořádného právního stavu ve státu určite odporuji, vzdalila návrat pokoje, zákonitosti a veřejné důvěry, vzbudila v dobře smyslejších občanech zasmušilé obavy a dodala straně podvratu, mocí zbraně ve Vídni právě poražené, a v jiné části Naší říše ještě ne docela přemožené, novou zmužilost a novou čilost. Tím byla také hlavně otřesena naděje, že se tomuto shromáždění podaří vykonati svou úlohu, vzdor živlům nejvyšě váženým, které v sobě chová.

„Zatím veliké toto znovuzrození jednotného Rakouska, které jsme si obrali za Svůj životní úkol, pokročilo vítězným postupem Nasich zbraní v Uhrách blíže k založení, a stalo se neodvratnou nutností, aby základy toho díla trvanlivě pojistěny byly. Taková ústava, která netoliko země v Kroměříži zastoupené, nybrž *celou říši v celistvém svazku* zahrnovati má, toť jest, co národové rakouští slušně s netrpělivostí od Nás očekávají. Tím přestala ústava byti povoláním tohoto shromáždění.

„My tedy uzavřeli pro celou říši Našim národům ta práva, svobody a politická zřízení ze svobodné pohnutky a z vlastní císařské moci dáti, které jim Náš vznešený ujec a předchůdce císař Ferdinand I. a My sami připovědli, a jež jsme dle Svého nejlepšího vědomí a svědomí uznali za nejbláží a za



že však nic jistého slíbiti nemůže a oznámí co pořídil. Ráno, když se rozbřeská zpráva, že zůstane tak, jak ustanoven slyšet po městě neobyčejný rachot bubny, pena jest vojskem, a poslanci, kteří nic se do sezení, hrubě odbyti jsou od vojenských urážkami jim oznamovali, že říšský sněm poslanci odjeli bez průtahu z Kroměříže, pro Vídeňské události, jiným podařilo se stíhání jsou zatykači.

Císařský manifest, ohlašující nároky na lení ústavy, ospravedlňoval krok ten na

„Když skoro před rokem Náš nejochůdce v říši, císař Ferdinand První, vše přiměřené politické opravy připovězení a co nejochotněji předešel, rozšiřovaly se naděje a radostného očekávání. Ale jen na události spravedlivé naději. Nynější stav srdce hlubokým smutkem. Vnitřní pokoj nutí hrozí zemím někdy tak požehnaným ním městě Vídní vyžadují ještě posud volných, k Našemu největšímu žalu, šílení převahu mající většiny jejího občanský stav udržen byl. Občanská válka šeho království Uherského. V jiné k válečný stav, aby spořádané poměry zavnější pokoj porušen není, tam hledá duhosti v temnosti chodě přívržence. Tak ne svobody, alebrž zneužití s ní páchat odolati, revoluci ukončiti, jest Naše „V manifestu ode dne 2. prosince že se Nám s pomocí boží a ve srozu spojití všechny země a kmeny mocnářstvé. Všude v Naší široké říši našla ohlasu, neboť byla výrazem drahé cílevědomí doslé potřeby. Zdravý rozum

nejprospěšnější pro blaho Rakouska. Oznamujeme tedy dnešního dne ustavní listinu pro jednotné a nerozdílné císařství Rakouské, zavíráme shromáždění říšského sněmu v Kromerízi, rozpoustíme jej a narizujeme, aby členové jeho ihned se rozešli.

„Jednotu celku se samostatností a volným vyvojem jeho částí, silnou, právo a řád chránící moc nad celou říší se svobodou jednotlivcův, obcí, zemí Naší koruny a rozličných národností v souměrnost uvést; — založení silné správy, jenž daleka jsouc těsné centralisace i rozdrobujícího rozpustění slechotným silám země dostatečný obor činnosti poskytuje a mír vně i vnitř chrániti dovede; — zřízení spořivého, břemena občanů co možná ulehčujícího, veřejnosti pojistěného státního hospodářství; — úplné zproštění břemen gruntovního jmění za spravedlivou náhradu, sprostředkovanou od státu; — pojistění pravé svobody zákonem: toť jsou zásady, jimiž jsme Se při udělení této ústavní listiny říditi dali.“

Obracuje se pak k národům končí manifest slovy

„Národové rakouští! Skoro všude v Evropě jest občanská společnost ve svých základech otřesena, skoro vsude ji hrozí rozdrobení neunavnými snahami zločinné strany. Avsak jakkoli jsou nebezpečství veliká, jimž Rakousko, jimž Evropa vydána jest, My nepochybujeme o veliké, pozechnání plné budoucnosti vlasti.

„Při tom důvěřujeme Se v pomoc všemohoucího Boha, který Náš císařský dům nikdy neopustil. Důvěřujeme Se v dobrou vůli a ve věrnost svých národů, neboť jest dobře smyslejších převeliká většina. Důvěřujeme Se v udatenství a čest své slávy hodné armády.

„Národové rakouští! Seřadte se okolo svého císaře, otočte Jej svou přítulností i činným působením, a říšská ústava nezůstane mrtvým písmenem. Ona bude hradbou naší svobody, rukojmím za moc, lesk, jednotu mocnářství. Velkét jest dílo, ale ono se podaří „*spojeným silám*“ \*)

(Následují datum 4. března a podpisy císařův i ministrů.)

\*) Podali jsme dle Národních Novin 1849 č. 58. a některým pouze stylistickými změnami.

Zároveň s manifestem rozeznání sněmu ospravedlňujícím ohlášena jest i oktrojovaná ústava od 4. března 1849.

Konstituční výbor říšského sněmu byl právě také hotov s vypracováním ústavy pro říši, a počátek rokování o návrhu jeho bylo již na 15. března ustanoveno, k čemuž ovšem nyní nepřišlo. Nebyl to arcí ideál federativního zřízení, jakého si přejeme pro Rakousko,\* ) aniž stála ústava ta na půdě historické, jediné přirozené a právní: co však mohl dokázati sbor skládající se z tak různých živlů, jako výbor ústavní, to svědomitě bylo vykouáno, a nedá se upříti, že základní myšlenky i jednotlivé částky jeho návrhu rakouské konstituce byly opravdu vytečné. Ústava tato zcela byla naplněna duchem demokratickým.\*\* ) Měla však dvě veliké chyby: předně stála (při vši patrné snaze, aby vyhověla zvláštnostem jednotlivých částí říše) více na půdě theoretické než praktické, zadruhé platila pouze pro země mimouberské zaváděla v říši neblahý dualismus. Jmenovitě tento poslední neležel v úmyslu Svarcenberkové, jehož ideálem byla úplná centralisace mocnářství. I měltě již pohotově ústavu jinou, vlastní své dílo, aby ji v příhodné době postavil na místo ústavy od sněmu vypracované. To byla oktrojúrka od 4. března.

Tato Svarcenberkova ústava rozeznávala se tedy v zásadě od ústavy sněmu, a jakkoli též nikdy v život nevešla, nicméně i ona podala budoucnosti upotřebitelný materiál. Nebude nezajímavé, seznati stručný její obsah.

Oktrojovaná ústava říšská pro „nerozdílné a nerozlučitelné konstituční Rakouské dědičné mocnářství“ nepovažuje jednotlivé země za nic jiného nežli za provincie říše, jímž „samostatnost pojišťuje se v těch mezích, které určuje ústava“ \*\*\* )

\* ) Palacký, který s počátku byl duší toho výboru, vypracoval návrh ústavy ve smyslu federalistickém; ten však utrpěl tak velké změny, že Palacký tím rozmrzen z výboru vystoupil.

\*\* ) Všim právem na to nejnověji žalují Národní Listy (1880, č. 64), že ani po vydání říjnového diplomu, ani r. 1867 při zavedení dualismu nevráceno se k ústavě té, vyšle z kompromisu s bednými národy.

\*\*\* ) Tu jsou utvořeny též malé korunní země (Slezsko, Salepuck Bukovina) na újem větším, od kterých odtrženy jsou

Jako sněmovní návrh ústavy stanovila i oktrojírka snem říšský pro veskeré mocnářství a snemy zemské pro záležitosti jednotlivých provincií. Snem říšský měl se skládati ze dvou komor a každoročně ve Vídni se shromáždit. Vrchní komora měla sestavena býti z poslanců, které pro každou korunní zem voliti měl jeho sněm, a počet jejich členů měl obnášet polovici počtu toho v komoře nižší. Každá korunní země do ní měla poslati dva členy svého sněmu, ostatní počet měl býti rozdělen dle poměru obyvatelstva na vsecky země korunní: sněmy však měly voliti jen takové členy své, kteří platí nejméně 500 zl. daní. Byla to tedy pravá pérská komora, hlasů virilních ani zastupitelstva stavů při ní nebylo.

Také ustanovení o nižší sněmovně srovnávala se s těmito demokratickými zásadami, na kterých ústava Švarcenberkova vždy ještě spočívala. Volby byly přímé, vždy na 100.000 duší přicházel jeden poslanec. Volen mohl býti každý statní občan, který měl 30 let a pět let vykonával právo volické.

O zastoupení zemském ustanoveno bylo takto:

„Korunní země jsou v záležitostech, které říšská ústava anebo říšské zákony uznají za záležitosti zemské, zastoupeny snemy zemskými. Ústava *království Uherského* zachová se jen tak, že určení nesrovnávající se s ústavou říšskou pozbyvají platnosti, a že rovnoprávnost všech národností a zemských řečí se pojistí ve všech poměrech veřejného a občanského života náležitými zřízeními. Tyto pomery budou určeny zvláštním zákonem. *Vojvodíně Srbské* se pojistí zřízení, která se pro obhájení její církve a národnosti opírají o starší nadání a nejnovější císařská ohlášení. Spojení vojvodiny s jinou korunní zemí určí se souhlasem jejich poslanců zvláštním zákonem. V *království Chorvatském a Slavonském* s Prímorím k tomu patřícím, pak s městem Rijekou a okresem k tomu náležejícím budou jejich zvláštní ústavy ve spojení těchto zemí s říší, stanoveném říšskou ústavou, zachovány v úplné neodvislosti od *království Uherského*. Poslancové *dalmatští* budou se snemem těchto zemí pod prostřednictvím vykonné říšské moci vyjednávati o přivtělení a



jeho podmínkách, a podají výsledek toho vyjednávání císaři ku potvrzení. Vnitřní uspořádání a zřízení knížectví *Sedmihradského* určí se dle zásady úplné nezávislosti od království Uherského a rovnoprávnosti všech v zemi obývajících národů novým zemským zákonem ve shodě s ústavou říšskou. Právo *Saského národu* zachráni se v této říšské ústavě. *Vojenská Hranice*, chránící celistvost říše, podrží své vojenské zřízení a bude podřízena výkonné říšské moci co oddíl říšského vojska. Zvláštní zákon pojistí obyvatelům Vojenské Hranice v jejich majetnosti takové úlevy, jako obyvatelům jiných korunních zemí. Zvláštní zákon určí ústavu *Lombardsko-Benátského* království a poměr této země k říši. Ostatní země korunní dostanou zvláštní zemskou ústavu.

„Při sestavování zemského snemu má se ohled bráti na všechny interesy v zemi. Poslanci se povolávají na snem přímou volbou. Práva do oboru činnosti zemských zastupitelů náležející budou konána buď od snemů samých neb od zemských výborů jimi volených. Každému snemu zemskému se pojišťuje právo, účastnit se v zákonodárství co do záležitostí domácích, podávati návrhy k zákonům, jakož i právo bdíti nad vykonáváním zemských zákonů. Ku každému zemskému zákonu potřebí souhlasu císaře a zemského snemu.“

Dále měla po boku koruny byti ustanovena *říšská rada*, „aby měla poradní vliv na všechny ty záležitosti, ve kterých se o její zdání ucházeti bude výkonná říšská moc. Údově říšské rady budou jmenováni od císaře, při čemž má se bráti všechen ohled na rozdílné části říše. Zvláštní zákon určí zřízení a činnost říšské rady.“

*Soudní moc* měla se vykonávati samostatně od soudců jen soudním vyrokem sesaditelných; soudnictví a správa měly byti odděleny. Soudní jednání mělo byti podle pravidla veřejné a ústní, podmínky od veřejnosti v zájmu pořádku a mravnosti měl ustanoviti zákon. Ve věcech trestních měla platiti přezalovací, ve všech těžkých zločinech, které by zákon blíže vytknul, pak při proviněních politických a tiskových měl na lézati porotní soud.



Jako ústavní návrh sněmu, stanovila též oktrojírka nejvyšší soud říšský se stejnou pravomocností, jemuž jmenovitě příslušelo souditi obžalované ministry a mistodržitele, pak rozhodovati v rozepřích mezi říší a jednotlivými korunními zeměmi, anebo těmito mezi sebou.

*Přísaha vojska na říšskou ústavu* měla byti přijata do přísahy na prapor. *Zřízení občanské obrany* mělo byti upraveno zvláštním zákonem.

V základních právech, zároveň s oktrojovanou ústavou ohlášených, zaručeny jsou: úplná svoboda víry, svoboda vyučování, svoboda tisku zákonem upravená, právo petice, právo spolčování, svoboda osoby a neporušitelnost práva domovního, pak neporušenost tajemství listovního. V případě války pak anebo při nepokojích vnitřních mohla ustanovení tato „na čas a místně dána býti kromě platnosti“.

Zvláštní patent obsahoval podrobná nařízení, jak se má následkem zrušené poddanosti provésti vybavení pozemků a vypočísti i rozvrhnouti náhrada za to bývalým vrchnostem.

Jak vidno, byla oktrojovaná ústava dosti svobodomyšlná, a při vši centralisaci, kterou zaváděla, hleděla také dle možnosti práva byti historickým nárokům a zvláštním poměrům jednotlivých zemí, tak že strážlivější duchy, jimž přede vším se jednalo o nabytí pevné půdy a kteří dlouhou neurčitostí veřejných poměrů již již omrzeni byti počínali, zcela uspokojovala; ba v krátkém čase i horlivější přívrženci demokracie, když z prvního omráčení se probrali, s ní jakž takz co s nevyhnutelností se smířili.

Podstatný však rozdíl mezi ní a mezi návrhem říšského sněmu byl ten, že byla darem císařovým — více prozatím nechtěl Švarcenberk revoluci z rukou vyrvat, nežli právo vlastního rozhodování nad sebou. Nikoliv z lidu, než od koruny měla vycházeti všechna moc.

Kdyby oktrojovaná ústava byla v život vešla, byla oprávněna naděje, že práva a svobody, jaké v dosti hojně míře udělovala národům, tyto alespon částečně uspokojí, a oni při volném pohybu a vývoji politickém i národním vystrlídvíce

zapomenou pomalu na nedosažitelné utopie státoprávní a na praktické půdě všem společné jednosvorné pracovati budou o povznesení říše co jednotného celku. Ale nemělo se tak státi. ministerstvo Švarcenberkovo, které snad s počátku mělo dosti dobrou vůli provésti ústavu, již samo dalo, k čemuž i skutečně již rozhlčné kroky činilo, čím dále tím více propadalo reakci, která mocí neodolatelnou, valíc se jako mohutná smršť vše porážející a drtící, i sám kabinet s sebou uchvátila a sobě zcela služebným učinila. Reakce neustala dříve, pokud neučinila před sebou úplnou tabulam rasam, a oktrojovaná ústava sdílela soud ústavy od suemu říšského navržené, rozmnožíc v státním archivu nahromaděny tam vzácný zákonodárny material.

### XIII.

Veterný a národní život v Čechách za poslední doby. Stupeň dospělosti národu Českého a politické stanovisko jeho po státním převratu Kroměřížském.

Po celý ten čas byl mimoparlamentární život národu Českého velmi čilý, vydávaje chvalné svědectví o své uvědomělosti jak politické tak slovanské a jevě činnost mnohostranou. V popředí stála tu Slovanská Lípa, kterýžto spolek tou měrou se rozšířil po Čechách i na Moravě, že téměř v každém větším městě měl své filiálky, které všecky obracely zření své k mateřskému spolku v Praze. Slovanská Lípa s rázností ujímala se všech jakychkoli zájmů vlastenských a slovanských, jmenovitě podporovala dle sil svých Slovany v Uhřích bojujících proti Maďarům, zanášela se myšlénkou o zastoupení rakouských Jihoslovanů na říšském sněmě v Kroměříži,\*; působila veškerým vlivem svým ku provedení národní rovnoprávnosti v úřadě i ve škole; podnikla vydávání politického denníka pod názvem „Noviny Lípy Slovanské“, jehož účelem mělo býti rozšiřování všestranné osvěty jakožto

\* Národní Noviny 1848, č. 205.

jediného prostředku k dosažení a pojištění svobody národů, ano svolala do Prahy ke dni 28. prosince 1848 sjezd všech svých přespolečných filiálek pod jmenem sjezdu Slovanských Líp. Na sjezdu tom, jemuž předsedal dekan Antonín Marek, podány zprávy o dosavadní činnosti všech jednotlivých těchto spolků, a uzavřeno, aby všecky Lípy v Čechách pod jmenem „Jednota Líp Slovanských“ organický celek činily, každého roku pak aby v květnu sjezd Líp venkovských v Praze byl držán. Organizací takovou byl by se spolek Slovanské Lípy stal povážlivou mocí politickou v státě, každé vládě nebezpečnou. Aby se to nestalo, o to záhy postarala se nastalá brzy na to tuhá reakce.

Zatím Slovanská Lípa sama jala se podkopávati svou vážnost v národe, a to způsobem velmi lehkomyšlným ve svém organu. Že Slovanská Lípa byla spolek ryze demokratický, v tom souhlasil s ní vsecken národ, který průběhem celé doby revoluční následkem trpkých zkušeností a trapných zklamání čím dále tím více zvykal se spolehati na vlastní sílu. A vždyť pak i Kroměřížský sněm stál na půdě čistě demokratické. Avsak demokratické smýšlení neuděluje žádného práva k nedůslednosti ani k nerozvážlivosti, a takových chyb dopouštěly se Noviny Slovanské Lípy přes tu chvíli. Volba redakce byla na nejvyšše nešťastná Karel Sabina\*) a Vincenc Vávra. Několik radikálních kotrmelců Novinám Slovanské Lípy prominuto, když však dopustila se redakce toho neodpustitelného skutku, že v nich otiskla skoro v celém znění nesmyslnou brožuru Bakuninovu, ve které mezi jiným poslancům českým na říšském sněme *zrádci* spíláno, a listy nám odporné z toho kapitál pro sebe vytloukaly, tu nemohlo byti dele mlčeno, a Havlíček v Národních Novinách (1849 č. 18.) důtklivě za to pokáral Sabinu.

Nebylyť pak Noviny Slovanské Lípy jediný radikální list česky, mnohem větší odbýt měl „Večerní List“ dosti bedlivě redigovaný, nejvystřednější však ze všech byly Arnoldovy

\* K tomuto člověku budte se nám později vrátiti

„Občanské Noviny“, pro jichž příliš přemrštěné zásady nebylo ještě půdy v našem lidu.

Že v prvním zanícení tak nenadále nabyté svobody ohnivější duchové dali se proudem doby unésti dále, než kam stačiti mohl obyčejný běh událostí, který vždy zůstává pozadu za horujícím vzletem myšlenky, že nadšení mužově pokroku zbavení přes noc okovů po dlouhé veky je svíravších, slechetnou nedočkavostí puzení, jediným prudkým útokem dobytí usilovali všech dosavad nepobořených hradeb absolutismu, že touhy a žádosti své nedovedli uvésti ve shodu a souměr se skutečnými poměry, nedovolujícími tak chvatného postupu; že svedení snadnými úspěchy Vídeňských křiklounů naproti slabému ministerstvu doufali podobným počínáním vynutit na vládě i koncese pro sebe žádané: to nemůžeme pokládati za velikou vinu těm horkokrevníkům, neboť jednali v nejlepšímu úmyslu: že pak užívali nepravých prostředků k dosažení vznešeného cíle, to byl omyl, který se dá pochopiti a omluviti. Ale že po důkladných zkušenostech Pražských a Vídeňských, které jasně ukazovaly, k jakým koncům vede zámezný radikalismus a nerozvážlivé jednání, ještě mohli se nacházeti lidé, kteří pokračující v řemesle nerozumného štvání bez plánu i bez pevně vytknutého účelu odbyvali nejvážnější záležitosti holými frasemi bez jádra i podstaty, řídíce se jalovými teoriemi: to byla nepochopitelná zaslepenost, to byla ztřestěná zbrkllost a trestuhodná lehkomyšlnost. A když konečně své vystřední zásady převést se chystali na pole praktické, jak v následující části našeho díla bude ukázáno, uvedli sebe a jiné v neštěstí a nevyslovné ublížili svobodě samé.

Mezi četnými spolky tou dobou založenými zasluhuje zvláštní zmínku *Akademický řečnický a čtenářský spolek* studujících Pražských, který počátkem roku 1849 v život vstoupiv překonal mnohé jiné a zdárně se vyvinuv dosavad blahodárně působil, vydávaje nepopíratelné svědectví o čackém duchu a opravdových vědeckých snahách české studující mládeže.

Pokročilstv svou jak národní tak politickou osvědčil náš lid mezi jiným tak četnou návštěvou divadla, když dne 26.



prosince 1848 dáván byl v Praze nový Tylův kus „Jan Hus“, že podobné nebylo pamětníka a více lidí musilo se vrátit, nežli se jich do divadla vešlo: podruhé pak (12. února 1849) neméně hlučným účastenstvím obecnstva, když ve Václavské Lázni obzvláště proto upravené odbýván byl první veřejný porotní soud.

Charakteristické bylo také usnešení městské rady Pražské dne 7. března 1849 o zvláštní odměně, která měla udělena býti Fastrovi za jeho zásluhu o svolání památné schůze do Václavské Lázně na den 11. března 1848. Dle usnešení toho měl Fastrovi odevzdán býti k doživotnému bezplatnému užívání Steinitzův hostinec v obecném (někdejším Saském) domě na Malé Straně. Byl to důkaz nejenom svobodomyšlnosti Pražského zastupitelstva obecního, nýbrž i chvalitebné vděčnosti jeho spoluobčanů; ale k vykonání toho usnešení nedošlo nikdy.

Rozehnutí říšského sněmu a ohlášení oktrojované ústavy nepřekvapilo hrubě národ Český, který byl na něco takového již dosti připraven, ale bez hlubokého účinku naň nezůstalo. Národ po tolik věků potlačovaný a tupený, jemuž na krátko byla zasvitla slibná hvězda utěšenější budoucnosti, viděl se najednou zbavena všeho ovoce posledních snah svých a na zpět uvržen v předešlou nečestnou odvislost. Nejenom zklamání tolikerých nadějí, ještě mnohem více ta urážka, že sotva procitnuv k hrdému vědomí své důstojnosti již znova ucítil ve tváři své drzou pěst svých dávných trýznitelů, naplnila jej trpným pocitem. Avšak tento mučeník mezi národy byl v poslední době tuhé zkoušky z prostoduchého děcka dospěl v statného sebevědomého muže, a poslední rána jemu zasazená nezlomila jeho sílu, ovšem pak vehnala jej do hradby zarputilého trpného odporu, v které nemínil se ještě tak brzy poddati.

Takový byl účinek státního převratu Kroměřížského na národ náš, kterému nyní nezbývalo nic jiného, nežli v netajené rozhořčenosti a němém vzdoru vyčkati příznivějšího obrátu.



# OBSAH.

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  | Str. |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|
| <i>Část druhá. Doba převratu. Od března 1848 do března 1849.</i>                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |      |
| <b>Ú v o d.</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |      |
| I. Únorová revoluce v Paříži. Účinek té zprávy. Easter. Schůze v lázni Václavské. Petice. Výbor Svatováclavský. Udělení ústavy. Národní obrana. Ideální kroje. První deputace do Vídně. Přihlašování se k české národnosti. Shoda Čechů s Němci . . . . .                                                                                                        | 10   |
| II. Obzor se kalí. Deputace na cestě a ve Vídni. Návrat deputace, zklamané naděje. Druhá deputace. Reichenberger Anzeiger. Osvědčení českých a německých spisovatelů. Poradní komise důvěrníků Stadionových. Národní Noviny. První obecní volby. Purkmistr Štrobach. Národní výbor. Návrat druhé deputace. Patent ze dne 8. dubna . . . . .                      | 18   |
| III. Shoda obou národností podrývána, první schůze Národního Výboru. Agitace pro Frankfurt. Korouhve a barvy německé, barvy slovanské. Palacký proti Frankfurtu. Vyslanci Frankfurťáci. Lev Thun předsedou gubernia. Výtržnosti Pražské. Štrobach odstoupí . . . . .                                                                                             | 28   |
| IV. Veřejné poměry v Čechách. Národní Výbor. Smýšlení lidu. Praktické ovoce svobody. Volnost tisku. Péče o školství. Slovanská Lípa. Poměry na Moravě . . . . .                                                                                                                                                                                                  | 40   |
| V. Ústava od 25. dubna. Pozvání na Slovanský sjezd. Palacký volán do Vídně. Svornost v nebezpečení. Nové bouře ve Vídni, ústava od 25. dubna odvolána, přislíbeno svolání ústavního říšského sněmu. Císař opustil Vídeň. Účinek té zprávy v Čechách. Deputace do Inšpruku. Smíření s Němci. Volby do Frankfurtu. Sněm český vypsán. Pštros purkmistrem . . . . . | 54   |
| VI. Nové bouře ve Vídni. V Praze prozatímní vláda, nová deputace do Inšpruku. Slovanský sjezd. Národní Noviny oposičení, Pokrok. Vaňka purkmistrem. Windischgrätz. Tajné pikle, vojenské i jiné demonstrace. Studentstvo. Deputace česká v Inšpruku. Bouře svatodušní . . . . .                                                                                  | 63   |

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |     |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| VII. Bouře svatodušní v Praze. Obléženost nad Prahou vyřknuta. Úvaha o červnových událostech . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                    | 77  |
| VIII. Účinek událostí Pražských na venkov. Praha pod vojenským zákonem. Odvádění zbraně, zatýkání osob. Český sněm nesvolán. Národní Výbor a Svornost zrušeny. Osvědčení Čechů. Sedmašedesátníci. Obléženost zrušena. Sněm říšský. Úvahy . . . . .                                                                                                        | 85  |
| IV. Veřejný a politický život v Čechách po zrušení obleženosti. Hrabě Lev Thun propuštěn. Poměry Vídeňské. Rieger ve Vídni potupen. Strany na sněmě, čeští poslanci, Štrobach. Návrat císařův. Morava. Nepokoje ve Vídni. Sympatie maďarské. Deputace maďarská do sněmu nepřipuštěna. Říjnová revoluce. Smrt Latourova. Odjezd císařův . . . . .          | 96  |
| X. Účinek Vídeňské revoluce v Čechách. Zvýšený politický ruch. Osvědčení proti Vídni a kusému sněmu. Kroky u dvora. Slovanská Lípa. Windischgrätz nejvyšším vojenským velitelem krom Italie. Vídeň obklíčena. Marné vyjednávání sněmu se dvorem. Vídeň kapituluje. Bitva u Schwechatu. Zrušení kapitulace. Vídeň útokem dobyta. Pořádek obnoven . . . . . | 114 |
| XI. Windischgrätz nejvyšším vůdcem vojska v Uhřích. Zasedání říšského sněmu v Kroměříži. Nové ministerstvo a jeho program. Situace na říšském sněmě. Císař Ferdinand odstoupí . . . . .                                                                                                                                                                   | 132 |
| XII. Říšský sněm v opozici proti ministerstvu. Spolek pravice s levicí. Návrh listiny ústavní. Spor o §. 1. Řeč Riegrova. Hlas vojska o říšském sněmě. Vítězný postup císařského vojska v Uhřích. Říšský sněm rozpuštěn. Vydána oktrojírka . . . . .                                                                                                      | 141 |
| XIII. Veřejný a národní život v Čechách za poslední doby. Stupeň dospělosti národu Českého a politické stanovisko jeho po státním převratu Kroměřížském . . . . .                                                                                                                                                                                         | 155 |



POLITICKA

# BIBLIOTÉKA ČESKÁ.

PLAT

ČESKÝ KNIŽNÍ

PLAT

Název knihy



PLAT

Název knihy

PLAT

# Naše znovuzrození.

## Přehled národního života českého za posledního půlstoletí.

Sestavil

**Jakub Malý,**

mimořádný člen královské české společnosti nauk.

ČÁST TŘETÍ.

**Návrat k absolutismu.**

V PRAZE.

Nakladatel J. OTTO knihkupec.

1883.



**Knihtiskárna: J. Otto v Praze.**

Část třetí.

## **Návrat k absolutismu.**

(Od března 1849 až do 31. prosince 1851.)



## Ú v o d.

Prohlášením oktrojírky vstoupil politicky život Rakouska do jiné fáse, i nastala doba zkoušky jak pro vládu tak pro národy. Na vládě bylo dokázati, že situaci, kterou sama utvořila, dovede vyuzítkovati ve skutečný prospěch státu, uvážíc se sama v úlohu, již dokonati zabránila ruskému sněmu; národové měli osvědčiti politickou dospělost svou v postavení novém ve kterém se octuli bez viny své, odkázáni jsouce na defensivu proti zmáhající se reakci. Co se týče národu Českého, tomu sluší nestranné svědectví dáti, že v nesnadném tom položení zachoval se statečně a důstojně, jak mohl se zachovati jenom národ sebevědomý, zkušenostmi dlouholetého politického života uzralý a v pevných zásadách utvrzený; o vládě pohříchu nic takového nelze tvrditi. Neosvědčilať ona potřebné v takových poměrech moudrosti státnické, aby moci, kterou si osobila, uzila ku přiměřené reorganizaci říše v základech svých otřesené a ke smíření protiv, jež revoluce byla vyvolala. Ministerstvo Švarcenberkovo nenacházelo se na vyšší svého povolání.

S počátku sice hnalo se jak o překot do činnosti zákonodárné, i zdálo se, že má hotovy, do podrobná vypracovány program nového zřízení státu na základech moderních s institucemi do té míry svobodomyšlnými, aby vedle nich zachováno bylo vládě tolik moci, kolik bylo nezbytné potřebí k vykonávání silné zemesprávy; při tom bylo videt i patrnou snahu k vyhovění oprávněným požadavkům jednotlivých národností.

pokud by tím dle mínění ministerstva netrpěla potřebná jednotu státu, kterou přede vším jiným na zřeteli mělo. Ale po nějakém čase patrně ochabovala tato zákonodárná horlivost, obzvláště když po Stadionovi, jež trvajících churavost přinutila k odstoupení, ujal řízení vnitřních záležitostí pověstný bariádni ministr Bach, až poněkud veskerá činnost organisátorská uzavřela jako v bahne, ba ani vydané již zákony nejsou v život uváděny.

Zároveň se započatým organisováním ve všech oborech veřejné správy kráčela ovšem také reakce, obmezující politickou svobodu občanů v těch věcech, ve kterých by dle domněnky vlády mohla se státi nebezpečnou veřejnému pořádku, ale brzy nespokojovala se pouhým osekáváním příliš bujných výstřelků svobody, nybrž jala se bez ostychu sáhati na sam kořen její.

Nastalo stíhání svobodného tisku, obmezování práva společného, skracování občanův i v jiných právech oktrojovaných ústavou jim zaručených, která byla vládě nepohodlná, rusení institucí se životem ústavním podstatně spojených, pomalu i libovolnost a násilnictví. Narod, v oprávněných nadějích svých tak trpce zklamany, s hlubokou rozhorčeností přijal státní převrat, ačkoli dávno očekávany, poněvadž zjevně připravovany, a v prvním rozechvění obražoval se proti němu marnými protesty a peticemi k samému mocnáři. Nebylo nikoho tajno, že kroky takové jsou bezprosperné, ale důstojnost narodu kázala nenechat nepoužitého ani jednoho prostředku, který mu zbyval, aby, nemoha již odciniti ránu mu zasazenou, alespoň osvědčil před světem své smyslení a mravní odpor proti bezpráví na něm vykonanému. Ulehčiv sobě takto v prvním návalu rozkvašenosti narod Český nepoložil malomyslně ruce do klínu, nybrž mužne a statečně hlídal jednu posici po druhé, na kterou vláda útokem dorazela i činil to s takovou neustupností a houzevnatostí, které nelze bylo upřiti obdivu a ucti. Při tom držel se celkem přísně v mezích pozitivních zákonů, ac ovšem nebylo bez nerozvážených skutků jednotlivých horkokrevných blouznivců, jež pak nepřátelé ná-



rodu našeho neopomijeli zaznamenávati jemu samému na vrub, z čehož reakce brala sobě oprávnění ještě k dalšímu útisku.

Tu jest národ Český zbaven po sobě svobody tisku, práva spolčovacího, národní obrany, porotních soudů, a tak konečně bezbranným učiněn naproti libovůli vládní. Nastalo mrtvé, hrobové ticho, a když posléze oktrojovaná, ale v život nevešlá ústava i formálně jest zrušena, nehnulo to více nikým, neboť v lidu byla dávno již opanovala všeobecná rozmrzelost a na pohled lhostejná resignace.

---

## I.

**Dojem státního převratu. Slavnost oktrojírky. Protidemonstrace. Osvědčení poslanců proti rozpuštění říšského sněmu. Deputace k císaři za odvolání oktrojované ústavy. Proces Havlíčkův. Pohřeb Preslův.**

Národ Český nikterak nebyl překvapen násilnickým skutkem vlády, kterým jeho naděje v lepší budoucnost byly, ne-li zmařeny, alespoň do nejista odkázány, poněvadž státní převrat již po delší čas takoruka v povětrí visel a každou chvíli byl očekáván; proto však nicméně rozeznání sněmu a oktrojování ústavy hluboce se ho dotklo. On netoliko cítil se nespravedlivě skrácena ve svém dobrém právu, nýbrž i důtklivě uražena ve své důstojnosti, a toto smýšlení své nikterak netajil. Nejpatrněji se to jevílo při úředně nařízeném oslavování oktrojírky, které dne 12. března dalo se po celé zemi s církevní slavností, jížto však kromě vojska, úřednictva a několika obligátních bab nikde občanstvo samo se nesúčastnilo, aniž komandovaná k tomu národní obrana, leda v málo některých místech, kde politická dospělost lidu buď nebyla ještě dosti pokročilá anebo zvláštními poměry nemohla si zjednatí náležitého průchodu.

V Praze odbývána ta slavnost v metropolitním chrámě na hradě Pražském oficiosně při prázdném kostele a bez asistence národní gardy; za to však den na to přeplněn byl chrám Týnský, kde od studentstva Pražského bez rozdílu národnosti uspořádáno bylo rekviem za obětí v uplynulém roce pro svobodu padlé. Dojemné té slavnosti účastnila se okazale městská rada i ozbrojení sborové měšťanští, kolem jednoduchého kata-

falku měla čestnou stráž národní obrana. Po skončene slavnosti odebralo se studentstvo do Klementina, kde řečeno po česku i po německu a s pochvalou připomínány dni březnové a červnové, ano — i 6. říjen, den vypuknutí neblahé revoluce Vídeňské

Poslední tento projev byl obzvláště pozoru hoden, neboť patrně ukazoval na to, kterak dosavadní národní protivy ustupují do zadu před společnou všem nenávistí vlády, jež oklamala důvěru všech národů. Tento pak povážlivý zjev ani nebyl ani nezůstal osamělým: již den před tím shromáždil se byl o půl desáté večer u Prasně brány zástup asi 200 mladíků (většinou studentů), kteří provolávali slávu Borroschovi a — Košutovi. Nezdá se, že by demonstrace tato byla vysla vyhradně ze strany německé, neboť volání slávy Kosutovi opakovalo se napotom častěji od lidu pouze českého jak v Praze tak i na venkově.\*)

V témže shromáždění Klementinském uzavřeno, spořádati příští den průvod s pochodněními ke cti byvalým poslancům na řísském sněmě Palackému, Riegerovi a Borroschovi. Průvod ten skutečně jest odbyván, i vydařil se velikolepe, při kteréž příležitosti oslavenci pronašeli k lidu slova konejšivá, napomínající k svornosti a vytrvalosti, kterých nemůže minouti konečné vítězství.

Poslancové rozpuštěného sněmu řísského nezapomněli na svou povinnost, ještě před rozejtím se z Kroměříže podepsali někteří z nich, co se jich právě dohromady shledalo, „vyjádření“ tykající se rozpustění sněmu,\*\*) sepsané nakvap spo-

\*) Obzvláště demonstrativně stalo se to v Praze dne 10. dubna, o čemž „Pražský Večerní List č. 160“ podává následující zprávu: „Včera k večeru odejel jeden prapor Maďarův z Prahy po železnici. Nesčíslné davy lidstva kryly bašty, nádraží a blízko ležící Žozkov. Když vojáci ve vagoních již seděli, tu zavzučelo z traktora úst hlučné „Ejjen Kossath! Ejjen Mažar!“ a nechtělo ani žádného konce mít, tak že turecká musika, která v nádraží hrála, ani slyšána nebyla. Jak se časy mění! Kdež by se byl před půl letem opovážil v naší Praze Maďarům „Ejjen“ provolávat!“

\*\* Nášrodní Noviny 1849 č. 63.

lečné od Riegra a bývalého ministra Pillersdorfa. Vyjádření toto, ač v celku velmi krotké, činilo nicméně ministrům ostré výčitky. „Ustava,“ pravilo se v něm, „mohla, ba musila při smyslení, které celým shromážděním zavládalo, za několik nedel předložena býti k potvrzení mocnářovu. Kdyby vykonavací moc byla brala účastenství v rokování o ní, kdyby důvěra a přímost, tyto základní podmínky všeho společného jednání ke společným cílům, vždy byla naznačovala postavení moci vykonavací k zákonodárnému shromáždění, kdyby se slova ministerského programu byla kdy stala pravdou, byla by se zajisté doba tato, jako si vsickni přáli, i také v provedení svém silně byla sblížila. Program ministerstva od 27. listopadu m. r. přislíboval, že sněmu předloženy budou návrhy o náhradě za zrušené poddanské povinnosti, o spořádání záležitostí obecních, o přetvoření a zřízení soudů, o ustanovení práva tiskového a spolkového, o národní gardě a mnohých jiných veřejného hospodářství a prospěchu lidu blíže se dotýkajících záležitostech. Avšak ani jeden z těchto návrhů nebyl sněmu podán.“ Spis končí osvědčením lojálnosti: „Údové rozpuštěného říšského sněmu, skládající v osvědčení tomto vyraz nejvroucnějšího svého přesvědčení a neodolatelného citu povinnosti, ač i plnomocenství svého zbaveni, neustanou přimlouvati spoluobčanům svým k pokoji, míru a zákonnosti, tak jako i posud co účastníci zákonodárství k dosažení těchto účelů všemi silami pracovali.“ Z poslanců vynikajících podepsání byli na tomto vyjádření: Vojtěch Dejtn, Havelka, Hornbostl, Palacky, Pillersdorf, Pinkas, Pražák, Krieger a Strobach.

Vyjádření toto mohlo snad uspokojiti c. k. ministerské svědomí Pillersdorfovo, ale sebevědomým zástupcům svobodného národu nedostačovalo, pročť poslanci českí uveřejnili mimo to své zvláštní osvědčení, v němž jmenovitě jasně a ostře vytkli své demokratické stanovisko: „Program ministerstva Švarcenberk-Stadionova, jímž byl říšský sněm v Kroměříži takorůzka otevřen, potěšil nejen nás, nýbrž i naše protivníky na sněmu, ano všechny národy Rakouska vůbec. Kdyby bylo

ministerstvo v přirozeném svobodomyšlném rozumu tohoto programu skutečně kráčelo v předu času, bylo by protivné setkání jeho s většinou sněmu stalo se nemožným. Ale nová vláda nelenila, aby zmátla nás v důvěře v upřímnost a svobodomyšlnost svou. Dali jsme se sice ještě osvědčeními poněkud spokojiti, a majíce přesvědčení, že bez důrazného vedení války v Itálii a v Uhrách pro zachování mocnářství a provedení stejného oprávnění i pro uherské národy nemůže býti, podali jsme ruky své k žádanému povolení kreditu na 80 milionů s obvyklou oddaností; ale Stadionovo vyjádření od 4 ledna b. r. o §. 1 základních práv („všechny moci státní přicházejí od lidu“) vyvedlo nás dokonale z klamu o odchylném smyslu a směru, jež ministerstvo se strany ústavy přijalo. Kdyby se byli ministři na tom chtěli spokojiti a vyřkli přání, aby se theoretická sada, ježto může od nevědomých a zlomyslných snadno býti zle vyložena neb užívána, nepostavila se v čelo základním právům, bylo by se této žádosti nepochybně od většiny sněmu vyhovělo, ale oni žádali bezvymínečně předmetné zavržení sady samé v sobě jasné, již podložili nepravý smysl, a vložili i proti mlčelivému uznání ji určitou záповěď. Ministerstvo dokázalo svým ohlášením, že původ státu ještě posud hledá ve hmotné síle, že ku př. dobře zaměřené pálení z děl v bitvě Belohorské 1620 považuje za světejší pramen svrchované moci, než dobrou vůli milionů svobodných občanů; také uvedlo svobodu a příslušnost ústavního sněmu řísského přímo v nejistotu, myslíc jemu smeti předpisovati, které zásady by měl bez výminky zavrhnouti, od jakých v jednání svém vycházeti. Takovémuto uzdání, takové snižující žádosti nemohli jsme se za prospěchem mocnářství, jakoz i obecného dobra a pravdy samé dokonce podrobiti; opoziční naše postavení proti ministerstvu bylo od toho okamžení rozhodnuto, v jiné zemi, kde státní život ústavní dospěl k větší zralosti, bylo by spíše bývalo ministerstvo nazváno postaveným v opozici proti sněmu, poněvadž většina sněmu řísského ovšem nebyla na straně ministerstva. Nicméně uzavřeli jsme, po zralém uvážení všeho, theoretickou onu sadu,



při nedostatku politického vzdělání a dobře vůle ovšem připouštějící zly vyklad a zlé užívání, raději ze základních práv vypustiti, obzvláště ponevadž měla v jiné části ustavy nabyti praktičtějšího znění a v celku beztoho svého právého upotřebení. Měli jsme za to, že jest opatrněji a vlastenečtěji, osudného boje raději, pokud možná, ještě se vystríhati, nežli stát, v jeho tehdejsím málo ubezpečeném položení, k vůli politickému axiomu, který se sám sebou rozumí, vydati novým bouřím. Z toho, co tuto receno, objevuje se sama sebou váha onoho obviňování a osočování, kterým nás odtud časopisectvo, jmenovite ministeriální, pilně stíhalo. Ne my, ale ovšem ministerstvo proměnilo se; my jsme zůstali titíž, jak ve Vídni tak v Kroměříži, bojovavše tu i tam pro sjednocené svobodné Rakousko, jen se tykal nás boj onde víc anarchie, zde více reakce, a ministři byli tam více našimi přirozenými spojenci, tu více našimi přirozenými protivníky. Dále vyslovovali tu zřejmě a zřetelne politický program národu Českého: „My poražujeme federativní zřízení Rakouska za nevyhnutelný a jistý následek velké rozdílnosti národů jeho a zásady úplně stejného jejich práva. Zdalíž může stejné právo skutečně byti, když se řeč a tedy národnost jednoho údu v celém ústrojí státu pozdvihne zákonem nebo skutkem za panující? Nema-liž proto potřebná ovšem jedna řeč ústřední (když se k tomu neobojetné, ku pr. latinské neb francouzské užiti nechce neb nemůže) obmezena byti práve jen na ten obor věcí, které k jednotě státu nevyhnutelně přináležejí, naproti tomu pak věci jednoty této se netýkající pozůstaveny byti svésprávě jednotlivých údů? Zdalíž nebudou správy zemské tak dobře stati pod společným mocnáním, jako správa říšská? Či ma ona politování hodná a nikdež neslychaná věc, že velika část údů ústavodárného sněmu ani nerozuměla řeči, v níž se rokovalo, i budoucně a navždy zůstávati? aneb snad má, na odpor přirozenému právu, do volebního zákona přijat byti nějaký census dle jazyka? Tuť jest patrné, že již sama otázka strany řeči vede v Rakousku důvody nevyvratnými k federaci.“

Byla to slova mužná, mluvená přímo ze srdce národu, jímž poslancové čeští ukazali se byti v plné míře hodnými důvěry, kladené v ne od voličův jejich.

Nescházelo však ani přímých kroků proti státnímu převratu, podniknutých v mezích zákona obrácením se k trůnu samému s peticemi za propustění ministerstva, odvolání oktrojky a udelení ústavy říšským sněhem vypracované. Taková petice sepsána byla vybořem Slovanské Lípy a vyložena v místnosti spolku toho k podpisu. Byla krátká ale rázná; o ministerstvu pravila přímo, že „neprávní kroky jeho více k revoluci vedou, než vše to, co ono samo bodákem a stavem obležení utlačuje“; smyšlení pak národu líčila pravdivě slovy. „Jak smutný stav rise jest ten, kde národ se raduje, když synové jeho nepřitelem jsou poraženi! A v takový stav, kde národ plesá nad nestěstím vlády, přivedlo ministerstvo Švarcenberk-Stadionské Rakouskému mocnářství.“ Mnoho-li podpisů sešlo se na tuto petici, není nám známo; zdá se, že ani odeslána nebyla, alespoň v pramenech z té doby, ač namnoze kusých, nenachází se o ní žádné další zmínky.

Za to nám zaznamenati jest vzácný čin občanské neohroženosti, jež vykonalo 156 obcí z Boleslavska a částečně z Rakovnicka, které s podobnou peticí vypravily zvláštní deputaci do Vídne. Osudy petice a deputace té jsou nad míru zajímavé. Na ukázkou důtklivého znění petice podáváme tuto závěrek její:

„Láska a důvěra naše k spravedlnosti Vaší C. K. Milosti jest nezvratná, to dokazujeme vyplněním povinnosti naší, když na nebezpečenství vlasti, trůnu i národu se srdečným zalem ukazující spolu také Vaši Milost, nejmilostivejší Císaři a Králi náš, na zákonní cestě nejvroucněji prosíme a zapřísaháme: aby, jestli v skutku a pravdě svobodné a mocné Rakousko, opravdivé blaho trůnu a národu na základě rovnoprávnosti utvořeno byti má, Vaše C. K. Milost ráčila:

„1. Rozpustiti ministerstvo Švarcenberk-Stationovo a po-  
hnati je před soud, poněvadž se hanebným a násilným roze-  
hnáním ústavodárného sněmu říšského, vydáním oktrojované

ústavy a jiných libovolných zákonů našich práv zrádně a násilně dotklo, i císařské, veřejnými patenty zaručené sliby zrušilo.

„2. Odvolati oktrojovanou ústavu od 4. března 1849 a všechny zákony od ministerstva tohoto vydané.

„3. Sestaviti nové ministerstvo z mužů zkušených, poctivých a svědomitých. práva čistě lidská, skutečnou rovnoprávnost a spravedlivost milujících, kteří důvěru národů mají i také potřeby jejich znají, s ohledem na jednotlivé provincie říše Rakouské.

„4. Potvrditi a uděliti těch práv, která sněm ústavodárný říšský dšlem již opétným uzavřením přijal. též také uděliti ústavu od důvěrníků sněmu tohoto vypracovanou za ústavu rakouskou, a svolati na základě této ústavy sněm zemský.

„5. Naříditi rychlé zřízení neodvislých soudních a politických úřadů, poněvadž nynější úřadové dle jednostranných zákonů ministerských jednajíce lid dráždí, k huěvu a jitření popouzejí.

„Nemá-li tedy láska a důvěra naše k Vaší C. K. Milosti zničena býti, a pakli všechny ty císařské patenty, kterým se národům pospolitě říše Rakouské zahájení pravé a skutečné svobody, pojištění práv čistě lidských a občanských svato-svaté zaručilo, pouhým klamem slouti nemají, jest se nám lze nadíti, že přítomná prosba naše dojde tím jistěji také spravedlivého vyslyšení u Vaší C. K. Milosti, antě dle čistého svědomí jediné o nejmilostivější vyplnění slibů císařských co nejvroucněji žádáme, bez kterých trvanlivé blaho národů i trůnu docíliti zcela jest nemožné, a poněvadž tato naše spravedlivá prosba na základě pouhé pravdy a práva spočívá.“

Může-liž směleji mluveno býti k mocnáři v mezích povinné úcty a oddanosti?

S peticí tou vydala se deputace deseti osob dne 17. května ze Mšena na cestu do Prahy, kam zatím bylo ji už předešlo udání celé věci u příslušného politického úřadu. U Libně jest deputace od policejního komisaře s vojskem na ni čekajícího zadržena, petice jí odňata, a přední člen její Kliment Morávek

do vazby vzat; ostatní členové deputace jsou po vyslechu od vojenské komise v invalidovně s nimi předsevzatém na svobodu propuštěni. Po čtyřdenním uvěznění propuštěn i Morávek, ano vrácena mu též petice, s kterou pak deputace do Vídně se odebrala. Tam především vedla sobě stížnost u ministerstva spravedlnosti na bezprávné a neslušné nakládání s nimi, žádaje za potrestání vinníků, kteří porušili osobní bezpečnost a právo petiční, a za náhradu škody jim z toho vzešlé. Ministerstvo spravedlnosti slíbilo vyhověti žádosti deputace. Ale tato nebyla ještě u konce všech svízeli svých. Vídeňská policie totiž odnala jim podruhé petici, ale za tři dni zase vrátila, načež konečně dne 30. května připuštěna jest deputace k audienci u císaře. Panovník vlídně je přijav řekl jim, že nařídil ministerstvu, aby na žádost jejich byla jim dána odpověď písemná, s čímž byla deputace propuštěna.

Mezi tím bylo se v Praze našlo několik „přátel pořádku“, kteří zosnovavše protipetici za podržení oktrojované ústavy sehnali na ni něco podpisů jak mezi svými spoluobčany tak i na venkově a spůsobili odevzdání její do rukou Jeho Veličenstva. Na obě petice přišly císařské odpovědi, jichž obsahu možná se domysleti. Odpověď na petici „dobře smýšlejících“, svědčící ministru Bachovi, jevila potěšení z lojalního smýšlení jejich podpisovatelů a „převládající většiny národu“, a vyslovovala ujištění, že při říšské ústavě bude setrváno. Odpověď ta vytištěna byla v úředním Wiener Zeitungu. Naproti tomu odpověď na petici za zrušení ústavy svědčila Českému místodržiteli Meeserymu, který ji uveřejnil v Pražských listech. Vyslovujíc tyž pevný úmysl setrvati při dané ústavě obracela se proti rypalům, kteří snaží se rozšiřovati nespokojenost mezi venkovským lidem, i nařizovala místodržiteli, aby proti „takovým snahám moci vlády a vážnosti zákona použil“.

Takový byl, ovšem od každého předvídaný, výsledek protiústavní petice. Zdali se deputaci, která ji do Vídně nesla, dostalo satisfakce od ministerstva spravedlnosti jí slíbené, není nám povědomo. Na všecken způsob sluší v pa-

měti potomstva zachována býti statečnost, s jakou deputace ta dovedla zjednati průchod právu svému naproti libovolenosti úřadů, jakožto následování hodný příklad občanům, hájícím svobody své v mezích zákonem vyměřených.

K této vší uznání hodné neohroženosti v ochraně občanských práv tvořil smutnou protivu zjev malomyslnosti, který se udál v samém lůně Slovanské Lípy, kde dne 13. března radikální demokrat V. Vávra vytasil se s návrhem, aby vůči nastávající kruté reakce Slovanská Lípa zanechajíc tendence politické proměnila se ve spolek národní. Ale zdravá rozvaha většiny výboru odložila jednání o té věci do vyčkání dalších kroků vlády.

Sanguiničtější z politiků českých ve vší opravdovosti nevěřili v dlouhé panování ministerstva Švarcenberkova, a jmenovitě Havlíček tázal se v rozhorlení svém: „Žádostivi jsme zvěděti, jak dlouho ještě toto ministerstvo proti patrné většině národů se ve vládě udrží! A doufáme se dočkati té chvíle, že toto ministerstvo za své násilné, věrolomné kroky zákonem souzeno a potrestáno bude! Či má zákon jen jiné buřiče zastihnouti, ne pak buřiče na ministerských stolicích?“ \*)

Rozumí se, že oktrojírka podrobována ostré, nemilosrdné kritice. Takovou i Havlíček uveřejnil v Národních Novinách, porovnávaje ústavu danou s ústavou od říšského sněmu vypracovanou. Pro kritiku tuto, perným vtípem prošpikovanou, vznešena jest od státního zastupitelstva žaloba na Havlíčka pro tupení ústavy, a přelíčení odbýváno dne 13. dubna před porotou. Soudní síň byla přeplněna obecnstvem, které vzdávalo tak hlučnou pochvalu obžalovanému velmi důvtipně se hájícímu, že mu předseda soudu pohroziti musil přerušením jednání, kdyby se hluk neutišil. Porota jednohlasně prohlásila Havlíčka za nevinného, kterýžto výrok provázen byl hřmotným potleskem a provoláváním slávy od

\*) Národní Noviny č. 63.



obecenstva, které v plném počtu bylo setrvalo v soudnici až do konce. Havlíček byl u vítězoslávě doprovázen domů.

Ještě ostřeji, nežli ve své kritice o ústavě, pro kterou žalován byl, vyjádřil se Havlíček v polemice s německými listy *Prager Zeitung* a *Constitutionelles Blatt* o rozpuštění říšského sněmu, kterýžto skutek nazýval přímo zradou, ale nebyl proto žalován. Tupení ústavy arciž nesmělo ministerstvo mlčky snášet, ale urážku vlastní osoby své strčili páni ministři pokojně do kapsy.

Z projevů těchto dostatečně vysvitá, jaké smyšlení panovalo v národu Českém a jaké postavení zaujal v nové politické situaci Rakouska.

V té době dána byla Pražanům nová, bohužel smutná příležitost k osvědčení okázalým způsobem národních sympatií svých. Dne 6. dubna totiž povolán byl z tohoto světa jeden z nejzasloužilejších vlastenců, který po dlouhá léta v přední řadě buditelů národního ducha českého vynikal směrem vědeckým i praktickým, učenec na slovo vzaty, muž nad jiné šlechetný a občan vzorný, nezapomenutelný Jan Svatoopluk Presl. Pohřeb jeho konán byl dne 9. dubna slavně za nesmírného účastenství obecenstva všech tříd a stavů, neboť Presl byl i v širších vrstvách lidu osobou velice oblíbenou. Také národní obrana s hudbou dala mu čestný průvod co někdejšímu poslanci na říšském sněmě ve Vídni. Od pohřbu Jungmannova neviděla Praha podobného. Smrt muže toho byla o kapku více do kalicha utrpení, ježž bylo píti národu našemu. Ale velikolepy jeho pohřeb byl také politickou demonstrací.

## II.

Organisatorská činnost ministerstva. Brauner. Nové zákony. Reskce v plném proudu. Pamník Radeckému. Zamýšlené povstání Slovanské Lípy. Petice za svolání českého sněmu

Ministerstvo nemeskalo hned po prohlášení oktrojírky nastoupiti činnost směřující k nové organisaci Rakouska na základech v ní vytknutých, a k tomu konci přede vším volalo

do Vídně důvěrníky z poslanců rozličných zemí na poradu o ústavách zemských a jiných pouze provincialních záležitostech. Z Čechů zváni jsou Brauner, Palacký, Pinkas, Plaček, Strobach a Trojan, z nichž toliko Plaček a Brauner uposlechli, ostatní všickni pak odepřeli jíti do Vídně. U Plačka jakožto státního úředníka rozumělo se takové poslušenství samo sebou, ale Braunerovi jakožto muži samostatnému a jednomu z vůdců národní české strany na říšském sněmě bráno velice za zlé, i musil proto snášeti mnohé útržky ve veřejných listech. Proti tomu Brauner uveřejnil v Národních Novinách (č. 73) osvědčení, ve kterém jednání své ospravedlňoval. Přede vším vytknul stanovisko, jaké v té otázce zaujímal. „Nebaživ nikdy po chvále jednotlivých,“ praví, „aniž pak jich hany se boje, vždy jen skutečný prospěch vlasti a národu jsem vyhledával a k dosažení jeho nápomocným býval, maje vždy rozdíl na zřeteli, co předmětem snažení pro budoucnost býti má, a co hned skutkem státi se může. I po rozpuštění říšského sněmu, které věci a způsobem i mne hluboce dojalo a urazilo, zůstal jsem tomuto pravidlu věren a navždy zůstanu; pročť nikoli k vůli osobnosti své, nepatrné to věci v oboru politiky, ale k vůli postavení svému k záležitostem vlasti a někdejších spolusněmovníkům, u veřejnost svědomitý počet ze všech svých kroků ve Vídni kladu a spravedlivému uvážení zůstavuji.“ Vyloživ pak blíže jak se věc zběhla, podává Brauner veřejnosti hlavní články ústavy pro království České, kterou „ve srozumění s několika pány z Čech, z Moravy a Slezska“ navrhl a vládě předložil, načež končí slovy: „Zdali jsem, přestana býti poslancem na sněmu říšském, dobře učinil, zůstavuji spravedlivému uvážení každého spoluobčana, jenž vlast svou upřímně miluje; chyby-li jsem, stalo se to v nejlepším úmyslu, a přesvědčení své jsem v ničemž proto nezměnil.“

Byl to čin podivuhodné chladné rozvahy, kterou si dovedl Brauner zachovati uprostřed mocného rozechvění myslí náhlým obratem politickým; bohužel, že příkladu toho nenásledováno v pozdějších rozhodných dobách politického života

našeho.\*) Vůbec pak známo jest, jak platné bylo při těchto poradách s ministry slovo Braunerovo jmenovitě v příčině náhrady za robotu.\*\*)

Zároveň jala se vláda vydávati co doplněk ústavy „prozatímní“ zákony (které teprv schválením budoucího říšského sněmu dojdíti měly definitivní platnosti), jak samo se rozumí obsahu takového, jímž by, pokud na ten čas radno bylo, dosavadní politická práva občanů, od prohlášení konstituce nabytá, co nejvíce se obmezovala. Nejdůležitější z nich byly: zákon obecní, zákon spolčovací a zákon tiskový. Z těch ještě poměrně dosti dobrý byl zákon obecní, jenž v čele svém nesl takoruka co heslo zásadu: „Základ svobodného státu jest svobodná obec.“ Za to oba dva ostatní tím větší rány zavdávaly svobodě občanské, která hlavní své podpory má v právu spolčovacím a ve volném tisku. Obojímu tomuto právu sáhaly nové prozatímní zákony na samy kořeny.

Nemůžet býti naším úkolem rozebírat je do zevrubna, stačíť uvedení nejhlavnějších ustanovení a účinkův jejich. V zákoně o spolcích, vedle nejprísnejší kontroly úřední, zřejmy byl hlavní záměr, učiniti spolky neškodnými osamocněním a rozdrobením jich, aby nemohly vyvinovati sílu spojenou, které se vláda při nepříznivém jí veřejném smyslení musila na nejvyšše obávati. Směřovala k tomu sama záповěď nosení známek spolkových, obzvláště pak ustanovení článku 15., jenž zněl: „Každému politickému spolku jest zakázáno, zakládati větevni čili filiální spolky, anebo s jinými spolky buď spojením dopisním anebo skrze vyslance se spojovati anebo spojení založiti přijmutím úda z přednostenstva jiného politického spolku do přednostenstva svého.“

\*) Kterak jednání toto vyplývalo z nejvlastnější povahy Braunerovy, o tom viz „Osvětu“ 1880, str. 366—367.

\*\*) Pro záležitost vyřizovací, pokud se týkala Čech, sestavena byla zvláštní komise, jejímž členy byli: Brauner, hosp. rada Komers, rytíř Bohuš, hrabě Albert Nostic, právní Příbyl, advokát dr. Šieher, krajský sekretář Plaček a právní Thiemann.



se trest tomu, „kdo tištěnými spisy roztrušuje anebo dále rozšiřuje falešnou pověst veřejnou bezpečnost znepokojující“. Paragraf 26. patrně ujímá se i protizákonního jednání veřejných úřadů a jejich organů, paragrafy pak 27 a 28. stylisací pouze všeobecnou ponechávají úřadům vyklad, co jest tupení a znepokojování. Byloť snadno předvídati, že paragrafy tyto musejí se státi nejvydatnějším pramenem tiskových soudů.

Obzvláštní přísnost zákona jevila se u vyměřování trestů, z nichž jmenovitě velmi citelné byly veliké pokuty peněžité, na něž příspěvky sbírali bylo zakázáno, pak dočasné zastavení listu v případě opětování některého již trestaného přestupku. Ale korunou všeho byl §. 42., dle kterého kromě spisovatele závadného článku neb spisu odpovědnými činění jsou „v následující posloupnosti: 1. vydavatel, 2. nakladatel, 3. tiskář, t. j. ředitel tiskárny, a 4. rozšiřovatel“, tedy také osoby, které snad nebyly ani schopny posouditi obsah stíhaného tiskopisu, ba snad dokonce ani čísti neuměly (na př. roznašeči).

Aby pak naproti oposičnímu tisku měla vláda také veřejné zastoupení svým vlastním organem, uzavřela zvyseným nákladem zvelebiti a rozšířiti „Pražské Noviny“ co úřední list svůj, který by od 1. dubna vycházel každodenně. Po odstoupení dosavadního redaktora K. J. Erbena ustanoven na jeho místo Prousek, úředník při Pražském místodržitelství.

Zpátečnický směr vlády jevil se beze všeho ostychu ve všech oborech kamkoli zasahovala.

Do jakých věcí se vláda jmenovitě v Praze nepovolane míchala, toho křiklavý příklad podává záležitost kostela dominikanského. Jak známo, byly před rokem 1848 kostely Pražské rozděleny zcela libovolně na české a německé, tak že v některých služby boží a kázání daly se vyhradne v jednom neb druhém jazyku, ač německých navštěvovatelů chrámů Páně hrubě ani nebylo. Tato krivda, kterou lid česky tak dlouho snášeti musil, byla roku 1848 částečně odčiněna a některé dosavad německé kostely v české proměněny, mezi



nimiž byl také kostel dominikánský sv. Jiljí. Nyní však, když za květucí reakce protivy národní v Praze opět ostřeji počaly na povrch vystupovati, několik protivníků národnosti české ve farní osadě sv. Jiljí dovedlo toho na českém guberniu, že zvláštním nařízením tuto faru zase v německou proměnilo, což v neděli dne 15. dubna s kazatelny jest oblášeno lidu k nemalému pohoršení všech osadníků, kteří na jednu mateřský jazyk svůj poznovu z chrámu Páně vyhostěny spatřili.

Obzvláštní však pozornost vlády obrácena byla k tisku, který, využítkovávaje ponechané sobě svobody až do krajních mezí, byl jí velice nepohodlný. I nastala zvláště v Čechach\*) systematická persekuce novin a stíhání redaktorů, z nichž v jeden den 2. dubna v Praze najednou pět jest v obžalobu dáno a dílem zatčeno; ti však po složení kaucí jsou zase na svobodě ponecháni.

Nemile působily v ten čas obnovené rozbroje v lůně Slovanské Lípy mezi stranou radikální, k jejímž vůdcům náležel Šabina, a stranou mírnou, v jejímž čele stál Havlíček. Ten obnovil propadlý před tím návrh radikálního Vávry na přetvoření Lípy ve spolek národní, když pak i podruhé jest zamítnut, vystoupil Havlíček z výboru, načež nastala netěšená polemika mezi Národními Novinami a Večerním Listem, již učiněn konec teprv obnovením výboru, v němž nyní obdržela vrch strana mírná. Zároveň vzaly za své Noviny Slovanské Lípy, když nebylo možná sehnati potřebnou kauci 10 000 zl. Na tento žalostný stav domírajícího spolku nebyly bez působení rozbroje v něm povstale.

\* Se zvláštní oblibou dalo se od vládních orgánů pronásledování každé svobodnější myšlenky v Praze a ve Vídni, městech to, která minulého roku byla zkusila pokoření vojenskou mocí. Ve Vídni jmenovitě pochutnal si státní zastupitelstvo na vzácnější zvěři, bývalém rakouském ministru Schwarzerovi, nyní redaktoru novin „Allgemeine österreichische Zeitung“, který pro člunek ministerstvu se nehlíci odsouzen jest na dva doí do tubého žaláře Stockhaus.

Dne 18. a 19. dubna spořádala Praha žádnou pochybnost nepřipouštějící politickou demonstraci okázalým slavením narození císaře Ferdinanda na Hradčanech sídlícího. Přes všecko vyslovené přání jeho, oznámené obyvatelstvu purkmistrem Vaňkou, nedali sobě v tom Pražané brániti, a v předvečer slaveného dne, jakmile se setmělo, bylo celé město od Žitné brány až na Hradčany, od Poříče až k Podskalí jedno světlo. Že nescházelo případných transparentů a nápisů ke chvále dobrotivého panovníka, možná sobě pomysliti. Nesčíslné zástupy lidí valily se ulicemi, tak že tyto sotva stačily. Chování lidu bylo všudy velmi důstojné, a zdvojnásobněné hlídky vojenské i národní obrany, které v noci po Malé Straně chodily, byly velmi zbytečné. Den na to byla úřední paráda na hradě Pražském skvěle zastíněna církevní slavností v chrámě Tynském, již účastnilo se zastupitelstvo městské v kostele přeplněném, před kostelem pak veškerí sborové národní obrany.

Tou dobou dán oposičnímu smýšlení obyvatelstva Pražského zjevný výraz také v městské radě. Tam totiž vytasil se Pinkas s nevčasným návrhem, aby na Staroměstském náměstí postaven byl pomník maršálu Radeckému. Není pochybnosti, že v jiné době a za jiných okolností návrh ten byl by získal pro sebe mnohy hlas již z té příčiny, že se tykal poctění slavného krajana. Ale nyní byl k tomu nepravý okamžik zvolen, a odůvodnění návrhu byl vrch nešikovnosti, jaké se při Pinkasovi musíme všim právem diviti. Jest pry potřebí uznati zásluby vojska o Rakousko a smířiti je poněkud s občanstvem. Řeč taková byla přímou urážkou národu, který nedavno tak příkrého násilí byl zakusil od vojska, od téhož vojska, jež později neostychalo se tak nešetrně uraziti jej potupou jeho zastupitelstva - říšského sněmu, ovšem již dodělávajícího. Bylo to jakési druhé vydání nešťastného návrhu, který zval vojsko italské k obeslání říšského sněmu. Ale rada města Prahy měla živější vědomí své důstojnosti nežli říšský sněm, pracující již k poslední hodině. Členové její cítili zajisté plnou měrou urážlivost



Pražský dr. Vaňka učinil ve schůzi obecních starších návrh, aby podána byla císaři pánu petice za svolání českého sněmu. Návrh tento prakticky, rázně podporován jsa Trojanem, přijat jest a zvolena ihned komise k sepsání dotyčné žádosti. Myšlénka ta potkala se s ohlasem všeobecným, a noviny vyzývaly k zasílání podobných petic z celé země. Charakteristicky jest způsob, jakým Večerní Líst odůvodňoval potřebu toho kroku, pravé: „My úplně to schvalujeme a nevidíme žádné jiné cesty, jíž bychom jistěji uchránili sebe i druhé národy rakouské před všeobecnou anarchií s jedné a před Rusy s druhé strany.“ Zároveň podal radikální organ tento smutný důkaz o tom, jak pochopuje dobu, když přimlouvaje se za nejsvobodomyšlnější volební řád pronesl se uprostřed nejbujnějšího proudu reakce v tato slova: „V dubnu 1849 můžeme v petici Českého národu více žádati než v březnu 1848, tím více, an jsme to beztoho již měli a jen národním právům nepřátelským ministerstvem o to přišli.“

Petice od svrchu zmíněné komise vypracovaná pravila velmi případně, kterak „země Česká od té chvíle, co novy, mnohoslibující věk nad námi vzešel, vždy ještě k tomu nepřišla, aby mohla skrze své národní zastupitelstvo zemské spočísti veškeré vady, nedostatky a potřeby zemské a je Vasi c. k. Milosti předložit prositi za pomoc a za vyplnění snažných žádostí, jako toho nevyhnutelně potřebí jest, má-li země Česká ve svých obzvláštních poměrech skutečně účastna byti blahého ovoce doby nové. Témeř všechny země mocnářství Rakouského, nemajíce ještě řádného sice, k času přiměřeně způsobeného zastupitelstva zemského, volily r. 1848 do svých starostavovských sněmů zemských aspoň s částí také zastupitele lidu, a takto sněmy dotčené sesílivše činily skrze ne o potřebných opravách a návrzích sva snešení, aby radové korunní ve svých prozatímních opatřeních měli dle čeho by se řídili; jen země Česká, toto nejdůležitější království ve spolku států rakouských, pohřešuje po tuto dobu těžce všelikého zvláštního zastoupení zemského, čehož následkem jest, že ministerská Vaší Milosti rada, vydávajíc





práve v táboru meškal.“ Od těch dob zůstávala petice lezet na radnici, a jakkoli po celý ten čas nepřestala se k ní přihlašovati ohromná řada obcí, purkmistr Vaňka, obrátiv zatím plášť podle větru, nikterak neměl se k tomu, aby ji odeslal na místo, kam náležela. Ještě po půl roce vytýkal Havlíček v Národních Novinách purkmistrovi tuto liknavost ostrými slovy, ale proto přece se nic více nestalo, a celý demonstrativní ten ruch, tak hlučně a v tak velikých rozměrech zahájený, rozplynul se v písku.

Nebylť pak tento stesk národu Českého v Rakousku osaměly, podobné nářky ozyvaly se i z ostatních zemí, ba ze samé Vídně dosavad obležeností sevřená, že sliby dané se nesplnily, ba že ani zřízení již prohlášená (jmenovitě zřízení obecní) nevstupují v život. Vládou to nehnulo.

### III.

Stav národnosti. Časopisectvo české. Windischgrätzovo fiasko v Uhrách. Ruská intervence. Výtržnost v Praze.

Vylíživše neblahé poměry politické, v jakých se lid český octnul po rozeznání říšského sněmu, musíme též ohlédnouti se po národních poměrech jeho, druhé to a podstatné stránce jeho bytu, jichž dokonalé přetvoření byl v první řadě napsal na prapor svůj, když v březnu 1848 pozdvihl se k hájení svých práv. Kdyby vláda provedši státní převrat byla spravedlivým žádostem Čechů alespoň co do národnosti byla hověla a jazyku českému ve všech oborech veřejného a státního života onu platnost zjednala, jaká mu po právu přirozeném i historickém náleží a které se národ tak usilovně domáhal, mohla se vždy nadíti, že po brzkém vystřízlivění z politické horečky, které nevyhnutelně nastati musilo při tak mohutném nátlaku reakce, národ Český pozapomena na idealy nedosažitelné tím ochotněji přilne ke skutečnosti, když v této spatřovati bude slibnou budoucnost, v níž možná bude mu zaujiti důstojné místo mezi národy kulturními, k němuž doposavad urputně mu byl zamezován přístup. Ano vláda by v usmíře-



vání lidu moravského, probuzování a upevňování občanského a národního vědomí a sebecitu jeho“, a za prostředky k tomu vyhlásila: „1. vydávání knih, časopisů a uměleckých děl; 2. zakládání knihoven a čtenářských spolků, napomáhání zasloužilým učitelům; přičinění se, aby v naší vlasti zakládány byly hospodářské, průmyslnické, zvláště řemeslnické školy, štěpařské školky a přírodozpytné sbírky; 3. porady o potřebách lidu moravského a o prostředcích vyhověti jim.“ Jak vidno, byla politika z programu spolku vyloučena, což platilo také o jiných spolcích tehdáž buď teprv povstávajících anebo v zdárné činnosti své pokračujících, jako byly studentské (o Akademickém řečnickém a čtenářském již v předešlé části našeho spisu zmínka se stala), učitelské, hospodářské, živnostnické, umělecké a jiné, což bylo patrným důkazem, že dobře bylo porozuměno času.

Naproti tomu jiný spolek, který ode dávna výslovně nazýval se „vlastenským“, totiž Jednota vlastenských přátel umění, dal opačný důkaz, jak málo dovedl pojmuti ducha času, když na Clamův palác, ve kterém umístěna byla vystava uměleckých děl, jakou každý rok pořádal, zapomněl vedle nápisu německého vyvěsiti také česky, až „neznámý někdo“ smilovav se český nápis na vlastní útraty pořídil. Za to se mu dostalo v novinách veřejného poděkování od předsedy jednoty, což nebylo bez jakési příchuti směšnosti.

V literatuře vždy ještě měla politika vrch, a žurnalistika převládala nade všecku jinou činností literární. Vedle denníků vycházejících v Praze a v Brně činil i česky venkov ne jeden pokus o založení sobě zvláštních lokálních listů, vyhovujících jeho místním potřebám. Ale vyjímaje „Polabského Slovana“ a „Posla ode Mže“, z nichž onen vycházel v Hradci Králové, tento v Plzni, žádný z nich neměl dlouhého života. Z jiných politických listů té doby povstalých zasluhují čestnou zmínku Tylovy „Sedlské Noviny“, psané co nejpopulárněji a tištěné švabachem. Také strana zpátečnická používala žurnalistiky české co prostředku, jímž působiti chtěla ve směru svém

na lid. Toho způsobu byly Schopfovy „Vesnické Noviny“ a „Vlastimil“ (rozdílňý od časopisu téhož jména, založeného rok před tím od německého konstitučního spolku v Praze), kterémuž sami úřadové klestili cestu mezi lid; ale ani jednomu ani druhému nedařilo se. Též obec Pražská zřídila si organ svůj v „Obecním Listu“, vedle něhož k vůli rovnoprávnosti vydávala i nemecky list „Communalblatt“, kteréž oba měly však trvání jen efemérní. Z velikých listů politických nejmenší odbyť měly vládní „Pražské Noviny“. A přece pronikal interes politický všechen život národní tou měrou, že široký proud jeho zasahoval do všech oborů. Následek toho byl, že žádný periodický spis, necht sloužil jakémukoli speciálnímu účelu, nemohl obejít se bez politiky. Nedovedl se jí vyhnouti ani vážny Musejník, a časopisy pouze beletristické, které nezanikly ve víru lonském (jako „Včela“ a „Poutník“), měnily se částečně aneb úplně v politické (jako „Květy“ nejprve „Květy a Plody“, později pak v čistě politický „Ranní list“).

Vedle politických nejčetnější byly časopisy duchovenské: v Čechách tři („Časopis pro katolické duchovenstvo“, „Blahověst“ a „Českobratrsky Hlasatel“) a v Moravě dva („Hlas jednoty katolické“ a „Cyril a Method“), zřejmý to důkaz, že duchovenstvo české u všeobecném hnutí nezůstalo pozadu. Obzvláště významný byl ruch nastalý mezi protestanty českými, jichž organ „Českobratrsky Hlasatel“ měl velmi slušný počet předplatitelů.

Z ostatních časopisů za speciálními směry jdoucích vynikaly „Posel z Budče“, časopis pedagogický, vydávany od porad učitelských v Praze; „Řemeslnické Noviny“, vydávané od řemeslnické jednoty Pražské; konečně „Cecilia“, časopis hudební. Několik pokusů o provedení rovného práva obojí narodnosti také v žurnalistice pošlo základní svou myšlénkou. Vyjímaje „Časopis pro přiměřené opravy studií gymnasiálůch“ vzala všechna taková oboujazyková smítlivost brzy za své.

Nemalé obluby došly u čtenářstva českého satirické časopisy „Šotek“ a „Brejle“, onen od Havlíčka, tento od Bedřicha



Mosera vydávány. Obzvláště „Brejle“ vynikaly trefným a řízným vtipem.

Zmíněné zatím veřejné poměry nemohly zůstat bez působení na denní tisk. Když v nebytí sněmů nedostávalo se dosti látky politické na vyplnění každého den velikého archu, Národní Noviny jaly se pěstovati feuilleton, čímž jenom získaly, nabývše rozmanitosti a zajímavosti. Později pak, když nový stav obležení ukládal jim větší zdrželivost v opoziční polemice, vzaly své útočiště k úvahám a článkům všeobecně o politice poučujícím a situaci objektivně vysvětlujícím, jichž vyšla celá řada z per osvědčených publicistů, které byly dychtivě čítány. Novému zákonu o tisku, který předpisoval novinám kauce, padlo v oběť několik politických listů českých, jmenovitě „Sedlské Noviny“ a „Holomoucké Noviny“, kteréžto poslední vedle „Moravských Novin“ (vydávanych nákladem zemským, nikoli vládním) konaly byly výborné služby populárním poučováním lidu.

O literatuře nepolitické promluveno bude na jiném místě.

Zatím válka v Uhrách vzala obrat zbranem císařským nepříznivý, což bylo následkem nevčasné shovívavosti Windischgrätzovy, který se dal oklamati lichometnou aristokracií uherskou, že nejpříznivější čas k jednání v nečinnosti promeškal, a strategické jeho neschopnosti, když obdrženého konečné vítězství nedovedl použiti k ráznému pronásledování poraženého nepřítele. Tím popráno jest Maďarům ustoupným za Tisu času k reorganisování válečných sil svých, kteréhož oni výborně použili a brzy k ofensivě přešedše takovou ráznost vyvíjeli, že vojsko císařské vsudy před nimi ustupovalo, ano i Pest opustiti přinuceno jest. Takové úspěchy dodávaly povstalcům zvýšené mysli, a 14. dubna vyřknuto na sněmě Debrecinském, jemuž předsedal hrabě Julius Andrassy, později rakouský ministr zahraničných záležitostí, sesazení s trůnu dynastie Habsburské, krok to, jenž nemožným činil veliké mírné urovnání s Uherskem, a vláda odevzdána do rukou Kosutových. Neschopnost Windischgrätzova, od nestraunných pozorovatelů dávno již prohlášená, jest nyní



... a takto vznikla tato kniha. Je to sborník článků, které  
byly v době svého vydání v časopisech a v jiných tiskopis-  
cích. Všechny články byly v době vydání kniha v časopisech  
a v jiných tiskopiscích. Všechny články byly v době vydání kniha  
v časopisech a v jiných tiskopiscích. Všechny články byly v době  
vydání kniha v časopisech a v jiných tiskopiscích. Všechny články  
byly v době vydání kniha v časopisech a v jiných tiskopiscích.  
Všechny články byly v době vydání kniha v časopisech a v jiných  
tiskopiscích. Všechny články byly v době vydání kniha v časopisech  
a v jiných tiskopiscích. Všechny články byly v době vydání kniha  
v časopisech a v jiných tiskopiscích. Všechny články byly v době  
vydání kniha v časopisech a v jiných tiskopiscích. Všechny články  
byly v době vydání kniha v časopisech a v jiných tiskopiscích.

Všechny články byly v době vydání kniha v časopisech a v jiných  
tiskopiscích. Všechny články byly v době vydání kniha v časopisech  
a v jiných tiskopiscích. Všechny články byly v době vydání kniha  
v časopisech a v jiných tiskopiscích. Všechny články byly v době  
vydání kniha v časopisech a v jiných tiskopiscích. Všechny články  
byly v době vydání kniha v časopisech a v jiných tiskopiscích.  
Všechny články byly v době vydání kniha v časopisech a v jiných  
tiskopiscích. Všechny články byly v době vydání kniha v časopisech  
a v jiných tiskopiscích. Všechny články byly v době vydání kniha  
v časopisech a v jiných tiskopiscích. Všechny články byly v době  
vydání kniha v časopisech a v jiných tiskopiscích. Všechny články  
byly v době vydání kniha v časopisech a v jiných tiskopiscích.  
Všechny články byly v době vydání kniha v časopisech a v jiných  
tiskopiscích. Všechny články byly v době vydání kniha v časopisech  
a v jiných tiskopiscích. Všechny články byly v době vydání kniha  
v časopisech a v jiných tiskopiscích. Všechny články byly v době  
vydání kniha v časopisech a v jiných tiskopiscích. Všechny články  
byly v době vydání kniha v časopisech a v jiných tiskopiscích.

\* Menzel a Winikci grázovali se s sebou i s hroch v Praze za-  
středili, byla se o ra ministrův a jeho bratry Felix Švarcenberka.

potřebuje. My jsme v takovém položení, že můžeme potřebovat cizího vojska, a můžeme to pokládati za štěstí Rakouska, že je v nynějších těžkostech a nesnázích míti může.“ Vlastně nebyla intervence ruská žádne straně v Rakousku po chuti, ovšem každé z jiné příčiny. Tak na př. „Ostdeutsche Post“ obavala se, že Rakousko vrhnouc se do náručí Ruska vydá Cařihrad Rusům. Ruska, jakožto státu absolutistického, báli se stejně Němci jako Slované, kteřížto poslední s celým srdcem lnuli k Rakousku krácejícím cestou svobody. Při tom všem ne bez jakési tajné škodolibosti shledávali v povolání Rusů částečnou satisfakci za urážku, učiněnou jim odstrčením Jelačice bána od vrchního velitelství nad vojskem proti Maďarům poslaným, těšíce se zároveň naději, že alespon z vdečnosti k slovanskému Rusku dostane se Slovanům rakouským onoho jim náležitého postavení, kterého jim dosavad bylo zarputile odpíráno. V tom arcit důkladne se zmylili.\*)

Mezi tím, co tyto věci se připravovaly, udál se v Praze vyjev poněkud bouřlivý. V neděli dne 6. května totiž zatknuti jsou omylem dva členové slovenského sboru dobrovolníků proti Maďarům sloužícího, kteří přišedše do Prahy objevili se ve zbroji na Koňském trhu. Z toho povstal shon lidí, jichž jedna část s hlukem a pískáním provázela zajatce, vedené od vojáků na policejní ředitelství, druhá zůstavši před strážnicí provozovala dávno již neslychanou kocovinu.

\*) Požádání pomoci ruske bylo jen naturným následkem vnitřní zpatné politiky Švarcenborkovy, jež odňala národům právo spolurozhodování v státu a všechno jen skrze vládu říditi chtěla. Kdyby národům rakouským nebylo oktrojkou ukráceno bylo jejich právo svrchovanosti, byli by v době nebezpečnosti našli sami v sobě dostatečných sil i také obětavosti ku přemožení odlaje maďarskeho beze vši cizí pomoci. Ale vláda, která nevhodným poručnictvím nad svými národy byla tyto nanejvýše urazila, arcit nemohla se v čas nouze ucházeti o jejich pomoc. A tak pravou příčinou ruské pomoci i všech neblahých následků jejich byla reakce v Rakousku, která v spupnosti své síly voje přec nujce neznala mýti. Oktrojování ústavy od 4. března, prve než Rakousko co úplný vítěz vyšel z uherskeho boje, bylo politickou chybou, a co taková znamená, jest vůbec povědomo.

stráží na pomoc přislé oddělení uherského pluku v Praze ležení uvítáno jest od lidí demonstrativním voláním „Elen“. Tu jest několik křikounů zatčeno a vedeno na strážnici národní obrany, nacházející se v Staroměstské radnici. Nový průvod s pískotem a nová kocovina na Staroměstském rynku. Opět zatknuto několik osob, mezi nimiž byli také studenti. Celá věc skončila propuštěním i dobrovolníků i studentů, dalších následků nemajíc. Uvedli jsme tuto epizodu pouze za příklad, jak snadno tehdejší přehálené jednání orgánů bezpečnosti dovedlo podraziti dosti povážlivé nedůtklivy cit národní.

#### IV.

První podružné v obléžnosti. Rusové táhnou k Uher. Stadion odstupí a nahrazen Bachem. Tři v. v. přehled. Haydn v Utrich. Národní Noviny zastaveny, ale zase i. v. l. n. y.

Ráno dne 10. května byli pokojní obyvatelé Pražští nemalo překvapeni, když z plakátů na rozích dověděli se, že město nalézá se opět ve stavu obléžnosti, což i potvrzovaly hrady vojskem obsazene a vojenské hlídky po ulicích se procházející. Za příčinu předstíráno spiknutí souvisící s republikánským povstáním v Pražanecch, které v těch dnech vypráskáno nebylo dosavad uhlazeno. Všichni utatlové podřízení jsou noci vojenské, nařízeno všeobecné odbrojení, vyjmaje národní obranu a odbrojene sbory městanske, které na Starém a N. ven. městě ponechány v působnosti své, tisk postaven pod dohled vojenského útalu, právo sdělovací na čas obléžnosti zrušeno, a na protivení se stráží neb útalu brannou rukou, na povzbuzování k odporu proti útalu a na svádění vojáků k porušení věrnosti prohlášen rážly sov. Zároveň proslýchalo se, že v minulé noci daly se prohlídky rozličných bytů, že zatčeny jsou některé osoby, mezi nimiž jmenováni Smidkovský, Josef Fríd, Gaud, že u setníků národní obrany Fingerhuta a Rotta pabrana utatlová obraň, že hledan Emanuel Arnoldi, který utekl, a co jizych více pověstí kolovalo.

První dojem toho všeho bylo spravedlivé rozborlení na nesmyslné si počínání několika nenapravitelných přemístěnců, kteří ve zbrklosti své uvalili tuto novou pohromu na klidné město a jeho mírumilovné obyvatelstvo. Když však po prvním překvapení nastoupila chladnější rozvaha a porovnávaly se všechny okolnosti; když o domnělém spiknutí neuveřejňováno žádných bližších zpráv; když mezi zatčenými osobami nalezaly se takové, do kterých nikdo, jenž je znal, nemohl se dosti málo nadíti, že by se účastníci mohly tak nepředloženého podniku, z jakého byly viněny; když uvažováno, že i proti skutečným rusitelům pokoje a veřejného klidu nikoliv nebylo potřeba tak rozsáhlého a krutého opatření, jímž celé hlavní město i s okolím zbaveno bylo najednou svých konstitučních práv, tu v obecnstvu počaly vznikat pochybnosti, a čím dále tím více rostlo podezření, že pravé příčiny zavedené obleženosti jsou docela jiné, než jaké byly předstírány. Havlíček hned prvního dne, když ve svých novinách podával zprávu o věcech, které se dály, ještě pod dojmem všeobecné nevrlosti na ztřeštěné radikalisty jakožto domněle původce všeho, porozuměl, „že se hlavně jedná o svobodu tisku“, což i v Národních Novinách bez obalu vyslovil. Toto domnění vzrostlo u něho brzy v úplné přesvědčení, jemuž on v tehdejších okolnostech dosti ostrý výraz dal článkem, v němž jmenovitě ukazuje na protizákonnost, s jakou dělo se zatýkání osob, kdežto dle § 8 oktrojovaných základních práv nesmí (krom dopadení při samém skutku) nikdo býti zatčen, „leč na rozkaz důvody opatřeny, který vyšel od soudce neb od úřadu soudní úkony zákonně vykonávajícího“, čehož zde nebylo.

Nastaly nyní Pražanům opět kruté doby, nejenom co do pozbavení jich řádných svobod občanských, nýbrž co do samé veřejné bezpečnosti, rusené povážlivým způsobem vytržnostmi nekázaného vojska. Hned v prvních dnech zavedené obleženosti ozyvaly se v novinách stížnosti na surové se chování k civilu na veřejné ulici nejenom sprostých vojáků, nýbrž i stábních důstojníků, kteří z nejnepatrnějších příčin dovoľovali si vkládati ruce na jednotlivé osoby. Ano, dne

14. května večer domácí pán od Modré štiky v Jesuitské ulici. Nebesky. posekán jest bez příčiny do hlavy od důstojníka pluku velkoknížete Michala, který se při tom doslovně takto prohlášoval: „Ich heisse Havlíček und bin Hauptmann bei der 10. Compagnie. Diesen Spitzbubennamen von Ihrer Seite werden Sie sich schon merken.“ Krvavé rvačky s vojáky v hospodách a jinde byly něco obvyčejného: z jedné takové jakysi technik Wolf měl smrt od rány kyrysíkem jemu zasazené. Štasten, kdo setkání se s vojáky odbyl si tak lacino jako dr. Staněk, jemuž stráž v Strahovské bráně uřezala stužky, visící s kulatého „slovanského“ klobouku, které pokládány byly za odznak Bůh vi jakého tajného spolku. Podobné projevy spupnosti vojanské, jako svrchu uvedené, opakovaly se den co den, jichž toliko malá část vešla v známost veřejnosti: nebylo však ani jediného příkladu, že by sebe křiklavější vytržnost rozpustile soldatesky byla došla zaslouženého potrestání.

Vyžádaná intervence ruská stala se konečně skutkem, voje pravoslavného cara ubíraly se valným proudem přes Moravu do Uher. Veřejné mínění Slovánů rakouských o věci se zetajilo se. Treine vyjádřil se Havlíček o záležitosti té a spojenem s ní odstoupení Stadionové: „Podivné jsou osudy lidské. Proti převaze Slovánů zpozouzo se nejvíce ministerstvo Švarzenberského, všemu se raději chtělo podrobiti, jen když Slovane zedolají moci. A ejhle! právě nyní došlo Slovanstvo největšího vlivu v Rakousku, a — co nejhečtějšího, že ministerstvo samo musilo o to prositi!... Že ministr vnitřních záležitostí Stadion vystoupil již dokonce z ministerstva, a že jen podle jména ještě k němu náleží, je nemoc svou, která však byla pravdivá, použil za dobrou příležitost k odstoupení — to jsou věci známe. Proč ministr vnitřních záležitostí, který jest jistě nejschopnější: ze celého kabinetu, vystoupil, nemohl býti tak zliknavým tajemstvím, kdo opatrně a pozorně sleduje běh našich záležitostí... Hrábe Stadion byl vždy hlavní nepřítel té politiky, kterou vedl Windischgratz v Uhrách, hrabě Stadion byl proti intervenci ruské, hrabě Stadion byl pro



rozdělení Uher podle národností, on byl proti tak zvané starokonservativní maďarské straně, on chtěl samostatnost Vojvodiny Srbské a Slovenska. Nedá se upřít, že tato politika hraběte Stadionu byla nejpraktičnejší proti Maďarům, a kdyby se bylo od počátku podle ní přísně pokračovalo, bylo by se užilo proti Maďarům větší sympathie Srbů a Slováků a všech Slovanů vůbec, a vojna mohla byt bez ruské intervence již dávno dokončena... Tím nejvíce ztratila vojna ta sympathie u liberálních lidí, poněvadž v ní vidí nyní pouze boj dynastie o své interesy, poněvadž se z neupřímného jednání vlády se Slovaný uherskými příliš dobře souditi může, že jde více o potlačení svobod maďarských, než o zachování rovnoprávnosti a svobody rakouské \*) Z Moravy pak, kudy právě Rusové táhli, ozval se hlas: „Když nás vlouí jistá strana o národnost připraviti a Němcům zaprodati chtěla, ohlédali jsme se po všech příbuzných slovanských kmenech, k severu, k jihu, hledající pomoci. Ačkoliv bez podpory, přece šťastně přestáli jsme první tento národní boj, v němž se ukázala chtivost Němců, pohltit části zemi slovanských. Následkem našeho vítězství užívali protivníci všemožných prostředků, aby nás snížili a potupením v posmech uvedli. Nemajíce jiných dostatečných důvodů, vytykali nám Panslavismus a Rusismus. Tato již dosti předmolená slova vykládali světu v ten smysl, že se chceme poddati ruskému caru, čehož jsme se však nikdy ani slovy ani skutkem nedopustili! I velká část našeho lidu dala se másti tímto podvodným nářknutím, a jméno Rus u lidu venkovského tak se již zošklivělo, že nic lepšího neočekával, nežli divokou příšeru neb ukrutného lidozrouta. Jest tomu ale právě naopak, nejsou Rusové barbari, nybrž lidé dobromyslní; přesvědčili jsme se, že ve své národní ryzosti zachovali čistotu slovanskou, kdežto ji u nás poněkud již vytřenou nacházíme. Poznali jsme v nich bratry veliké matky Slávy, kteří pod mocným žezlem neobmezeného cara stojí, a kterým pa-

\*) Národní Noviny č. 119

prálek svobody občanské ještě nezasvitnul, ačkoli užívají veliké důležitosti ve světě a jsou nyní patrně nejmnocnějším národem. My jsme přátelé a bratři lidu ruského, proto přece ale milujeme konstituční svobodu nadě všecko a umíme si jí vážit. Tady mají Němci nyní Panslavismus, o kterém se tolik namluvili.\* \*)

Čím blíže pak seznamoval se s Ruský lid, jehož krajinou tabli, tím více měl příležitosti ku porovnávání ruského vojáka s naším, které nikterak nevypadalo ve prospěch tohoto. Píší o tom Národní Noviny: \*\*, „Ze všech stran dostáváme nejpochvalnější zprávy o zdvorilém a přívětivém chování se ruských vojáků, zvláště ale důstojníků, ke všemu lidu, vůbec ale ke slovanským spolukmenovcům na Moravě a Haliči zvláště. A k tomu pocházejí tyto zprávy z nejrozličnějších stran a od lidí nejrozmanitějšího smyslu. Ruský voják, jakožto nezkažený Slovan již sám sebou přívětivý, úslužný, citlivý a jemný, a k tomu ještě nejprísnejší vojenskou kázní zkrátka drženy, nedovoluje si nikdy pánovitě a surově vystupovati proti občanským spolukrajanům svým, a ono prozřetelké kamašnictví, které dává mnohé vojsko (nechceme právě žádné jmenovati) tak rádo cítit civilistům, nepozoruje se dokonce u vojska ruského. V tom ohledu by si mohlo mnohé vojsko dobrý příklad vzít z Rusů, nad nimižto celý svět tak rád rameny krčívá.“ Takové následky ruské intervence nebyly dvakráte vhod těm, kteří byli za ni žádali; na náš lid pak měla ten blahodárny účinek, že se v něm šířilo a tužilo vědomí slovanské.

Tím časem rozloučil se hrabě Stadion na dobro s ministerstvem. Jakkoli neobdržel žádaného z ohledů zdravotních propuštění z úřadu svého, nybrž císař udělil mu jenom dovolenou na neurčitý čas, na kterouž dobu svěřil portefeuille jeho prozatímně doktoru Bachovi, dosavadnímu ministru spravedlivosti, však hrubě porušené zdraví Stadionovo nedávalo žádné nadeje, že by kdy mohl navrátiti se k úřadu

\*) Národní Noviny č. 119.

\*\*) Číslo 124.

svému, pročež konečně v červnu z úřadu svého řádně jest propuštěn, a Bach stal se definitivně jeho nástupcem v ministerstvu nitra.

S tou vyhlášenou rovnoprávností šlo to při vši trpělivosti českého lidu, který holubičí svou povahou přeceňoval skutečné obtíže věci a podceňoval patrný nedostatek dobré vůle, tak zdlouhavě ku předu, že konečně všeobecná nevrlost ulevila sobě v stesku, který by mohl doslovně byt napsán i dnesního dne. „Přišlo to věru tak daleko,“ psal Havlíček, „že se budeme muset pro samu svornost ze starodávného domova svého vystěhovat a mocného cara Ruského poprosit o kus země někde na Kavkaze... „Kdy pak již přece bude někde ve školách zaveden náš jazyk?“ tážeme se, opíraje se o steblo c. k. rovnoprávnosti všech národů. „Svornost, braši,“ odpoví se nám, „nedělejte pro takové maličkosti různé!“ My se spokojíme, stydíme se a mlčíme. „Kdypak ale u slaka přece budou opravdu umět úředníci napsat poctivých několik řádků v češtině?“ povzdechne si po nějakém čase. „Svornost, jen svornost! Kdyby nebylo toho štvání, byly by blažené časy v zemi. Což pak nemáte nic důležitějšího v tomto velikém čase, než pořád to abecedářství?“ odpoví se nám trochu zhurta. My se lekne, opět se stydíme a mlčíme zase. — „Kdypak ale již u všech všudy šlaků přece alespoň ty Pražské Noviny budou rovny německým, aby se již déle neděl ten nesmysl, že se ubohým ani slovo německy nerozumějícím lidem ještě k tomu za jejich peníze úředně tisknou ohlášení, kterým nerozumějí?“ osmělujeme se po uplynutí roku c. k. rovnoprávnosti opět si postežovati. — „Zase již plodíte nesvornost,“ odpoví se nám zhurta, a my se již zase musíme polekati a oněmcti... Není divu, že se časem mimo vůli zmocní duše těžkomyslnost, když před očima jest onen nestejný boj, který náš ubohý národ od sta- a od tisíciletí bojuje. Jak to jde těžko, než se dostaneme o krok dále! O každou maličkost musíme několikrát bojovati, než jí dosáhneme, každou píď své vlastní půdy musíme jako v ustavičné válce vydobývat. Veliké

věci nám nedají proto, že pry to nemůže být na-  
jednou, a malé nám nedají proto, že pry to ani  
za to nestojí. Summa summarum, že nebudeme mít nic.\*)

Ztráta Budína měla ten následek, že Welden odvolán  
jest od vojska v Uhrách, jehož velitelství svěřeno polnímu  
zbrojmistru baronu Haynauovi, vojevůdci v Itálii osvědče-  
nému, ale pověstnému pro bezohlednou přísnost. Avšak ani  
on by lépe nebyl pochodil proti Uhrům, dosavadními úspěchy  
svými nadšeným, kdyby nebylo již vstoupilo na uherskou  
půdu vojsko ruské, jehož poslal car Mikuláš na pomoc Ra-  
kousku 125.000 mužů pod maršalem Paskievičem. Od těch  
dob byl osud revoluce uherské rozhodnut. Od vzetí Rabu  
dne 28. června postupovaly rakouské a ruské voje neodola-  
telně proti povstalcům, jež napořád hloub do země zatla-  
čovaly. K dovršení zmatků v táboře maďarském přispěly  
pletichy, jež uherští generálové jeden proti druhému strojili.  
V tomto zoufalém postavení odhodlal se Košut ke kroku  
poslednímu, jakkoli nemohl míti žádné naděje v jeho pro-  
spěch. S nemalým sebezapřením jal se totiž vyjednávati  
s nenáviděnými, v lidu maďarském nanejvýše rozkřičenými  
Rusy, podáváje korunu sv. Štěpána vévodovi Leuchtenber-  
skému, zeti císaře Mikuláše. Návrh ten, jak musil každý  
očekávati, zkrátka jest zamítnut. Některé menší úspěchy  
v poli, jakých mezi tím dobyl Görgey, nemohly válečné  
stěsti navrátiti ku praporům revoluce uherské, jejíž dnové  
byli spočítáni.

Ani za panování vojenských zákonů neustala česká žur-  
nalistika v opozici své proti ministerstvu, kterou jmenovitě  
Havlíček při vši umírněnosti, jakou mu ukládala obleženost,  
vedl s neohrožeností uznání hodnou, čímž stával se vládě  
čím dále tím více nepohodlným. Polemika jeho čelila nejvíce  
proti osobě Švarcenberkově, který byl duší zpátečnické poli-  
tiky vládní a jemuž Havlíček zřejmě vytykal, že stojí mezi

\* Kolikrát od těch dob byly tyto sloky opakovány, a kolikrát asi  
jště pak včasy budou!



trůnem a národy. „Co jsme pravili,“ končil jeden úvodní jeho článek, „považujeme za svou povinnost veřejně říci, byť by i tato slova pro nás v této době a v těch okolnostech, v jakých žijeme, sebe nebezpečnější byti měla.“ \*) A v jiné úvaze pravil na konec doslovné: „Že se s námi od vlády špatně mohli bychom říci nepoctivě — nakládalo, to ví každý, a kdo to před světem upírá, jistě si sám ve svém svědomí jinak mysliti musí. Naše křivda je zjevná. Tem, kteří patrně bojovali proti Rakousku, věřilo se více než nám, a oni dostali místo nás tu náhradu, kterou jsme my zasloužili. Avšak ani to nas nemůže zvrátiti od naší dobře rozmyslené a od samé přírody i od historie naznačené cesty, a třeba nyní vláda v zaslepenosti své sama sobě i nám škodila, my přece konečně dojdeme svého cíle, poněvadž jinak býti nemůže. Rakousko musí být takové, jako my radíme — sice přestane. To je pravda, kterou nám hlásá každá mapa, každá statistika. Chcete se jen ustavičně ukryvat za bajonety? Pomnete, že vojsko vaše jsme my sami, a třeba ještě letos všechno vojsko naše slovanské necítilo v sobě důstojnost slovanskou — však ji bude cítiti za rok, za několik let. Čas nyní silně běží, myšlenky naše, které s námi před dvěma lety jen snad několik tisíc lidí sdílelo, tyto myšlenky mají s námi již nyní sta tisíců, a za několik let budeme se počítati na miliony. Nemyslete, že nás všelikými křivdami nyní rozdráždíte, abyste nás pak navždy udusiti mohli: my budeme tak dlouho trpět, až budeme mít moc a sílu přestat trpeti a poručiti si, a to bude tenkrát, až bude těch našich 18 milionů duší tak dobře věděti, kdo je náš nepřítel, jako to nyní víme my. Pak nebudeme potřebovat ani revoluce, proto že potom vy sami, vysoce urození pánové, budete k nám spravedliví — neboť budete muset!“ \*\*)

Taková řeč byla vládnoucím kruhům Pražským přece trochu silná, čehož následek byl zákaz dalšího vydávání Ná-

\*) Národní Noviny č. 129.

\*\*) Národní Noviny č. 130.



rodních Novin po čas obležení. Havlíček neleniv jel do Vídně, kdež u ministra Bacha vymohl zrušení toho zákazu. Tak zhola však nebyla věc odbyta, vojenskému úřadu musilo se, třeba jen pro forma, dostati satisfakce, která záležela v tom, že Havlíček navrátiv se z Vídně postaven jest pro závadné články před vojenský soud, který jej odsoudil na osm dní k profosoři. Ale komandující generál Khevenhuller milostivě mu ten trest odpustil. Národní Noviny směly opět vycházet, ale Havlíček musil slíbiti, že alespoň od principiální oposice proti oktrojírce upustí, a že po čas obležení bude se všemožně v oposici své mírniti. Havlíček oznámil tento výsledek svému čtenářstvu, doloživ: „Světská moc může nás přinutiti k tomu, abychom z opatrnosti někdy mlčeli, ale žádná moc nemůže nás přinutiti k tomu, abychom mluvili nepravdu proti svému přesvědčení. Kdyby se něco podobného od nás vynucovati chtělo, pak bude čas raději dokonce mlčeti. Pak přestanou Národní Noviny vycházeti, ne ze zákazu, ale z vlastní vůle redakce, na znamení, že přestal i poslední stůl svobody tisku.“

## V.

Nové zřízení politických a soudních úřadů. Právnícká terminologie slovanská. Politické stanovisko Čechů. Hrabě Lev Thun ministrem. Brodárka jeho. Rieger. Havlíček zavřen. Vilagoš

V organisatorské činnosti vlády pokračováno s obnovenou horlivostí od té doby, co Bach ujal po Stadionovi ministerstvo nitra: nové zřízení politických a soudních úřadů, vyměření náhrady za vyvazení pozemků, povolání do Vídně komise pro český text zákonníka bylo tolikéž znamením, že vládě skutečně běží o to, aby dosavadní neurčitost veřejných poměrů konec vzala a spravedlivým žádostem národů vyhověno bylo. Byla to doba, ve které jmenovitě národ Český, rád každého paprsku naděje se chytaje, začal se smířovati s Bachem, který vůbec považován byl za odpůrce Švarcenberkovy politiky v ministerstvu, k čemuž i jiné okolnosti přistupovaly, jmenovitě ta že Bach byl jediný neslechtic

v rakouském ministerstvu, a pověst, že nepřijal rádu Leopoldova, který mu byl od císaře podáván. Když pak Radlinskému za poslany vytisk jistého spisu jeho poděkoval přispisem českým, v němž vyslovně se pronášel, že pokládá za povinnost úřadu svého, pomáhati upřímně k žádoucímu vykvětu jazyka slovanského; a když konečně v cirkuláři, jež po nastoupení nového úřadu svého vydal všem zemésprávcům, těmto s obzvláštním důrazem na srdce kladl, „aby rovnoprávnost všech kmenů ve skutečnou platnost uvedena byla“, tu nikdo více nepochyboval o jeho upřímné snaze, splniti, co slibovala oktrojírka. Zvykl již národ pomalu myšlence, že politických idealů svých bude se musit na čas odřeknouti, i byl by se rád spokojil prozatím vydatnějšími koncesemi národnosti jeho učiněnými, k čemuž rámec ústavy poskytoval dosti místa. Vždyť všechny dosavadní snahy Čechů, i horlivé jich přílnutí k všeobecnému ruchu politickému, měly v první řadě za účel národní jich rehabilitaci, a tu by rozvážlivější vlastenci vděčně byli přijali za částečnou splátku nároků svých. Horkokrevní radikalisté, kterým šla „svoboda“ nad národnost, byli by, třeba dosti nevrle, podrobiti se musili veliké většině.

O novém rozdělení Čech na 7 krajů se 79 okresy, z nichž v každém měl byti také okresní soud, krom toho pak v celé zemi 286 jednotlivých, 13 zemských a 43 trestních soudů, budiž tuto jen krátce zmíněno, že podrobováno bylo mnohé oprávněné kritice, což platí také o Moravě, rozdělené na dva kraje a přiměřený počet administrativních a soudních úřadů.

Zvláštní zmínku zde zasluhuje povolání do Vídně komise vynikajících slovanských učenců k usnešení se o budoucí terminologii právnickou, která, pokud možná, měla ve všech jednotlivých nářečích slovanských býti stejná. Stalo se to nejvíce působením doktorů Becka a Braunera, a Šafařík jmenován předsedou té komise, která se roztrídila na paterosoket: česko-moravsko-slovenskou, polskou, rusínskou, slovinskou a ilyrsko-srbskou (o dvou odborech, chorvátském

a srbském. Členové sekce česko-moravsko-slovenské byli pánové Beck, Erben, Kollár, Kuzmány, Rybička, Šafařík a Šembera. Za pomůcky sloužily tu mimo bohatou staročeskou literaturu právnickou, jejíž material ovšem s valné částí nehodil se do novověkých poměrů, vyborné novější práce českých právníků Friče, Strobacha, Neubauera, Erbena a Havlíka (jmenovitě překlady Obecného řádu soudního, Řádu konkursního a Předpisu stručného řízení v rozepřích civilních), též úřední překlady české zákonů a nařízení v posledním dvouletí vyšších, při čemž nebylo zapomináno také na podobné práce z konce minulého a začátku nynějšího století, které ačkoliv nestály na výši nynější vytržbenosti a obratnosti jazykové, nicméně však přece obsahovaly mnohé dobré zrnko.\* Komise ihned započala činnost svou a dala se chutě do práce.

Stanovisko, jaké v těchto okolnostech zaujímal velikou většinou národ Český, vysloveno zřejmě v úvodním článku Národních Novin těmito slovy: „Naše postavení, co národní liberální strany, jest uprostřed mezi stranou radikální a stranou konservativní. Od one nedělíme se tak v theoretických zásadách, jako v praxi. An radikálste v sanguinické bujnosti skoky dosáhnouti hledí svého cíle, my krok za krokem pádu skoumáme, kam bychom s jistotou nohu postavili, a tak zdlouhavěji sice, ale bezpečněji ku předu se běháme, nemajíce se co báti častého brzkutí a kloupytnutí onech. S konservativní stranou nemáme žádné společné zásady, přezvadž jsme pro pokrok, v praxi pak jen tak dalece s ní se stováváme, pokud i my zachováti chceme to, co by bez velkého nebezpečí zrušiti se nedalo. My nechceme nic nemožného a klademe spásu svou v pokojný, stupňový,

---

\* Podrobnější správa o pracích česko-moravsko-slovenské sekce ze komise předl Šafařík v předmluvě k dílu, který je výsledkem jejich vytko pod názvem: Juridisch-politische Terminologie für die slavischen Sprachen Österreichs. Deutsch-tschechische Separat Ausgabe. Wien 1880.

ale pevný a jistý pokrok." Smyšlení to, k němuž národ nás ve veliké většině své dosavad se přiznává.

Zároveň s definitivním ustanovením Bacha za ministra nitra stalo se doplnění ministerstva v ten způsob, že na jeho místo jmenován ministrem spravedlnosti rytíř Antonín Schmerling, a ministerstvo kultu a vyučování, jež dosavad byl prozatímně zastával ministr orby a hornictví von Thunfeld, svěřeno hraběti Lvu Thunovi, někdejšímu zeměspravci Čech. Oba noví ministři známi byli z předeslého působení svého, Schmerling co někdejší ministr říšský ve Frankfurtě, Thun z doby předbřeznové co horlivý vlastenec česky, z pozdější doby svého vladaření v Čechách co protivník snah revolučních. Pro Čechy mělo jmenování tohoto muže zvláštní důležitost a zajímavost, neboť odpor, jaky shledáván byl mezi dřívějším a pozdějším jednáním jeho, musil býti nyní objasněn, skutky jeho v nynějším jeho vysokém postavení musily ukázati, čeho se národ nadíti má od muže, v kterém již jednou domníval se býti trpce zklamán. Proto dychtivě uvítána byla česká brosurka nového ministra, *Úvahy o nynějších poměrech hledíc zvláště k Čechám*, oblašovaná již dříve a netrpělivě očekávaná.

Nebude na škodu, pozdržíme-li se poněkud při spisku tom, který jednak stavěl smyšlení a směr hraběte Lva Thuna v jasnější světlo, jednak vyvolal polemiku, která podstatně přispěla k tříbení různých náhledů o zájmech, jakými se v té polmuté době zanášelo veřejné mínění všech národů rakouských.

Brošurka Thunova měla rozličný účinek: pokud se v ní projevoval cit jeho srdce, s uspokojením znamenal čtenář, že spisovatel dosavad chová k národu Českému tytéž vřelé sympatie, které mu venoval již před rokem 1848 co horlivý podporovatel a obhájce jeho snah; avšak na půdě theoretického rozboru jevil se býti doktinařem příliš neurčitých a mlhovitých zásad, aby mohly vésti k výsledkům pevným a stálým. Nad to byly vyvodům jeho na ujmu běžné předsudky aristokratické. Ostatně hrabě Lev sám vyzýval zřejmě k všestrannému rozbírání otázek politických v předmluvě ke spisku



svému slovy: „Nemám nikoliv za to, že nahledy me musí býti vskrz a jediné pravdivé, nybrž napsal jsem je jen proto, považdv myslím, že důležitost otázek, kterýchž se týkají, požaduje, aby se tiskem jednalo o nich veřejně“

Neopomenuli také ozvati se hlasové o spísku jeho, jeden (Havlíčkův) v Národních Novinách, druhý ve zvláštní brosurce.\*) Oba posuzovatelé s plným uznáním uváděli výroky ministry, svědčící o jeho upřímné přiznání k Slovanům vůbec a k Čechům zvláště, a opravňující k dobrým nadějím. Pravil: „Žádnému národu jakožto takovému nepřislusí nějaká přednost před druhým, to jest: proto že někdo náleží k jistému národu, nic se mu nesmí odepírati neb zakazovati, čehož by pohledávati mohl jako právo, kdyby náležel k jinému národu“. Jmenovitě o Slovanech vyjadřoval se: „Kdo by chtěl Slovany rovnoprávností tak říká odbytí, žádaje, aby se pak již chovali hezky zticha a netečně založili ruce, jednal by zrovna tak proti rozumu, jako kdyby chtěl povolit černým otrokům v Americe emancipaci, ale s tou výminkou, aby se neopovážovali bažiti po jmění, ani po vyšším vzdělání, ani se pokládati za rovnorodé s bělochy v životě společenském. Co pomáhá rovnoprávnost tomu, kdo z ní netěží? Ku předu tedy mají se Slované snažiti, netoliko mají k tomu právo, nybrž jsou povinni, aby použili síly své a nezakopávali hřivnu, kterou jim sveril Pán“. O Čěších pak zvláště pronesl se, „že se jim i na vyšších školách zříditi musí české katedry všeho spůsobu“. Varoval toliko před unáhlením, aby nebyla žádána hned rovnost faktická, která může býti dosažena jen poneáhlu, az vyplněny budou všechny podmínky její volným vývojem národu o svých silách.

Ale co se tykalo ministrových vykladů politických, nemohli posuzovatelé s nimi souhlasiti. V hlavní věci obracely se Národní Noviny proti hraběti Thunovi za příčinou jeho zpátečnictví, kdežto brošurka vytykala mu co základní chybu

\*) Hraběte Lva Thuna Uvahy o nynějších poměrech hledíc zvláště k Čechům. Objevil J. B. Malý V Praze 1849



přilís obmezenou definici národnosti, z které vycházeti musily také bludné náhledy o politických právech národnosti. Ministrovi byla národnost „přirozená přízeň, kterou zrození jednoho kmene k sobě cítí, vernost, kterou laou k svému jazyku a k mravům svým, a snaha, by ve všem, cokoli poskytuje postoupné rozvíjení člověčenstva, spoluúčinkovali ve svých formách“. Proti tomu se ozvala brosurka. „My nesrovnáváme se s tímto vykladem národnosti, nybrz máme jej za přilís uzky, ano za bludny v samé jeho podstate. Důsledně máme také vsecky náhledy, které z něho vyplývají, za bludné... Nám jest národnost něco více, nežli pouhá nějaká přízeň a zalíbení ze zvláštní choutky pocházející. My nazýváme národností onu společnou povahu lidu jednoho kmene, která obrazí se v jeho jazyku, živobyti a mravech, lišíc jej od každého jiného lidu. Kdezto podle výroku pana hrabete nemůže důsledně národnost pro sebe žádného jiného práva ve státu zadati kromě práva svobodného se vyvinování, musí národnost, jak my ji rozumíme, považována byti za jeden z hlavních faktorů státního života. Pravda-li, že rozličny způsob živobyti, rozličny mrav a rozličná náklonnost žádají rozličné nakládání s lidem, rozličné ustavy a rozličné zákony, samo sebou vyplývá, že nejprůhodnější půda pro zakládání státu jest tam, kde lid v jedné všeobecné povaze se srovnává a kde v živobyti a mravech není rozdílu, poněvadž tam obecné zřízení nejvíce dá se zjednodušiti, což znamenitě přispívá k síle a vnitřní pevnosti státu; kdezto naopak tam, kde mezi lidem panuje rozdíl povahy, živobyti a mravů, potřebí jest zřízení složenějšího, aby se vyhovělo na vsecky strany a odporu živlové proti sobě nepovstali, čímž trpí jednota a následovně i vnitřní pevnost státu. A v skutku učí nás historie, že původně vsecky státy bez výminky povstaly na základě národnosti.“ \*)

\*) Po letech dostalo se mně od Jeho Excelence hraběte Lva Thuna té satisfakce, že účelnostnomyslně se vyznal, kterak od těch dob smýšlení své politické podstatně změnil, čehož také praktický důkaz podal svým veřejným působením svým od roku 1860.



stupujícími vojsky rakousko-ruskými podruhé stěhovati se z Pešti, a tenkrát zvolili za sídlo své Segedin. Dosavadní důvěra Uhrů v sebe znamenitě klesla, aniž více se zotavila. Od nynějška spěchaly události zrychleným krokem k neslavnému konci. Nebyl pak to následek ani ztracených bitev, ani přemoci nepřátelské, aniž umělosti vůdců rakouských neb ruských, nybrž vlastní nesvornosti, sobeckosti revolučních náčelníků, nesjednocenosti a zmatečnosti vojenských pohybů.

Görgey, s vojskem 30.000 mužů čítajícím, činil zoufale pokusy, aby vyklouzl Rakusanům a Rusům jej obklíčením a obnovil spojení své s ostatními sbory a s vládou. Od Komarna táhl k Vácovu, snaže se prorazití sík ruský, což se mu však nepodařilo. Teď nastala ona pověstná houba za Görgeym. On sám již začal zoufatí o věci, pro kterou bojoval, i hleděl tedy vyjednáváním s Rusy zachovati aspon tolik, co bylo možná. Ale Rusové zamítli jeho návrhy, žádajíce bezvyminečnou kapitulaci. Nastoupil tedy Görgey, směly, ve vojenském ohledu znamenitý porohod svůj kolem ruských sborů, aby se spojil se sborem Mészárosovým.

Spojenci zatím neodolatelne postupovali dále, Haynau táhl s velikou mocí na Segedin, sídlo vlády Kosutovy, a Slik překročiv Tisu tiskl Uhry od severu. Tu snem uherský v poslední zoufalosti odhodlal se ještě ku kroku, s nímž kdyby byl působení své započal, byl by nejenom vlast zachránil, nybrž celému behu dejin rakouských v době té blahodárnejší směr vykázal. vyhlásil totiž rovnoprávnost všech narodů uherských, ovšem již příliš pozdě. Hned na to i snem i vláda musili opustiti Segedin a uchylili se do Aradu, krátce před tím jeste Rakusanům oduatého. Též Bemovi stalo se stesti jeho nevěrným, porazen 5. srpna u souetsků pod Cervenou věží ustoupil ze Sedmihradska do Banatu. Zde shromáždily se nyní vsecky voje uherské, vyjma zaskočený sbor Görgeyův, od jihu pak blížil se také Jelacic. Tu strhl se poslední boj mezi Rakusany a Uhry, kteří se tu byli srazili pod Perczelem a Dembinským v síle 50.000 mužů. Bitva skončila se úplným rozprášením vojska uherského, čehož následek bylo vyproštění

Temesváru, po delší čas od Uhrů těžce sklíčeného. Právě v tom okamžik sice dostavil se po šťastném pobočném pochodu Gorgey s vojskem svým, ale po porážce Temesvárské nemel příchod jeho žádné důležitosti více. Kosut pokládaje vše za ztracené vznesl na Gorgeye diktaturu a odstoupil od vlády. Gorgey pak pospíšil sobe sloziti dne 13. srpna před Paskievičem zbraň u Vilagose, a vymínil jedinému sobe život a svobodu vydal 30.000 mužů na milost a nemilost vítězi. Jeho příkladu nasledovali jiní menší sborové jeste v poli stojící, Kosut, Bem a jiní náčelníci revoluce uherské hledali spásu v Turecku, a Paskievič Rakousku na úkor zaslal císaři Mikulášovi pysný telegram: „Uhersko leží u nohou Vaseho Veličenstva.“ Později i též Komárno a Petrovaradin vzdaly se na čestné podmínky.

Co následovalo, naplňuje ducha lidského hrůzou a ošklivosti. Vojský soud Haynauův postupoval s bezohlednou přísností proti zajatým důstojníkům, nejslechetnější synové národu jsou věšeni, in contumaciam k šibenici nebo žaláři odsuzováni. Pronikavý výkřik bolesti vyvinul se z prsou spontaneho Uherska, oko lidské s žalem a odporem odvracelo se od hrusných poprav Aradských.

Jakoukoliv ošklivostí však naplňuje nás nelidské řázení Haynauovo, konec valky uherské zcela způsoben jest, aby nám připomenul věčnou Nemesis, která neodvratným trestem stihá vsecky, kdož prohřešili se proti zákonům božským, vstoupným v srdce lidská. Boj, podniknutý hlavne z bujnosti a spurnosti, používany k zaměrům sobeckým a ctižadostivým, dosel ukončení svého nestatečností a zradou vůdců, kteří v nehodach nedovedli osvědčiti ctnosti pravých reků, zaujatých celou duší pro věc, již zasvětili své živobyčí. Popravy Aradské pak mely předehůdce své v Temesváru, na Slovensku a v Sedmihradech v šibenicích, na nez fanatičtí Maďaři vešli jinokmenné zastavatele těchž nezadatelných práv, k jichž hájen samí se byli zbrano chopili. Jména Stanimirovic, Šulek, Roth a mnohá jiná, třeba nemela zvuku aristokratickeho, neustupují v šlechetnosti jménům Bathyany, Leiningen, Polten-



berg, a památka mučedníků těch potrvá u soukmenovců jejich tak dlouho, jako potrvá v národu Maďarském památka vůdců v Arade popravených. To však nejvíce jest politování hodno, že Nemesis tato bezděčně strhla ve svůj vír i ostatní národy rakouské, jichžto svoboda byla pohřbena zároveň se svobodou Uherska.

## VI.

Směr vlády protislovanský. Rusové do Čech nepouští. Kničanu nesmí do Prahy. Smutný stav Slovenska. Rakousko vtírá se do Německa. Rovnoprávnost v Čechách.

Dokud vojsku císařskému bojovati bylo v poli proti nepříteli trvám státu ohrožujícímu, ministerstvo Švarcenberkovo, ačkoliv účely jeho zjevně byly, počínalo si u provádění jich vždy s jakousi ostychavostí; nyní však po katastrofe u Vilagoše jalo se odkladati pomalu všecku přetvářku, a čím dále, tím bezohledněji kračelo dráhou rozhodne reakce. Dráha tato vedla dvojím směrem, protislovanským a protisvobodným.

Co se prvního týče, osvědčila vláda bezpříkladnou nevděčnost k Slovanům, zapomenuvši příliš záhy na služby, jež za doby sotva minulé byli prokazali Rakousku v základech svých ohroženému. Až směšná byla její úzkostlivost, s jakou co nejvíce ukrýtí a obmezití hledala styky ruských osvoboditelů svých se svými slovanskými poddanými; voje ruské musily nejkratší cestou vraceti se domů, žádný jednotlivec nesměl na zpátečním pochodu nikde pomeškati přes nezbytnou potřebu; pravou pak zakázanou zemí byly Rusům Čechy, jmenovitě Praha. Této popráno bylo pohostiti u sebe jen několik málo důstojníků ruských, kteří, dychtíce poznati přední místo západního Slovanstva a nemohše obdržeti dovolení představených svých k tomu, aby se směli skrze Čechy vrátiti do vlasti, uzili k dosažení cíle svého té lstí, že si vymohli dovolení k vyletu do Italie, odkud teprv přes Prahu se vraceli. Tak bála se vláda rakouská svých vlastních přátel!



Jak vláda jmenovitě o Prahu byla starostlivá, aby nebyla žádnou návštěvou nějakého slovanského vytečnicka z blahého klidu svého vytržena, o tom nejlépe svědčí případ s generálem Kničaninem. Srbsky tento hrdina, jemuž vláda rakouská byla k neocenitelným díkům zavázána pro vydatnou pomoc proti Maďarům poskytnutou, přišel v září do Vídně, odkud se chystal zavítati také do „Zlaté Prahy“. To když se v Praze rozbláсило, zaradovali se všichni upřímní národovci, a hned počaly se konati přípravy k slavnému uvítání chrabrého bojovníka slovanského. Obzvláště Meštanská beseda jakožto středisko společenského života uzavřela vyslati jemu vstříc deputaci, uvítati jej s pochodněmi, zpěvem a hudbou a poctiti velikolepou hostinou. Již byl také pro něj skvostný byt připraven a navržen celý program k nekolikadenním radovánkám. Za příčinou stavu obležení vyslán jest jeden člen vyboru besedního ke komandujícímu generálu Khevenhullerovi, požádat jej o povolení k těm slavnostem. Vyslanec ten vrátil se s velmi laskavou a přívětivou odpovědí. Ale hnedle v zápětí na to dostala Beseda měštanská dopis purkmistra Vaňky, kterak pan komandující generál mu oznámil, že pro výmíneční stav, ve kterém se Praha nachází, práti si musí, aby od zamyšlené „demonstrace“ ke cti generála Kničanina upuštěno bylo. Jiná deputace ke komandujícímu vyslaná jest od něho opět velmi vlídně přijata, při čemž jí však opakoval přání své, aby s ohledem na stav obležení neděly se žádné hlučné „ostentace“. Avšak Pražanům ani té skromné radosti nebylo popřáno, aby milého hosta uvítati směli beze vsí „demonstrace“ i „ostentace“; neboť Kničaninu před odjezdem jeho z Vídně vzkázáno bylo pod rukou od jistého ministra, kterak si toho vláda císařská nepřeje, aby jel do Prahy. Tak ani Kničanin neuvidel „Zlaté Prahy“, ani Praha Kničanina.

Na Slovensku, kde za revoluční vlády maďarské živel slovansky nejkrutější útisky byl snášel, nyní po jejím pádu nic v dosavadních poměrech se nezlepšilo. Ubozí Slováci, kteří věrnost svou k domu císařskému okázalým způsobem

byli osvědčili, úplně zklamáni jsou v spravedlivém očekávání svém, že vítězná vláda rakouská vybaví je od staletého be-  
lotství pod nesnesitelným jařmem maďarským. Ještě za  
trvajících války uherské dobrovolnické sbory, které se byly  
utvořily na Slovensku k podpoře vojska císařského a platné  
služby konaly, těšily se z neveliké přízně vlády, která jim  
právě jen tolik péče věnovala, co jim jí bez vlastní hanby  
odepřiti nemohla. Nyní pak, když jednalo se o znovuzřízení  
Slovenska na základě slibované rovnoprávnosti, dosazování  
jsou na nové úřady — věc k neuvěření! — titěž nemilosrdní  
tryznitelé lidu, kteří tam dříve byli provozovali neblahé  
hospodářství.

Zalostné jsou stesky na to v pamětním spise předních  
vlastenců slovenských Hurbana, Ludévita Štúra a Borika  
k ministerstvu nitra, kdež praví: „Svaté slovo císařovo ne-  
bude nikdy ve skutek uvedeno, půjde-li to i nadále tak,  
jak to jde u nás na Slovensku... Veřejné úřady zastávají  
takořka sami dávní potlačitelové lidu našeho, ano všelijakou  
protekcí vklouzlo i takových do nich, kteří revoluci nejen  
potajmu, nybrž i veřejně slovem i skutkem podporovali...  
A tito lidé, kteří lid náš za to pokutují, že s císařem držel,  
kteří zlé semeno revoluce na budoucí časy znovu rozsévají,  
tito lidé mají veřejné úřady v rukou svých pod vládou cí-  
sařskou!... Pozorujmež jenom počínání úředníků těchto!  
Bídny a mnohonásobné zuboženy lid potahují k robotě a  
hrozné pokuty mu ukládají, pokutují jej pro nejmenší pro-  
vinění, začasťe jen pro několik slov kažou mu hned po 20,  
30, 40, 50 ranách vyplatiti s tím doložením: „Takto se bude  
s vámi nakládati, toto je to císařské panování, to ta svoboda,  
po které jste toužili!... Staré Uhersko se svou samospási-  
teľnou maďarštinou, se svým maďarským, jinými národy opo-  
vrhujícím panstvím na Slovensku úplně vystupuje ve své  
predešlé sláve a nadutosti. Dopisování jednotlivých úředníků  
mezi sebou je maďarské, ohlasy a oznamy k obcím jsou maďar-  
ské, odpovědi na prosby lidu maďarské, maďarské je všecko,  
co nějaký znak veřejnosti na sobě nosí... Všickni ti známí a

nenávidění řeči maďarské zástupcové jsou v úřadech a hodnostech mezi našimi lidem: opravdiví přátelé lidu tohoto, ať jsou i do úřadu spůsobilí, třeba jsou i císařského domu nejvěrnější poddaní, stojí v prachu a opovrženosti . . . Jaké ovoce toto všecko přinášeti může, a jestli se zlé v čas neodstraní, přinéstí musí, to snadno pozná každý rozumný člověk . . . Aby se tomuto hroznému neřádu cesta zasekla a do nebe volající krivda lidu našeho odstranila, podle našeho přesvědčení jiného prostředku není nežli ten, aby nový věk Rakouska pomáhal zakládati lidé noví, k tomu od vlády povolání. Jenom lidé noví, jenom mužové z národní slovenské strany jsou s to, nový život slibující princip Rakouska náležitě oceniti a dle něho pokračovati, . . . jenom oni jsou spůsobilí novou budovu Rakouska mezi národy upevniti a k brzkému uspořádání přivéstí. . . Smutná, ale pravdivá věc je, že při volbě nynějších úředníků na Slovensku nebral se ohled na zájmy lidu slovenského, ale stalo se všecko podle interesů třídy právo dříve požívající a v přízni stojící až podnes . . . Aby se ale na Slovensku věci tak spořádaly, aby tam spůsobilí a povolání mužové mohli pracovati s prospěchem, k tomu podle našeho přesvědčení občanské oddělení Slovenska od Maďarska jest nevyhnutelně potřebné."

Důvěrníci slovenští osobně ve Vídni vsí moci o to se zasazovali, aby spravedlivým stížnostem národa jejich bylo pomozeno, ano vyslovne žádali, aby vládním komisarem pro Slovensko jmenován byl dr. Brauner; ale vsecky tyto kroky byly marne. Na Slovensko posláni jsou mužové nejvíce lidu neznámí, docela pak zapomenuto na zásluhy, jaké si o říši a dům panující byli získali Štur, Hurban a Hodža, kteří své postavení, své jmění, zdraví ano i život nasazovali na to, aby krajany své utvrdili ve věrnosti vládě rakouské a téměř celé Slovensko přiměli k uchopení se zbrane proti zpuštěnému Maďarstvu. Nyní mužové tito — o té hanby! — potloukají se po vlasti zapomenutí, opustění, ano osocováni a pronásledováni od zuřivých nepřátel svých, kteří dovedše se vličititi do přízně osob vládnoucích, zahrnováni jsou rády a úřady.

Zatím co Rakousko takovýmto způsobem Slovanů se vzdalovalo a je od sebe okazale odstrkovalo, pracovalo vší silou k tomu, aby svou někdejší moc v Německu obnovilo. Tam nebylo v té době ani bundestagu ani parlamentu více, a toliko říšský vladař arcikníže Jan provozoval jakousi problematickou nejvyšší moc, o skutečnou zápasily spolu Rakousko a Prusko, jehož král byl zamítl korunu císařskou, poněvadž mu ji nepodávali knížata z boží milosti, nybrž národ v parlamentě zastoupeny. Bylo se obávat, aby toto soupeřství s Pruskem nestrhlo Rakousko, sotva z jedné tuhé války vyšlé, do války nové.

Taková politika ministerstva nemohla se těšiti ze souhlasu německých národů rakouských, a to hlavně z dvojí příčiny. Předně bylo dosti práce uvnitř se spořádáním neurovnaných dosavad veřejných poměrů, a míchání se do záležitostí nám cizího Německa považováno při nejmenším za zbytečné rozptylování sil; zadruhé spatřováno v možné srážce s Pruskem nemalé nebezpečství pro Rakouské mocnářství, které dosavad ze žádné války s touto mocností nemělo prospěchu. Největším odpůrcem této německé politiky Švarcenberkovy byl národ Český, ode dávna zvykly spatřovati v Prusku odvěkého škůdce a nepřítele svého; což divu tedy, že v příčině té ozval se varující jeho hlas v Národních Novinách proti vykladům vládních organů, tvrdících, že Rakousko musí sobě hledet zachovati vliv svůj na Německo, nemá-li byti jako středoevropská moc degradováno. Jakkoli tenkrát rozhodnému vystupování Rakouska podařilo se zakřiknouti Prusko v té míře, že „v síle své statečně ucouvlo“, nicméně setrvání v politice německé i po smrti Švarcenberkove vedlo říši Rakouskou, jak známo, k neblahým koncům, a zdravý rozum český osvědčil se bystrozracejsím, nežli vsecka vypočítavá zchytralost rakouských státníků. Nové to naučení, že není nejlepší politikou ta, která se nese za choutkami a domnělými interesy dynastie, nybrž ta, která v první řadě má na zřeteli zájmy národů, ze kterých skládá se stát.



Nešetrnost vlády k Slovanům jevila se v ohledu na Čechy přede vším v líném a málo ochotném uskutečňování, ano mnohdy v úmyslném porušování jazykové rovnoprávnosti. Jakkoli s jedné strany ve vydávání říšského zákonníka a později také zákonníka zemského v jazyku českém, jakož i v statečně postupující práci českého odboru komise pro názvosloví právnické jevila se chvalitebná péče o provedení tohoto pro národ nás životního principu, s druhé strany zase dály se věci, které s domnělou dobrou vůlí vlády byly v nejkriklavějším odporu.

Tak na př. byl od prvního prohlášení rovnoprávnosti u apelačního soudu Pražského povstal obyčej, že se rozepře českých stran česky přednášely, rozhodovaly a také rozsudek sám i s důvody právními hned v českém jazyku byl vydán. Tu najednou přišel od nejvyššího soudu ve Vídni rozkaz Pražské apelaci, aby od tohoto svého obyčeje upustila a opět jako před březnem 1848 jenom v německém jazyku jednala a také rozsudky své v německém jazyku vydávala, tak, že by potom rovnoprávnost jazyková záležela jen v tom, aby nižší instance tento rozsudek české straně do češtiny přetlumočila. Nebyltě tento případ nad jiné křiklavý jediným příkladem úmyslného rušení rovnoprávnosti, ústavou všem národům rakouským zaručené, v novinách uveřejňovány hojné stížnosti se všech stran na libovolnost nižších úradů, které nemohly odvykati předbřeznové praxi a samospasitelné němčině. Jakož vůbec v Rakousku dalo se všecko vždy jenom na polovic, tak byl od dávna vešel ve zvyk i ten obyčej, že sice vydávaly se dobré zákony a nařízení, ale nic nečineno k jejich uvádění v život. Tak mělo se to před rokem 1848 s nařízením, aby se na gymnasiích vyučovalo jazyku českému, když nebyl ustanoven nikdo, jenž by to konal, jak o tom na jiném místě povědjeno; a rovněž tak dalo se i nyní, že v zásadě sice byla rovnoprávnost jazyková vyřknuta, ale nic neučineno k jejímu zavedení a vše jen ponecháno dobré vůli ztrnulé burokracie, které do duše přičila se kazlá novota, obzvláště byla-li namířena proti zakořeněným před-



sudkům. Tento, ať nejmírněji dím, starý šleudrian pozorován byl také při obsazování nových úřadů, které dalo se zcela bez ohledu na jazykovou působnost osob ustanovovaných, tak že často byli dosazováni do míst pouze českých Němci jazyka českého neznalí, kdežto Čechové posíláni za úředníky do krajín německých. A jak bylo s úřady, tak bylo i se školami, všude samá jen polovičatost, nikde opravdová snaha o vyhovění zákonu. Taková patrná neochota vlády nezůstala bez vlivu na lidi, v národním ohledu lhostejné neb obojetné, což ihned bylo znáti v životě společenském, kde čeština opět znenáhla začala ustupovati němčině v míře povážlivé. To vše vzbuzovalo rozmrzelost a nespokojenost v národu, již dán v Národních Novinách vyraz článkem „Konstituční protiventství Čechů“, který ještě nyní, po více než třiceti letech, doslova se hodí na naše poměry.

„S tou rovnoprávností,“ praví se tam, „to u nás vypadá tak, že by snadno někdo domysletí se mohl, že zásada ta vyřknuta jest schválně nám na posměch a potupu. Ohlédní se po úřadech, zdali tam obecné mínění skutečně uznává rovného práva Čechů? nepovažuje-li se Čech všude za rozeného nespokojence a rebelanta? nenazývá-li se každá jeho žádost, kterou v ohledu zákonného setření své národnosti pronese, neslušností? neprohláší-li se vše, čím se sám poněkud na rovno s Němcem staví, za přechmat? Německé časopisy smějí i v oblezenosti zřejmě hanu a potupu kydati na nás, ozvete-li se ale proti nim, když vám patrnou křivdu činí, jste odsouzeni od vojenského soudu... Na universitě zakládá a zřizuje vláda hojnost německých kateder, češtinu jen ledajakým docentstvím odbyvá, vymlouvajíc se, že není posud dost vzdělanych učitelů; nečiní však ničeho, co by k českému učitelství vábilo... Podívejte se po Praze, zdali kde znamenatí, že žijeme v časech národní rovnoprávnosti? Zdali jest rozdíl mezi dobou předbřeznovou a nynější? Kdo loni vyvěsil českou tabuli, letos ji schoval, shledává větší prospekch při německém nápise. v krámech dostaneš jako jindy na českou otázku německou odpověď, úsklebký a úsmě-

šky protivníků našich jsou bojnější a drzejší než jindy, jakoby náhradu braly za krátkou lonskou dobu české národní převahy... V stejné míře, ve které národní naše oprávnění zákonně jest uznáno, vzrostl odpor proti nám nepřátelské strany, která nepohrdá ani podlou, nepoctivou zbraní. Reakce, která po lonském roce nevyhnutelně nastoupiti musila v politice, mnohého z věrných, ale ostychavějších a nesmělejších národomilů zakřikla a zastrašila, tak že jenom potají sobě zavzdychne, ale veřejného vystupování v národním interesu se bojí, a tak drzost jedněch a lekavost druhých příčinou jest, že strana nám odporná vždy více roztahuje a nafukuje se, an nasinci bázkivě zalézají." Článek pak končí slovy: „Mějme pevnou důvěru v konečné vítězství pravdy a zahanbení těch, kteří v zaslepené politice své opírají se o podpory vnější, přirozených vnitřních podpor zanedbávající. Prospěch náš nemůže byt pochybný. Pamatujme se, že když loni po únorové revoluci francouzské jitrání národů evropských všeobecné bylo a též v Rakousku ozyvati se začaly hlasy přiměřené opravy žádající, Vídeňské noviny, orgán to vlády, uveřejnily článek, ve kterém vláda tehdejší se osvědčovala, že se ani krokem neuhne od dráhy, kterou posavad kráčela; avšak minulo několik dní a byla prohlášena konstituce, a Metternich ubíral se do Angličan."

## VII.

Národní záležitosti nepolitické. Školství Divadlo.

Jakkoli život politicky následkem tuhé reakce čím dále tím více ochaboval a tím samým újmu trpěly také ony zájmy národní, které s ním takofka srostlé jsou, nicméně v jiných oborech, méně závislých na panujícím proudu politickém, nepřestal jeviti se čilý ruch. To platí především o školství v době předbřeznové velice zanedbaném, na jehož velepotřebnou opravu nevztahovalo se zpátečnictví vlády, alespoň s počátku, tou měrou jako na jiné obory. Zde jevila se reformatorská péče vlády hlavně dvojím směrem: přiměřenějším

zřizováním dosavadních i zakládáním nových škol a stolic učitelských, a povoláváním k úřadu učitelskému nových osvědčených a svěžích sil. Jak jsme viděli, jmenován byl nedávno ministrem kultu a vyučování hrabě Leo Thun, někdejší zeměsprávce Čech, a ten ihned v novém úřadě svém počal vyvíjeti činnost neobyčejnou a na všechen způsob mnohem blahodárnější nežli byla jeho vladařská.\*) On netoliko pochopil všeobecnou úlohu svou, pokud se tykala opravy veškerého školství, nybrž osvědčil i zvláště upřímnou přízeň svou k národu Českému starostlivou péčí, jakou jen v tehdejších okolnostech možná mu bylo věnovati jeho zvláštním zájmům v oboru tomto. V ohledu tom zasloužil si nebynoucí díky Čechů.

Muž tento, od mnohých jednostranně posuzovaný, nastoupil uřad svůj s pevným, šlechetným úmyslem, působiti pro povznesení vzdělanosti a vědy „na základě křesťanském“, a úkolu tomu dostál věrně, pokud záleželo na něm samém. Bylo by zde od místa, šířiti se podrobně o reorganisaci národního, středního i vyššího školství, jaká za něho provedena; postačíť konstatovati, že se to dalo v duchu opravdového pokroku. Ovšem pak nás blíže zajímá způsob, jak při tom vyhovováno zásadě národní rovnoprávnosti. Co se té věci týče, povolal Thun do Vídně ku poradě profesory české, kdež usnešeno jest, aby v krajích s obyvatelstvem českým zřízena byla gymnasia pouze česká, v krajích pak německých německá, jakož se tak i stalo. Za vzorní české gymnasium prohlášeno jest akademické gymnasium v Praze, na kterém již od roku 1846 působil Klicpera; nyní pak povolání na ústav ten mezi jinými osvědčenými silami doktorové Aksamít a Čupr. Otevření jeho, co českého, slaveno 1. října 1850 způsobem okázalým. Zřízení první české realky v Praze nařídil ministr Thun o své ujmě, a teprv později vymohl jí potřebné stvrzení. Jiným způsobem sotva by tehdyž bylo došlo k začátku těchto tak důležitých středních škol českých.

\*) Mluvíme zde pouze o jeho působení co ministra vyučování, a nikoliv také co ministra kultu.

Tento čin ministrův přijat byl od národa s radostným uspokojením a nejvřelejším díkem.

Povolávání nových sil na vyšší školy rakouské dalo se v značné rozsáhlosti, ale velikou částí z ciziny. Zda-li toho bylo v takové míře potřebí, nesnadno jest nyní posouditi, a rádi věříme, že ministerstvo bylo k tomu vedeno jediným zřetelem na prospěch vědy. Ale národ s nelibostí patřil na přednost dávanou cizincům před lidmi domácími, domnívaje se, že národové rakouští nejsou chudší na kapacity nežli zahraniční Němci, kteří přijdouce do našich zemí jenom nespěšně se roztahují a nadymají, s vysoka hledíce na nás, co na domněle nižší plémě.\*) Veřejné mínění jednosvorně odsuzovalo takové počínání ministerstva.

Toto však nezapomínalo při tom na učence rakouské, vyplňující mnohou věcnou mezeru v dosavadní soustavě vyučovací osvědčenými silami domácími, při čemž náležitě brán ohled na vynikající spisovatele, kteří si pracemi svými byli získali podstatné zásluby o vědu. To zvláště platí o slovanských učencích, i sluší dati pravdě svědectví, že první doba ministerstva Thunova byla jediná, za které vláda rakouská jevila opravdovou a upřímnou snahu, vyhledati a získati v oboru Slovanstva nejzdatnější síly k účelům vyučovacím. Jako pro Kollára ve Vídni stolice slovanské archaeologie, tak v Praze pro Vocela zřízena stolice starožitností českých, pro Čelakovského profesura slovanské filologie, a slavný Purkyně povolán na uprázdněnou stoliči fysiologie. Tomka Thun sám vyhlásil, aby se hlásil o profesuru na Pražské universitě, který tak učiniv poslán jest na cesty do Francie a do Němce, ze kterých když se vrátil, jmenován jest profesorem rakouského dějepisu. Z Olomouce přesazen jest do Prahy Hanus za profesora filosofie s vyučovacím jazykem českým, mimo to přednášel na filosofické fakultě Šohaj co suplující profesor filologii a aesthetiku, profesor Koubek jazyk a lite-

\*. Nemyslím ovšem také bez chvalných výmnek, jako na příklad Schleicher



raturu polskou, Hanka pak četl co docent o jazycích ruském a církevním staroslovanském. Dne 17. ledna 1850 odbyvano první české rigorosum pro doktorát filosofie. Téz na fakultě právnické, kde sama vašná část posluchačů zůstala za přednášky české, podporována jsou v tom akademickým senátem učiněn jakys takys počátek rovnoprávnosti, jmenovité přednášel profesor Schnabel jazykem českým přirozene právo, dr. Grunwald vykládal rakousky občanský zákon, a dr. Fric, oba co docenti, řád soudní. Na nové založenou techniku v Brně, ovšem německou, povolány též učenci čeští: Kořístka, Helelet, Kolonaty, Quadrát. Do učitelstva samého vjel nový řád, jevíci se ve zvýšené činnosti spolčovaci a literární.\*)

Z kulturních snah, které každý na dráze vzdělanosti pokračující národ vyvíjí samostatně ze sebe, již před r. 1848 vystupovalo do popředí usilování o zřízení zvláštního českého divadla. O předbřeznových snahách ve směru tom (viz Část první tohoto díla, str. 82) podává nejnovější biograf Riegrův tuto zprávu: \*\*)

„Stavové čeští měli dvě divadelní privilegia, užívající toliko jednoho. Rieger vída, že není naděje, aby proti jejich vůli nekomu jinému na české divadlo nové privilegium uděleno bylo, jal se pečovatí o to, aby se utvořila společnost zámožných měšťanů, kteráž by podniknutí to na se vzítí chtěla, když by stavové jí k užívání propůjčili jedno své privilegium. Pomocí Strobachovou zjednal si Rieger přístup do hromady Pražského cechu mlynářského a pak též cechu slu-

\*) Přišel však za nedlouho čas, že horlivá tato činnost ministerstva vyučování namnoze paralyzována jest napotád více se zmáhající reakcí, která pomalu všechny obory státní správy neudolatelně zachycovala. Jestliže hrabě Lev Thun přes to všechno setrval na svém místě, jednal tak jako muž poctivý a upravný národovec, předvídaje dobře, že po jeho odstoupení úvahem zvráceno bylo by vše co on a tak mnohým úsilím ve prospěch školství českého k místu přivedl.

\*\*) Dr. František Ladislav Rieger, politický vůdce národa Českého. Nástia životopisný V Žižkově 1881. Nákladem knihkupectví J. Malého.



dovnického,\*), a vyloživ oběma tu věc dovedl toho, že se odhodlali o to žádati; pak získal soukromě některé vlastenecké advokáty, některé statkáře a jiné bohaté měšťany, tak že mohl zadati ke stavům českým žádost opatřenou asi 70 podpisy mužů z nejzámožnějšího měšťanstva, v jichž čele byl dr. Frič. O žádosti té rozhodli stavové v ten smysl, že postoupí jedno privilegium, jakmile se s povolením vlády utvoří společnost ku podniknutí takovému. K docelení tohoto rozhodnutí byl Rieger vyjednával s přednějšími šlechtici českými, jmenovitě s rytířem Neuberkem, pak s hrabaty Nostici, Wurmbraudem a Matiašem Thunem, kterýžto poslední v oné době příznivě se kloukl k věci národní. Jej přiměl Rieger dále i k tomu, že slíbil postaviti se v čelo podniku akcionářského, při čemž měl Rieger zastávati práce sekretářské. Dne 3. května 1846 sesla se velmi četná i vzácná společnost v sále Platejském, sestávající s veliké části ze šlechty, neboť se dostavili Thunové, kníže Hugo Salm, kníže Rohan, Nosticové a jiní. Byloť to od staletí první schůzka, kde šlechta, přední měšťanstvo a inteligence národní sešli se pospolu, aby rokovali o provedení úkolu národního, vzdělavatelného. Hrabě Matiaš Thun předsedal, Rieger vedl protokol po česku, jednání se vedlo po česku i po německu. Zvolen vybor, který by zřízení akciového spolku připravoval a o povolení u vlády zakročil. Do vyboru přijat i Rieger, jenž napsal žádost, která jest vládě podána. Ale u vlády Vídeňské panoval duch všemu, co slovanského bylo, nepřívětivý, i čekáno marně na vyřízení žádosti, která položena ad akta až do r. 1848.\*

Zatím odpolední česká představení v stavovském divadle trvala ve své míře až do r. 1848, kde osvežující vánek nové svobody také divadelní otázkou ku předu hnul. Národ Český

\*) Vedle studentstva českého horoucně nadšeného pro každý vlastenecký podnik, jenž při nedostatku hmotných prostředků posloužiti mohli alespoň srdečným entuziasmem, tvořili rovněž jádro divadelního dramatu českého zejména mladí Pražští oněch obcí živnostenských, které se byly nejryzeji zachovaly rás národní mluvnici, psaní, slovního řádu a důvěry.

vztahující vyřknutou rovnoprávnost na všechny obory praktického života, hlásil se také v příčině divadla o své právo, a toto bylo tak jasné a žádost obecnstva tak spravedlivá, že nelze bylo nenámiti jim slušnou koncesi. K takové ochotě byli jak ředitel divadla Hofmann, tak i v první řadě stavovský výbor zemský, do něhož právě byl vstoupil Pravoslav Trojan od zastupitelstva města Prahy zvolený, jemuž v něm přiděleno bylo intendantství divadla českého, před tím nebyvalé a teprv nově zřízené. Učiněno, co v dosavadních okolnostech bylo možného: českým divadelním představením postoupen krom odpoledních hodin nedělních a svátečních ještě čtvrtky, a řediteli Hofmannovi udělena zemským výborem subvence, ze mohl personal svůj rozmnožiti a zvláštní české herce angažovati. Když pak při povšechné větší volnosti také dosavadní přísnost divadelní censury poulevila, počalo se divadlo české poněmáhla samostatně vyvíjeti, a r. 1849 mohl Hofmann vystaveti pro české hry zvláštní arenu ve Pstrosce, kde za letních měsíců, byla-li povetrnost příznivá, každodenně se hrávalo. Mezi nově získanými hereckými silami nalézaly se některé dosti zdatné, s nimiž možná bylo se odvážiti na úkoly vyššího druhu, což vedlo k značnému zvelebení repertoiru, čímž i návštěva vzrůstala a tak nový tento národní ústav vřichledě rozkvétal.

Také zemský výbor neopomíjel se své strany přičinovati se o povýšení jeho na stupeň důstojný, což osvědčil v říjnu 1849 vypsáním cen na česká původní díla dramatická, totiž 250 zl. stříbra na nejzdařilejší drama historické z dejin vlastenských, 200 zl. na nejlepší hru ze života občanského nynější doby, a 100 zl. akcesitu za jeden nebo dva kusy kteréhokoliv dotčeného druhu. Z došlých kusů žádný nebyl uznán za hodna ceny, udělen toliko akcesit Kolárově tragedii *Žižkova smrt*; vypsání ceny tady opakováno.

Ale při tom nespouštěno se myšlenky na zřízení samostatného českého divadla, i beželo především o vybrání nejvhodnějšího místa kde by mohlo býti postaveno. Nejprve ponýšeno na tak zvané Kotce, od kterých však za ne-

dlouho ustoupeno. \*) Zemský výbor v osobě svých členů, bratře Alberta Nostice co intendanta německého a Trojana co intendanta českého divadla, jevil v té věci chvalitebnou péči, aby vyhověno bylo nálehavé potřebě a dostalo se národu Českému rovného práva i v této otázce. Oba intendantové jménem výboru zemského obrátili se přípisem (ze dne 25. dubna 1850) k městské radě Prazské Uznávající, že rovnoprávnosti, „tomuto požadavku času, humanity a spravedlnosti, musí v době všeobecných oprav, zvláště při zemských ústavách, s ohledem na většinu obyvatelstva jak města tak i celé země, vyhověno býti především při ústavu, jenž tak mocně národní a politické vyvinutí usnadnití a urychlití s to jest“, ukazovali na to, kterak jeden společný dům potřebám dvou divadel nikterak vyhoveti nemůže, a že tedy nevyhnutelně potřebí jest, aby české divadlo, má-li prospívati, bylo samostatné. Oznamovali, že zemský výbor, uznáv tuto potřebu, o své ujmě, nečekaje na svolání sněmu napořád odkládané, uzavřel postaviti slušné prozatímní divadlo a vydržovati je, k čemuž také již peníze povolil. K tomu konci žádali městskou radu, aby ke stavbě přepustila přiměřené místo v Praze, navrhujece co nejvhodnější dolejší část náměstí Svatováclavského (Konského trhu), v druhé pak řadě buď Staroměstské náměstí mezi palácem knížat Kinských a tak zvaným Křenovým domem (kde někdy stávala vojenská strážnice), anebo Josefský plac.

Městská rada odkázala tu vec ku proskoumání zvláštnímu odboru, který ve shromáždění obecních starších dne 10. června ústy referenta svého nejenom uznala povinnost Prazské obce, aby nějaké místo k vystavění národního divadla darovala, nybrž také i v tom s oběma intendanty se shodnávala, že se k tomu nejlépe hodí náměstí Svatováclavské. Ale zároveň čten byl protest asi dvaceti domácích pánů

\*) Podrobné dějiny národního divadla a vlivu jeho myšlenky na vývoj národního divadla viz v díle F. A. Šuberta „Národní divadlo v Praze“ V Praze, nákladem J. Ottů.

proti stavbě divadla na tom místě, opírající se o námitky liché, z něhož patrně vysvitlo smýšlení národnosti české nepřátelské. Osvědčení této strany sedmašedesátnické učinilo trapný dojem na shromáždění, které nicméně po krátké debatě rozhodlo se pro postoupení žádaného místa na Koňském trhu.

Ale touto cestou nedošlo se k cíli, neboť dalšímu jednání v tom směru nebyla doba příznivá. Duší jeho byl Pravoslav Trojan, zvolený do zemského výboru od obecního zastupitelstva Pražského, nad tímto však visel meč Damoklův v podobě nove vydaného obecního řádu pro hlavní město, neboť každým dnem očekávalo se vypsání nových obecních voleb dle ustanovení jeho. Poslední obecní volby daly se byly na základě čistě demokratického beze všeho censu, a vyšlé z nich zastupitelstvo bylo rozhodně svobodomyšlné a národní. V té věci bylo se obávati následkem nových voleb nepřítivného převratu,\*) kterým Trojan mohl vyloučen býti z obecního zastupitelstva a tím i ze zemského výboru, a pak nebylo nikoho, kdo by úředně oprávněn byl a spolu také vůli a horlivost měl ujímati se národního toho podniku. Třebi bylo kouti železo dokud bylo horké, i sestavil se tedy sbor mužů, kteří si obrali za účel provésti po celé zemi sbírky na vystavění národního divadla a takto „intendanci i stavovsky výbor zemsky v tomto podniknutí k všeobecnému prospěchu a ušlechtění povahy národní čelícímu činně podporovati.“ K tomu konci žádali u příslušných úřadů za povolení, aby směli sestoupiti se ve zvláštní spolek, kteréžto povolení také dne 29. srpna obdrželi.

Po několika předchozích poradách zakladatelů svolána jest 4. října první valná hromada sboru, k němuž byli se přihlásili za členy četní vynikající mužové všelikého stavu a povolání. Sboru předsedal Palacky, jednatelství zastával Trojan, sekretářem byl profesor Jan Jungmann. Shromážděným předložen ke schválení návrh stanov, a vykonána dopl-

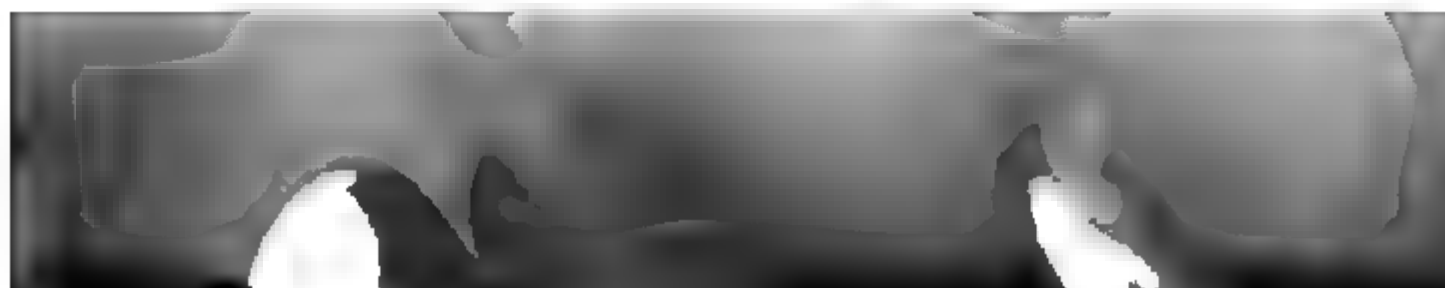
\*) Který skutečně nastal, jak na svém místě bude povědáno.



novací volba výboru. Ještě pak před uveřejněním svolání ku příspěvkům vyzývajícího docházely takové již se všech stran.

Nyní nastalo vyjednávání sboru s výborem zemským o jich obaždný poměr k sobě a jmenovitě o postoupení práva a plné moci ku provedení vytknutého účelu. S počátku měl býti sbor, jak tomu chtěl zemský výbor, pouhým sběracím strojem, provedení stavby ze sebraných peněz a všechno další řízení mělo příslušet zemskému výboru, který se strany připouštěl na nejvýše jakýsi vliv poradný. K tomu nemohl sbor svoliti, a po delším vyjednávání stalo se konečně usnešení v ten smysl; 1. že výbor zemský odevzdá sboru veškeré na vystavení divadla již pohotové jsoucí pomůcky, jmenovitě z domestikálního fondu povolených 14.000 zlatých a veškeré jiné od soukromníků k tomu jmenované částky, jak mile sbor ke stavbě divadla skutečně přikročí. 2. Že výbor zemský, jak mile divadlo tak zřízeno bude, aby se v něm hráti mohlo, převezme je co ústav zemský stejným způsobem, jak se stalo s dosavadním divadlem stavovským, stavě je s tímto zcela na roveň co do udržování a podporování. Při tom však sobě výbor vyhrožoval schválení budoucího sněmu. 3. V případě pak, kdyby snem divadlo sborem vystavěné co zemský ústav převzítí nechtěl, že učiní návrh, aby sboru na základě sněmovního usnešení z roku 1845 přepuštěno bylo jedno privilegium divadelní, vykáže-li se sbor, že vyplnil podmínky jemu tenkrátě položené.

Skutečnou veřejnou činnost zavádním sbírek nastoupil sbor teprva v dubnu 1851, neboť upravení stanov dle úředního pokynutí a obšírné přípravní práce vyžadovaly nemalého času. Na venkově byli dle nařízení místodržitelského ke sbírání příspěvků zplnomocnění toliko představení obecní a osoby od nich pověřené, aby pry se předešly všeliké nepříslušnosti a šnejdý, jaké dle zkušenosti při takových sbírkách se dějí. Obmezení toto, jakkoli podstatně odůvodněno, objevilo se svým časem co veliká překážka celého podniku. Ostatně měla se vláda ke sboru dosti příznivě, jmenovitě osvobodila k žádosti jeho všechny záležitosti sborové od poplatků kolkovních a poštovních.





Sbírky dařily se s počátku skvěle, i byloť ve všech třídách obecnstva pozorovati pravé nadšení pro národní ten podnik, bohatí přispívali na tehdejší dobu dosti hojně, chudí pak i leckterý pracně vydělany peněz od úst sobě utrhovali, v Praze i na venkově pořádány zábavy a besedy ve prospěch fondu k vystavění divadla, ano pomysleno i na velikou loterii.

Mezi tím, co s jedné strany jevila se tak chvalitebná horlivost o zřízení samostatného českého divadla, šlo to s českými představeními na stavovském divadle s kopce. Řediteli Hofmannovi docházel pacht a tím samým ochabovala horlivost jeho, když pak vymlouvaje se na slabou návštěvu českých her žádal zemský vybor za zvýšení subvence na ně, a tento k žádosti jeho nesvolil, rozpustil českou společnost a hry čtvrtční přestaly.

Tak stála záležitost divadla českého na konci r. 1851, v době, když právě všeobecná reakce dosáhla svého vrcholu.

## VIII.

### Literatura.

Literární činnost nepolitická, jíž rostoucí reakce nekladla takových překážek jako žurnalistice, vyvíjela se i v této pohnuté době dosti bujně. Zobecnělo jaksí mínění, že v bouřlivých letech 1848—1851 všecka vyšší literární snaha takorba utonula v proudu politického ruchu, avšak mínění to není docela správné. Pravda jest sice, že události těch čtyř let mnohého spisovatele odvrátily od dráhy čistě literární; pravda, že množství novin, plátků a brošurek daleko převyšovalo počet jiných literárních plodů; že literatura naše nemůže se honositi žádným dílem světové ceny z té doby; ale tichá práce pilných učenců a horujících básníků byla více jen přehlušena povykem hřmotných vylevů politických vášní, a blíže li k věci přiblíhneme, shledáme, že i v této době literatura naše podala zajisté tolik pěkného a důkladného, jako v kterékoliv předešlé stejné dlouhé. Tím ovšem nebudiž popíráno, že některý obor literární podstatně ntrpěl nastalým převratem,

ale naproti tomu jiné obory, až dosavad skoro úplně ladem leževší, staly se polem pilně vzdělávaným, tak že v celku netrpěla literatura ničádné újmy, nybrž naopak šíře se rozprostanovala, jakkoli sanguinické naděje mnohých, že nove nabytou svobodou slova literatura česká přes noc Báh vi k jaké vyši se povznese, zůstaly ovšem nesplněny.

Nejvíce utrpělo novým ruchem dosavadní časopisectvo české, které neodolatelným proudem vymknuto jest ze směru svého a strženo do divokého víru politiky, v němž většinu jest dílem pohřbeno. Vyjma časopisy odborné zbyl skoro jediný Musejník, který po nějakém se kolísání do předešlých kolejí se vrátiv nezastavil běh svůj, ale přece v něm se uskrovnul, stav se z měsíčníku zase jako před tím čtvrtletníkem. Roku 1850 odstoupil i Vocel od redakce, jmenován byv profesorem, a jeho místo zaujal Nebesky. Roku 1850 učiněn pokus obnoviti Květy v předbřeznové jejich podobě, avšak neprospěšny, ana ještě politická rozčilenost nebyla se umírnila tak dalece, aby mysl nacházela obliby ve čtení pouze zábavném. Také Včela vzkřísila se, avšak neschopnost nakladatele a spolu i redaktora Kračmera brzo ji opět pochovala. Ve Vídni začala roku 1851 vycházeti co příloha Vídeňského denníku Vesna, list pro umění a literaturu, ale již po druhém ročníku zanikla zároveň s hlavním listem svým, vystřídavši dva redaktory, Votku a Hermenegilda Jirečka. Šťastnější byl Lumír, počavši svou pouť taktéž roku 1851, jenž za redakce cílého Mikovce překonal počáteční netečnost obecnstva která následovala po vysílení politickém, a pak po více let, dosti zdárně sobě veda, vycházel co jediný zábavný časopis český.

Z literatury neperiodické padají na váhu přede vším beletristika a písemnictví čistě vědecké jakožto ty obory, v nichž nejřejněji se jeví tvůrčí duch národní. Česky Parnas ani v době největšího rozechvění politického nezůstal docela opusten a Musy neosiřely. Byly to sice nejvíce jenom skromné fiálky, které té doby vyrůstaly na lúžích poesie české. Forebovy Barvy a zvuky, později Písně a bal-

lady z války uherské, Květovy Slze, ale lehké tyto plody nevinné Musy tím mileji dojímaly mysl jinak bouřlivě zmítanou. Z ostatních sbírek básní vynikaly poněkud jádrem svým Sušilovy Růže a trní, obsahu veskrz nábožného.

Na poli novelistiky vystoupil po delším mlčení nanovo Klicpera s pověstí Věnceslava, a uadany Chocholoušek našel vedle redigování Večerního Listu dosti prázdně k sepsání nové povídky Všeobecné rukojemství. Ale pravým úkazem, a to skvělým, byly Františka Pravdy Povídky z kraje. Mylil by se, kdo by je považoval za napodobení Auerbachových Dorfgeschichten, s nimiž mají jen společné dějiště — venkov. Povídky z kraje jsou zcela samostatně povstale, tu není viděti žádného následování, žádné dělanoosti, vše jest tak přirozené, vše vyvíjí se takovým způsobem, že se nám zdá, jakoby ani jinaké dítí se nemohlo; osoby jednající připadají nám jako staří známí, s nimiž jsme sami kdysi obcovali, nikde nevykračuje se z koleje obyčejného života, a přece nás prostě to vypravování tak poutá a zajímá, že nelze odložití knihu, dokud ji nepřečteme. Srdce naše cítí se dotýkáno v nejvnitřnějších svých hlubinách, avšak není to žádné na skřípce natahování citů, nybrž básník dotýká se jich právě tak, jako umělý ludec klapky svého nástroje, tak že vše směřuje ku konečnému ladu, který blahým upokojením naplňuje duši naši. František Pravda líčí české venkovany s věrností takovou, že by každou osobu jeho malovati mohl, a v skutku dala by se z jeho povídek udělati celá řada prostomilých životních obrázků. V ten smysl vyslovovala se tehdejší kritika vším právem o Povídkách z kraje, neopominouc vytykati jim zbytečné zde onde moralisování, kteréžto vady se také František Pravda v pozdějších svých povídkách hleděl všemožně uvarovati.

Zvláštní plodností vynikala literatura dramatická, k čemuž podstatně přispěla lepší budoucnost, jaká se ukazovati počala českému divadlu, jmenovitě vypisování ceny za nejlepší zaslané kusy. Jediny veteran Klicpera vydal v krátké době po sobě sedm nových divadelních her: Česká Melusina,

Uhlířka, Popelka Varšavská, Hvězda aneb Charaktery, Brněnské kolo, Zlý jelen a Poslední prázdniny. Žádný však z těchto jeho pozdějších kusů nemůže se v jarosti vyrovnati starším dramatickým pracím Klicperovým. Vyšší stanovisko zaujímají Macháckovy dramatické spisy: Záviš, Půjčka za oplátku a Bulhar. Také proslulý pěvec Angeliny, Turínský, vystoupil u veřejnost s novým plodem své dramatické Musy, Pražané roku 1645, který nese na sobě tyž znak jako jeho Angelina a Virginia, totiž převahu živlu lyrického, třeba již ne v té míře, jako v dřívějších jeho dramatech, an již sám předmět toho nepřipouští. Tyl vydal dva nové kusy, Krvavy soud a Jan Hus. První z nich nemůže zapřít jakousi vnitřní mdlou, druhý jest pouze práce příležitostní, v níž hověno choutce časové, kus dramatisované historie s obrysy ostře vynikajícími a jakýmsi u Tyla nevyhnutelným přímětkem sentimentálnosti, která má napomáhati efektu. Do téže kategorie co Jan Hus náleží také Žižkova smrt od Kolára. Kus ten mohl toho prospěchu, s jakým se potkal, dosáhnouti jedině v té době, v které se objevil; neboť stanovisko, na kterém stojí, nikoliv nepovznáší ho k té výši, jakou žádá jeho předmět. Okolnost, že mu přiřknout akcesit, svedčí pouze o charitnosti ostatních zaslanych prací, rozhodující toliko nad jeho relativní, nikoli pak absolutní hodnotou. Daleko zdařilejší jest téhož básníka Magelona, a na všecken způsob mnohem více vázi prospěch, s jakým se kus tento na divadle potkal, nežli prospěch mnohem hlučnější, jakýž měla Žižkova smrt. Úkaz velmi potěsný, poněvadž naděje plny, byla Mikovcova Záhuba Přemyslovců. Zřídka kdy dochází první pokus tak neobojctného úspěchu, jako se tomuto dramatu dostalo.\*)

Lepší časy, které kynouti se zdály divadlu českému, daly vznik podniku, který po třicet let svého trvání osvědčil nezmařitelnou životní sílu, totiž Pospíšilove Divadelní bi-

\* Jak anámo, vydal Mikovec jenom ještě jednu tragedii, Dimitra Ivanovič (1856, rovněž zdařlou).



bliotéce, sbírací to dílem původních, dílem přeložených dramatických her, v níž až do naší doby uložena valná část českého repertoíru divadelního.

Také přísná věda nezahálela úplně. V oboru nauk spekulativních sluší jmenovati na prvním místě Henušovy Nástin duševědy a Nástin logiky. Sem patří též Soustavní nástin slovesnosti, sepsaný od původce tohoto díla, ještě nebožtíkem Jungmannem vřele schválený a od Matice české přijatý, ale vydany nákladem Pospíšilovým. Spis ten zde onde zaveden byl na gymnasiu, ale hned zase vyloučen, poněvadž mezi příklady nalézala se pověstná Riegrova řeč, kterouž měl na říšském sněmě v Kroměříži o prvním paragrafu navržených základních práv. Z oboru státních věd, až dosavad u nás nepěstovaného, vydal Rieger spisek O statcích a pracích nehmotných, jímž chtěl habilitovati se na universitě Pražské za docenta národního hospodářství, který byl však odmrštěn od senatu universitního za příčinou, že byl psán česky.\*)

Nad jiné prospívala v té době literatura historická, hlavně uvolněním tisku od předešlých jeho pout. Jak samo se rozumí, byl to přede vším vlastenecký dějepis, k němuž přiložena zvysená péle. Ovšem nebylo se tomu vyhnouti, aby také ruce nezasvěcené nezasábly do vážného díla a nečinily z prísne vědy nástroj politického strannictví. V čele stojí tu národní dílo Palackého Dějiny národa Českého, kteréž slavný historik náš počal nyní pomocí Matice vydávati původně česky, svěřiv německy překlad jich osvědčenému péru Wenzigovu. Tím octnul se ve sporu se stavovským výborem zemským, který nechtěl byti s tím spokojen, žádaje, aby Palacký jako dosud psal original německy. Ale Palacký ne-

\* Rieger, odvolav se k ministerstvu veřejného vyučování, obdržel za odpověď, že sice proti habilitaci české ne namítati se nemůže, že však by ministerstvo ani potom nemohlo udělití ani koncesí k docentuře, poněvadž by mládež v docentovi, který hrál před tím roli tak vynikající ve světě politickém, spatřovala spíše předáka v boji politickém nežli učitele vědy.



povolil, a stavovsky výbor musil vzíti zavděk tendenčně sužovaným, ale v pravdě vytečným překladem Wenzigovým. Druhé důležité dílo z oboru domácí historie byly Tomkovy Děje university Pražské. Zmínku zasluhuje též Bočkův Přehled knížat a markhrabat i jiných nejvyšších důstojníků markraství Moravského, spořádaný na způsob Palackého Přehledu nejvyšších úředníků v Čechách. Mimo to vydáno několik dobrých monografií. Také v oboru cizího dějepisu pracováno pilně, ale hlavně jen pro účely školní a ve způsobu pouze kompilatorském.

Z oboru zeměpisného veledůležité bylo dílo Palackého Popis království Českého, v němž stará, původní a přesná, v novější době téměř zapomenutá jména všech osad v zemi národu opět na pamět a ve známost uvedena jsou. Platnou cenu měl také Jos. Jirečka Národopisný přehled království Českého s udáním nejnovějších dat statistických a s přidanou mapou. Také místopis vykazoval několik monografií. Sem konečně připočítá dlužno vzácný tehdejší úkaz v české literatuře původního cestopisu, jenž vysel nakladem Dědictví Svatojanského pod názvem Cesta do svatého Říma, kterouž r. 1846 konal P. Pavel Frey, kapitulár Tepelský.

K vyšší literární činnosti náleží ovšem také překlady vytečných cizojazyčných děl vědeckých i básnických. Z novověkých přeložili J. Malý Mignetovu Historii revoluce francouzské, Vojáček Lamartinovu Historii Girondinů a Jan Palacký Guizotovy Dějiny vzdělanosti v Evropě, vesměs z franciny; doktora Novotného překlad Macaulayových Dějin anglických uvázl hned po prvním sešitu. Z literatury staroklasické na prvním místě jmenuvati třeba Vinařického překlad básnických spisů Virgiliových. Vinařický již dávno byl proslul co mistr antických rozmerů, a tento jeho překlad byl pravým obohacením naší literatury, jakého se jí nedostává každým rokem. Neméně výtečně přeložil Šohaj Sofokleovu Antigonu. Dále sluší

uvéstí Polehradského překlad Xenofontova spisu o správě obce Athenské a Stefanův překlad Cornelia Nepota.

Podstatný prospěch, jaký od roku 1848 vyplynul ze svobody tisku, byl, že mnohá drahocenná památka ze staré naší literatury, jejížto vydání nepřemožitelnou překážkou byla někdejší censura, mohla nyní směle na světlo vyjít. Tím způsobem ponejprv tiskem vysla Komenského Didaktika (nákladem Matice), vzácný tento poklad literární, a Bartošova Kronika Pražská; tím způsobem možno bylo způsobiti nové vydání Dalemilovy kroniky a Labyrintu světa. Krom toho podruhé vydána Lupáčova Historie o císaři Karlovi IV. a Jana z Lobkovic Naučení synu Jaroslavovi. Universita Pražská ku 500leté památce svého založení vydala nákladem svým Tomáše ze Štítného Knihy šestery o obecních věcech křesťanských, kteréž vydání uspořádal Erben. Tím ponejprv do rukou českého obecnstva dostal se onen vznesený mudrlec národní, o jehož blubokomyslných spisech měl dosavad neučenec povědomost jenom z pověsti. O rozbor filosofie Tomáše ze Štítného postaral se profesor Hanus. Zmínku též zasluhuje polyglota Rukopisu Kralodvorského vydaná péčí Hankovou, obsahující úplné překlady: polsky od Siemieńského, luzicky od Smolera, rusky od Berga, ilyrsky od Berliče, srbsky od Zlatojevice, nemecky od Svobody, anglicky od Wratislava, vlasky od Francesconiho a některé ukázky překladů jiných.

Ukončení svého došlo v té době též druhé, rozmnožené vydání Jungmannovy Historie literatury české s připojenými rejstříky, které však bohužel jsou velmi nesprávné a neúplné.

Z oboru národovědy vyšlo nákladem Matice Čelakovského Mudrosloví Slovanských národů v příslovích, poklad to v pravdě neocenitelný. Dále sem náleží Liblinského Krátká přísloví a pořekadla, práce velmi záslužná mladého spisovatele, který první stanovil přísný

rozměl mezi příslovím a pořekadlem, kterého Čelakovský po  
hříc a nešetřil.

Sestoupice do nižších vrstev písemnictví, tvořících tak-  
řka sklad bežné každodenní duševní potravy občanstva,  
potravíme se tu s takovou hojností plodů všeho druhu, ceny  
ovšem velmi nestejně, že o nich možná se zmíniti jen úhrn-  
kem. Potřeba tu však rozeznávati literaturu zábavnou a  
literaturu sloužící k účelům praktickým. V obor oně  
náleží nepřehledně téměř hejno překladů (o původní krásné  
literatuře pojednali jsme svrchu) z rozličných jazyků moder-  
ních, nejvíce ovšem z němčiny, z nichž mnohé nebyly bez  
zásluby, pak některé sbírky původního i přeloženého čtení  
zábavného, a možná říci, že všeho toho objevilo se takové  
množství, jako sotva v některé stejné dlouhé době před tím.  
Chceme-li v obor ten zahrnouti také zábavné spisy pro mlá-  
dež, toz z ohromné spousty tržního zboží vynikají prostomile  
plody druhého tichého genia literatury naší, spanilomyslného  
Douchy, který, nedotknut záchvatným virem politického  
blouznění, neustal v skrytém zátíší svém pracovati pilně  
o zaslouchování nového pokolení, „budoucí nádeje vlasti“.  
Nennavný tento pracovník na vinici národního písemnictví,  
věnovav posledního času síly své téměř vyhradně mládeži  
česke, podal ji tolik utěšených dárků v podobě nejsličnější,  
že by z libovonných těch kvítků možná bylo sestaviti celý  
pekny sad.

Mezi spisy směru praktického, s vyloučením čiste vě-  
deckých děl odborných, náležeji všechny sloužící nezbytně  
potřebě občanů rozličného povolání. A právě tento obor to  
jest, v němž jeví se podstatný obrat literatury naší k lepšímu.  
Až dosavad byla celá literatura česká více méně diletantstvem,  
sloužícím hlavně k domácí potěse a nevinně hříccí vždy jeste  
jen „krovnému bloučku probudilých národovců, a pokusy, jaké  
se daly s přenešením ji na půdu praktickou,\* zůstávaly ob-  
mezeny na úzký kruh některých soukromých zajmů. Zcela

\* Viz Část I., str. 60.

jinak bylo nyní, když následkem prohlášené rovnoprávnosti národní jazyk český, nabýv platnosti veřejné, vnikal i do kruhů a oborů, ze kterých doposavad naprosto byl vyloučen. Český jazyk stal se najednou nevyhnutelnou potřebou celým vrstvám lidí, kteří dříve zcela pohodlně se obcházeli bez něho. A nejenom ve veřejném, nybrž i v soukromém, živnostnickém a obchodnickém řízení se jazyk český čím dále tím více rozprostraňoval, a toho všeho následek byl pravy příval návodů, rukovětí a jiných poučných a příručních spisů pro právníky, státní i obecní úředníky, hospodáře, řemeslníky, fabrikanty, kupce a t. d., tak že sotva bylo nějakého oboru praktické činnosti, který by v té spoustě nenacházel slušného zastoupení. Jestli tu naprosto nemožno pouštět se do jednotlivostí, jedno však jméno zasluhuje byti obzvláště vytknuto; jest to Skřivan, specialista to v kupeckém účetnictví, jenž od této doby, v které započal svou činnost, sám jediný takorika vytvořil celou literaturu svého oboru.

S touto praktickou potřebou krok držely slovníky a slovníčky všeho druhu. Vedle Čelakovského důležitých *Dodavků k Slovníku Jungmannovu* a dávno žádoucího příručního česko-německého slovníka Šumavského (nezdařilý jeho pokus o slovník všeslovansky nemůže byti počítán) vyskytl se nezbytný k úřadování slovník právnické terminologie (*Juridisch-politische Terminologie*), o kterém již na jiném místě byla řeč, při Musejsku podáváno názvosloví hudební a anatomické, Špatný počal vydávati svůj německo-česky slovník pro hospodáře a krom toho zahájil řadu svých slovníků řemeslnických slovníčkem řemesla ševcovského. Klácel vydal Slovník pro čtenáře novin, Rittersberg vydával po sešitech Kapesní slovníček novinářsky, který však uprostřed písmene *M* uvázl zákazem policejním.

Tou dobou stal se od Matice české pokus o provedení dávno zamysleného projektu *Konversačního slovníka českého*, který však na ten čas ještě zůstal marným, pročez o něm pověděno bude později na jiném místě.



Úhrnný tento přehled literární činnosti české v posledním čtyřletí vede k úvahám národní náš vývoj v té době významně charakterisujícím. Že by literatura byla naproti ruchu politickému a u srovnání s dobou posledně minulou byla pozadu zůstala, takové mínění jsme již svrchu prohlásili za omyl; ona pouze naproti bouřlivé činnosti politické ustoupila poněkud do pozadí, jsouc od ní přehlučena, v samém skutku neutrpěla ujmy žádné, ano, naopak ve mnohém ohledu, jak již ukázáno, podstatně získala. Že literatuře sil neubýlo, o tom svědčí i ono množství spisů, vyšlých v poslední době, kterémuž co do počtu nevyrovná se žádná přelešlá. Komu pak i tyto síly, které na ten čas literaturu naši vzdělávaly, zdály by se skromnými u srovnání s volnějším se rozprostíráváním národnosti naší, ten nechť pováží, že množství sil, které by jinak byly mohly obohacovati literaturu, zaméstáno bylo právě následkem toho rozprostranění v oborech takových, které nám před tím úplně byly zavřeny, a ve kterých prakticky se přičiňovaly ve prospěch národnosti naší. I ten úbytek pak dostatečně nahrazen jest přírůstkem nových sil, které dílem zatím dorostly, dílem zvýšeným ruchem národním teprve získány byly naší věci.

Proti rokům 1848—49 zdál se ovšem literární život náš kleslým, ale to platilo pouze o politické žurnalistice. Pravda, že obecnstvo české příliš se namlsalo za větší svobody tisku, tak že méně kořeněná literární strava již mu nechutnala; s druhé strany však, uvážíce onen prve nebývalý počet spisů českých, sloužících výhradně všední zábavě, nebudeme moci pochybovati o tom, že počet českého čtenářstva vůbec znamenitě vzrostl. Kamkoliv tedy se ohlédneme po literatuře, ať na spisovatele, ať na produkci samu, ať na obecnstvo, všude znamenáme pokrok a vzrůst.

Ostatné, jak mnoho i nové půdy nabyto, ukazovalo se hlavně na družné Moravě, již vlastně teprva v době minulých převratů politických získali jsme byli pro národní naše snahy. Co tam dříve v oboru literatury se pracovalo, byly osamělé snahy jednotlivců; nyní denně vzrůstající blahodějná činnost



Moravské Národní Jednoty a Družství svatých Cyrila a Metoděje budila v lidu chuť ke čtení, a to v kruzích nejrozsáhlejších, a kdežto Morava zůstala ušetřena těch vyjevů hrubého násilí, jakých bylo zakouseti Čechům, mohlo se tam vědomí národní bez velikého povyku šířiti klidně jako tichý proud, zvolna sice, ale ustavičně a trvale. Od těch dob byla Morava opět naše.

Konečný výsledek tohoto našeho přehledu dá se vyřkuouti několika slovy: národnost naše znamenitě rozšířila svou půdu, došla veřejné platnosti, a následkem toho proměnila se literatura česká přirozenou potřebou z pouhé téměř soukromé spekulace v opravdový prostředek přirozeného, organického se vyvíjení národa. Byli jsme na nejlepší cestě.

## IX.

Snahy a pokroky v oboru živnostnictví. Řemeslnictvo. Emanuel Zdekaner a řemeslnická záložna Pražská. Dělnictvo. Rolnictvo.

Velmi blahodárně působil ruch spolkovní v třídě národu až dosavad velmi zanedbané, ačkoliv spolu s rolnictvem tvořila vlastní jeho jádro. Miníme stav řemeslnický, jmenovitě třídu malých živnostníků, dušených vždy více zmáhajícím se velikým průmyslem. Malý řemeslník, byť sebe dovednější a pilnější dělník, neměl-li do závodu svého značnějšího kapitálu, zůstával v nejlepším případě otrockým robotníkem bohatého podnikatele, jenž dluhým a mozoly svými pomáhal jenom k většímu ještě jmení, sám s rodinou svou dosti nuzně živore, nerkul aby mohl jakýmkoli způsobem zabezpečiti budoucnost svou ve věku neschopném ku práci. Tato sociální otázka, prodávající se již všude na denní pořadek, měla u nás tím větší důležitost, poněvadž souvisela těsně s otázkou národní, neboť jednalo se o blaho celé důležité třídy obecnosti, národu dosavad neodečizene.

Jest pochopitelné, že všeobecným hnutím národním nemohlo neotknuto zůstatí řemeslnictvo české. Vyhlášený v I. oddělení tohoto spisu (str. 60), dotyčné snahy probudilych

manželka, obě ženy již předtím zemřely, setrhl se v přirozené  
 důvěře v jejich záměry a zůstal k nim směřovat  
 svou lásku. Jeho velkou povinností Amerlingovy v Klenze-  
 nitzu byl jeho manžel, který nyní již počal se sítí v řemesl-  
 nícké práci. Jež pomohl z nevolnosti své přelétal k ja-  
 kýmžto životu. I zastupoval se polním Amerlingovým  
 v rozličných Prazských ke společným poradám. Odbyva-  
 nými s ním z jeho Bratří v prostředí, které by se pomohl  
 k tomu, jakžto životnímu. Ke schůzce tam, porady mi-  
 nuly, jakžto z angličtiny pozna, je také fabrikant Emanuel  
 Zdekauer, muž na širou šířku pro svou zálibu a obe-  
 tečnou práci, který se prosíval obecného blaha, a zvolen za  
 předsedu.

Omní, jakžto politiky, divoké, a vzrůstající občanskými  
 občanskými, který svého času mezi nestarosty Praž-  
 skými, stál, první jeho mužů poky, jakžto mládě, slusno jest  
 jeho porady, jakžto způsoby, neboť byl on v jistém způsobu oso-  
 by, jakžto charakteristický, jakožto reprezentant účinného  
 humanitárního, slusno jest se vyrovnati pokud možná ony nestejnosti  
 občanských, postavení, zůstal stejné oprávněných, jež zavinila  
 postavení jeho, jakžto.

Emanuel Zdekauer, příbuzný známé Pražské rodiny ban-  
 kierské, jehož jméno, narozen byl roku 1802 v Želivě, a dán  
 do Prahy na studium, prospíval tak zdárně u všeobecném vzdě-  
 lání, že již v 17. roce svém posílal příspěvky do zahraničných  
 časopisů německých, ano v domácích nebylo tehdyž dovoleno  
 proměti svobodnější myšlenky. Odbyv studia filosofická, vě-  
 noval se Zdekauer povolání obchodnickému a průmyslnému,  
 a tu jmenovitě jako fabrikant měl příležitost seznati poměry  
 dělnické, které staly se předmětem jeho pilného pozorování.  
 I pochopil Zdekauer záhy velikou důležitost sociální otázky,  
 a naplněn slechetnou žádostí, prospěti člověčenstvu dle sil  
 svých, zvolil za cíl působení svého hlavně povznesení blaho-  
 bytu tříd pracujících. Dělníkům v továrně své, jichž vydržoval  
 až na 600, byl pravým otcem, avšak přes to zasahovala dobro-  
 činnost jeho i do širších kruhů, čímž sobě získal všeobecnou

lásku lidu, uprostřed něbož žil. Jmenovitě v čas veliké povodně Pražské roku 1845 vydržovali Zdekauer a sládek František Vaňka po osm dní přes 700 lidí na své útraty, i jinak všemožně se přičinující k ulevění bídy vytopených, začez dostalo se oběma zvláštního podekování, jak od tehdejšího zeměsprávce arciknížete Štěpána, tak také od Pražského purkmistra Millera.

To byl onen muž, jejíž porady mistrovské šťastným vnuknutím zvolili sobě za předsedu. Zdekauer, co muž zkušený a praktický, znal dobře příčinu neuteseného stavu malého řemeslnictva, i usmyslil si plán, jak mu pomoci. Byloť snadno přesvědčiti členy porad mistrovských, že přede vším třeba poskytnouti nemajetným řemeslníkům laciného kapitálu, a k tomu konci že nevyhnutelný jest fond, z kterého by se to dít mohlo. Ten fond měl byti obecným majetkem celého řemeslnictva Pražského a svěřen jeho správě; Zdekauer se chtěl pokusiti o jeho zjednání. Opatřiv si k tomu plnomocenství od Pražského řemeslnictva, přikročil ihned k dílu. Roku 1846 podal arciknížeti Štěpánovi pamětný spis, v němž výmluvně ukazoval na potřebu řemeslnického spolku k sehnání vypočetného fondu na podporu malých řemeslníků. Ve spise tom hlásal Zdekauer již ony zásady, které teprva po více letech slavný Schulze-Delitzsch vyslovil a ku blahu delnictva prakticky provozovati se jal.\*) Arcikníže, uznáv důležitost věci a váhu Zdekaurových důvodů, slíbil ochotně svou pomoc u vlády, aby blahodárny zámysl jeho došel uskutečnění. Zdekauer nemeskal, i vážil schvalně cestu do Vídně, aby tam vymohl povolení ke zřízení spolku řemeslnického v Praze a k zavedení veliké peněžní loterie, kterou měl získán býti fond spolku. Ale jakoz tenkrát v Rakousku všecko na dlouhé lokte se dalo, zakusil toho i Zdekauer, neboť žádost jeho dosla konečného vyřízení teprva ve dvou letech, jakkoli ne-

\*) Tytéž myšlenky rozvinul Zdekauer později v brožurce, vydané tiskem roku 1849 pod názvem: *Über die Organisation von Handwerker und Arbeitervereinen.*

opomíjel žádných prostředků a cest, aby vymohl na vládě příznivé rozhodnutí té záležitosti. Za tímto účelem meškal pravo také ve Vídni v prepanátném březnu 1848, i neodesel z Vídně dříve, dokud od postrasené vlády neobdržel povolení k zamyslené loterii a potvrzení stanov spolku „Porad mistrů řemeslnických v Praze“. Vrátil se do Prahy učinil první krok k založení spolku tím, že ve schůzi řemeslníků, dne 2. května v sale Václavských lázní odbyvané, spůsobil zvolení výboru, jehož předsedou se stal a který měl úlohu postarati se o utvoření spolku.

Nyní jednalo se o zavedení loterie, a tu předně musila získána býti nějaká na slovo vzata firma bankéřská, pod jejímž jménem by se provedení loterie dalo. Po hrůzoplých událostech říjnové revoluce bylo teško naléztí ve Vídni takovou firmu, až konečně přece dohodl se Zdekauer o to s firmou J. G. Schuller a spol., která v tu úlohu se uvázala, avšak jenom s tou výminkou, když za veškeru možnou škodu, z nezdaru loterie povstalou, bude ručiti Zdekauer veškerým svým jménem. Šlechtný lidumil neváhal, i vsadil jmění své pro blaho spoluobčanů v hru náhody. Důvěra ho nesklamala, vzácná obětavost jeho měla mlti skvělý výsledek. Firma J. G. Schuller a spol. zasazovala se s uznáním hodnou horlivostí o zdárné provedení loterie, která po vykonaných tazích 9. března a 15. května 1850 vykazala čistý výnos 142.800 zl. stří.

Znamenitá suma tato, s níž Zdekauer nizaklým způsobem nechtěl odraziti značne vlastní výlohy, které při té věci byl měl, odevzdána jest dne 19. srpna t. r. u přítomnosti všech starostů cechovních a vládního komisaře do věčného a svobodného vlastnictví stavu řemeslníků Pražských v ruce a ve správu výboru „Porad řemeslnických“, a týmž dnem otevřena řemeslnická založna Pražská, první ustav toho druhu v říši Rakouské. Téhož dne večer odevzdala deputace řemeslníků Pražských Zdekaurovi v bytu jeho způsobem slavným umele ze zlata zhotovenou korunu občanskou s nápisem *Ob civis servatos* za zachránění občanů. Důležitou výhodu zjednal Zdekauer založne jeste

tím, že jí vymohl na vládě osvobození od veských kolkových poplatků.

Založna sice vstoupila v život a působila blahodárne, ale nastala brzy na to krutá všeobecná reakce strhla i ji do víru svého vše zachvacujícího, jakož na svém místě bude povedeno.

Sec mohlo byti české řemeslnictvo, kdyby mu byla vláda doprala samostatného, žádným úzkostlivým obmezováním nezdržovaného vývoje, toho důkaz davali četní mužové toho stavu, kteří bez cizí pomoci v okolnostech stisnutých zdokonalili se znamenitě ve svém řemesle a stali se vynikajícími průmyslníky. Pripomínáme z nich jen jediného, který ovšem hoden jest, aby pamet jeho zachována byla i potomstvu co vzácný příklad, čeho schopna jest česká přičinnost a vytrvalost, vedena moudrou rozvahou a mající před očima pevný cíl. Muž ten byl Josef Branislav Mencl, o němž učiněna zmínka již v prvním oddělení spisu našeho (str. 60). Naučil se za dětství svého čísti a psáti od vlastní matky, dal se na klempírství, vedle toho ducha svého vzdělával čtením českých knih, které mu bylo zábavou nad jiné milejší. Dostav za vyučením dal se na cesty a prošel Čechy, Moravu, Slezsko, Rakousy a Uhry, pracoval ve všech hlavních a mnohých větších městech země těchto. Navrátil se z cest usadil se co 24letý mladý muž, ale již mnohými zkušenostmi poučený, r. 1839 jakožto mistr klempírský v Karlíně, kdež s počátku dosti nuzně živoril, neboť mu bylo přemáhati nesčíslné překážky. Když Amerling začal vydávati Průmyslového posla, byl tím Mencl tak povzbuzen, že roku 1840 jal se pilně navštěvovati přednášky Amerlingovy, v nichž nabyl prvního pevného základu vědecko-průmyslného, i počal čím dále tím více prospívati v řemesle svém. Při tom i v obci své působil činně k jejímu povznesení, jmenovitě zřídil v Karlíně průmyslovou a poučující knihovnu a čtenářskou jednotu. Naroditě snah účastnil se Mencl co nejhorlivěji, pokud toho pomery jeho dovoľovaly, a brzy nabylo jméno jeho dobrého zvuku v kruzích vlasteneckých. Co průmyslník a radný občan dochazel vše-



straného zaslouženého uznání, o čemž nejlépe svědčí skutek ten, že roku 1846 stal se jakožto znalec přísezným soudním přísedícím. Když přišel věčně památný rok 1848, zvolen jest Mencl v Karlíně za člena výboru tamější národní obrany, a důvera lidu Pražského povolala jej do Národního Výboru, v němž seděli mužové o probuzení národu nejzasloužilejší. V živnostenském ohledu povznesl se brzy z průmyslného řemeslníka na umelce a v oboru kovářství vykonal práce znamenité. Nemalý obdiv způsobil krásný lustr, jejž zhotovil Mencl pro plynové osvětlení Pražského divadla, a který 3. zari 1850 ponejprv byl zavěšen a dosel všeobecně pochvaly nejen obecnstva divadlo navštěvujícího, nybrž i kompetentních znalců, dle jichž jednomyslného úsudku bylo to dílo mistrovske, v Rakousku toho času poprvé vyvedené.\*)

Při takových silách, jaké národ Český v lůně svém choval, a při snahách, jaké ve smeru tom vyvíjel, bylo by řemeslnictvo české v krátkce uvedeno bylo na dráhu průmyslového pokroku, na které by směle bylo mohlo zapasiti s každým jiným, ale mrazivý dech obnoveného absolutismu spalil nemilosrdně hned na samém začátku ty utlé puky a vystrelky vesele bujícího života, i zarazil najednou vsechen další jeho vyvoj. Neprizen času ani nedovolovala k mistu přivesti onu tak žádoucne touzenou průmyslovou skolu, na kterou byl národ před nedávnem ještě s takovou nadšeností konal sbírky po vsech vlastech svých. Povolení vlády ke zřízení průmyslové skoly, tak dlouho zadržované, přišlo sice brzy po breznu 1848, ale v tehdejsím davu politických udalosti nevidelo se Průmyslové jednotě přiložiti ruku k dílu, nybrž čekalo se, až jak se při zmenených okolnostech, když od vlády samé očekávala se větší péče o vzdělání lidu českého, prava potřeba ukáže. Samým váháním a uvažováním minula

\*, Jaká jiná díla Mencl ještě později vyvedl, o tom podává zprávu živ dopis jeho v Slovníku naučném. Znameníť samouk ten, kterýž by každému národu ke cti byl sloužil, zemřel pohřben již roku 1864 v nejlepším věku.

zatím tři léta, než Trojan podal valné hromadě Průmyslové jednoty dne 11. března 1851 zprávu o stavu věci, z níž vyrozuměti bylo, že vlastně se nestalo nic, načež celá věc šťastně usnula na dlouhý čas.

Nelze tuto nezmíniti se také o českém lidu dělnickém, pro nějž, jak ukázáno v prvním oddělení spisu našeho (str. 64.), idea vlastenectví měla působení vysoce umravňující. Bylať tou dobou otázka dělnická, která den ode dne palčivěji se stávala, po celé Evropě v plném proudu; již roku 1845 byla i Praha měla své dělnické nepokoje, při nichž tekla krev, únorová pak revoluce francouzská spolčovala se těsně s hnutí socialistickým, které ji uvedlo na nebezpečné bezcestí a musilo později užitím zbraně násilně byti potlačeno. Revoluční propaganda evropská vysílala emisary své do všech větších měst a průmyslových středisk bouřit lid proti třídám majetným a hlásat učení komunistické ku podvracení všech řádů společenských. Jak jsme viděli, neminulo se toto stvání nižších tříd proti vyšším ani v Čechách s jakýmsi účinkem, což jevílo se hlavně v Praze dorazením na Židy; ale zde musí dano byti pravdě skvělé svedectví, že to nikterak nebyly pracovitě třídy dělnické, které se dávaly sádat k takovému vytržnostem, nýbrž jen nejsprostší luza, proletariát, a nanejvýše některý ten ubohý měšťánek, jehož duševní omezenost až dosavad byla vítězně vzdorovala všemu vlivu novovekých ideí, v blahém vědomí škodlivosti veskerych novot. Ale počet takových předpotopných mudrců byl Bohu díky už jenom nepatrný. V Praze nebyli to sesíkování zastupové dělníků, kteří za bludné pojatou myšlenku radikální opravy společenstva se zbraní v rukou podnikaly boj s mocí státní dosavadního pořádku hájící, jako roku 1848 v Paříži a roku 1849 v Drážďanech, proti kterým užito bylo rádivého vojska a del, nýbrž pouze bezbranné rotý zahálčivých pobudů, kteří se byli na okamžik shlukli za účelem loupení a drancování, a proti kterým stačila k obhájení majetku občanů síla povolanych rádných strážců veřejné bezpečnosti. A jako v Praze, tak i na venkově, kdekoli se udály po-

dobné nepořádky, byl to všude jen vyvrhel společnosti, jenž působil vytrzností, které všude snadno jsou uduseny bez použití zbrane.

Česky dělník, probuzený k národním vědomí, nebyl náhle nakazen socialistického blouznění; měl on na mysli slechetnější ideal povznesení národu svého, někdy tak slavného, k nemuž blásil se s pychou, z hluboké kleslosti jeho na důstojnou výši kulturní platnosti. Tento lid porozumel dobře vlastenecké uloze své, spolky dělnické, seznamující členy své s dobrými knihami českými, podstatně přispely k šíření pravé osvěty mezi nimi, a dělník český, nad německého soudruha svého vzdelanosti vynikající, nebyl přístupem lichým marnidlům, jakými tento se dal sváděti od sociální propagandy.\*) Po celá ta bouřlivá první dvě léta české dělnictvo žádnými nečasnými pretensemi nemařilo rozváznou akci národních vůdců, žádnými povykujícími demonstracemi neohrozovalo veřejný klid; vše, co v ohledu tom podnikalo, bylo několik bezhlučných shromáždění u sochy sv. Václava na Kinském trhu a nevinných průvodů, jímž okázale osvědčovali občanskou dospělost svou.

Toto připomínajíce chtěli jsme ukázati na tu zajisté pozoruhodnou okolnost, jak zdravé jádro spočívalo v pracujících třídách našeho národu, v řemeslnictvu i dělnictvu českém, a jak liché byly předstírané obavy nebezpečného socialistického hnutí, které byly vítanou záminkou vítězné reakce, aby překažela svobodnému rozvoji společenstev živnostenských.

Nemene nežli remeslníku potřebí jest odborného vzdělání také rolník, má-li s duchem času postupovati, nové nalezky a zkušenosti sobě přisobovati a tím způsobem živnost svou zvelebovati t. j. vynos pozemků svých co možná zvyšovati. V tom ohledu nebylo až dosavad v národu českém stavu nad rolnícky zanedbanějšího, žádný jiný živnostník ne-

\* Viz čl. 12001-2002 německých a českých dělníků roku 1918-19. Vidim. Část II str. 100.

lpěl tak urputně na starém zvyku jako rolník, nebylo člověka co do časového pokroku netečnějšího nad českého sedlaka. A jaký div? Kde měl se u něho vzít podnet k vyšší snaze při dosavadních sklěčených poměrech jeho, dokud stenal pod těžkým břemenem roboty? Teprv od té doby, co stal se pozemek jeho svobodným majetkem, sledával rolník prospěch svůj v jeho bedlivějším vzdělávání, a od té doby teprv započal onen pokrok v rolnictví, který pohnal celou polní hospodářství české zreformoval a k nynějšímu rozkvětu přivedl.

Ze samého stavu rolnického nemohl vyjít takový ruch, jakého bylo potřeba ke způsobení tohoto pronikavého převratu, neboť zříční pokolení rolníků českých nemělo v sobě ještě dostatek živlů k tomu způsobilych, i musil tedy podnět přijít odjinud. K tomu byla v první radě povolana c. k. Vlastensko-hospodářská společnost, ale ta pracovala až do r. 1848 v obvyklé pohodlné sablone, ze sice bylo videt činnost, ale ovoce žádného. Alespon ta třída národu, která toho byla nejvíce potřebna, neměla z jejích prací žádného zisku, český sedlak zůstával odkázán sam na sebe. Lid český byl povrženou popelkou ve své vlasti, odstrkován, nevážen, a jestliže přece na oko pro něj něco se dalo, dalo se to s málo tajenou nechutí, jen pro jméno ledabylo, bez náležitého zřetele ku poměrům a skutečným potřebám. Tak bylo i při hospodářské společnosti, která mezi jiným vydávala dva časopisy hospodářské, jeden německy a jeden česky. Jakého druhu byl časopis česky, pověděli jsme v první části svého díla (str. 60.). Tento stav věci trval až do roku 1848, ve kterémž stala se změna v řízení společnosti, když hned v lednu zemřel Kalina, a v dalším průběhu roku na místo odstouplého hrabete Josefa Matjáse Thuna zvolen za předsedu kníze Jan Adolf Švarcenberk. Proměna v okolnostech časových přiměla také hospodářskou společnost k tomu, že pochopíc lépe ulohu svou jala se bedlivěji přihlízet ku potřebám stavu rolnického, i počala vyvíjet zvýšenou činnost napřednou smírem vícerym. Aleť nemohlo se očekávat, že



zastaralý šlendrian bude ihned šmahem vymytěn, ale nicméně staly se důležité kroky k zahájení zdravého ruchu v rolnictvu a nadchnutí ho onou čilostí, které dosavad postrádalo a bez jaké není možný žádný pokrok.

Co praveno o zastaralém slendrianu, platí jmenovitě o časopisech společnosti, českém jak německém, neboť Kalinův nástupce v sekretárství, Assenbaum, byl taktez muž ze staré školy. Český časopis byl pouhy překlad německého, který sám obsahem svým nikterak nevynikal, a měl mezi rolníky českými tak nechvalnou pověst, že namnoze zpouzeli se proti odbírání jeho, jakkoliv jim takorůzka byl vnučován. Ale za to měla společnost v lůne svém dvě vytečné síly odborné, hospodářské rady Frantiska Horského a Antonína Komerse, kterýmžto mužům rolnictví české zavázáno jest k neskonalým díkům. Jména i blahodárné působení obou těchto mužů dostatečně jsou známa, i byliť to oni, kteří v době této uvedli činnost hospodářské společnosti do nových kolejí.

Společnost již od mnoha let jevila horlivou snahu o zakládání hospodářských škol v Čechách, nenalezala však žádné podpory v kruzích rozhodujících. Teprv roku 1849, když dostalo se Rakousku zvláštního ministra zemědělství, v kterém ujala se přesvědčenost o potřebě takových škol, obnovena jest myslénka ta na hospodářském sjezdu ve Vídni, jehož účastníkem se Horský co poslanec z Čech, a ten vrátiv se spůsobil, že hospodářská společnost zřídila zvláštní výbor ku poradám o tu věc. Referent výboru toho, Komers, vypracoval důkladný plán hospodářské školy, který dosel schválen jak společností tak i samého ministerstva. Na jeho základě zřízeny jsou od společnosti dvě hospodářské školy: v Rabíne při dvore knízete Jana Adolfa Svarcenberka česká a v Libverdě při dvore hraběte Františka Thuna německá. Oba spanilomyslní slechticové přijali protektorat nad nimi, a vynaložili na vystavění a upravení potřebných místností znamenité sumy. Mimo to venoval císař František Josef školám tento 3000 zl. navždy a ročím příspěvek 2000 zl., též



zemsky výbor a hospodářská společnost sama zavázaly se k ročním příspěvkům v též sumě. Ředitelem školy Rabinské stal se Horský, Libverdske Komers. Obe školy otevřeny jsou v listopadu 1850, majíce sloužiti jak k theoretickému vzdělání tak i k praktickému vycvičení svých chovanců, pročez tito i v pracích polních se musili účastniti.

V jiném směru rozprostraňoval Komers obor činnosti spolku zřizováním filiálních hospodářských jednot v Čechách, k němuz vycházel podnět hlavně od něho. Toto rozšíření principu spolčovacího také na obor hospodářství bylo krokem nad míru důležitým pro rozkvet rolnictví, a myšlenky té ujali se obzvláste rolníci čeští hned na začátku s takovou horlivostí, že v krátké době počet okresních těchto jednot hospodářských značně se rozmnožil. První taková filiálka Pražské společnosti vstoupila do života v Lounech dne 24. listopadu 1850, kde valné shromáždění inteligentních rolníků, hospodářských úředníků, duchovních a jiných osob sestoupilo se ve spolek jakožto větev c. k. Vlastensko-hospodářské společnosti v Praze, přijalo stanovy radou Komersem vypracované, a v teže schůzi hned také činnost svou zahájilo ustanovením otázek z oboru polního a lesního hospodářství, o kterých se v nejbližší schůzi jednati mělo.

Jak známo, přetrvaly tyto filiálky samu mateřskou společnost svou.

## X.

Váhavost v zavádění nové organizace státní. Pochybnost, zdali oktrojírka vejde kdy v život. Přisnost vojenského soudu Pražského. Císař v Praze. Promemoria redaktorů. Presse zapovězena. Trojan zatčen. Mecséry místo-  
držitelem v Čechách.

Veřejné pomery braly na sebe čím dále tím více ráz trapné nejistoty a rozháranosti. Jakkoliv násilný skutek rozebrání Kroměřížského sněmu byl u vysoké míře vzbudil nevrlost a rozhorčenost národa v nadějích svých bolestně zklamaného, jakkoliv rozdražděnost myslí ulevovala sobe v pro-

jevech, které nedržely se vždy v žádanych mezích lojálnosti, ano zahajována i systematická agitace proti oktrojované ústavě; niemeně, když to vse zůstávalo bez nejmenšího účinku na vládu a uznávána marnost vselikeho odporu, ustupovala pomalu dřívější nakvašenost pokojnější rozvaze. Ta nyní obrala si nenavilěnou oktrojku za predmet podrobnejšího skoumání, zdali by v ní nenalezla přece nějakých základů snesitelného života konstitučního. A ejhle, s nemalým překvapením i radikalistův shledáno, že oktrojovaná ústava, jakkoliv zůstává značne pozadu i za ideálem, s kterým se národní politikové jenom neradi loučili, nikterak není tak tuze špatna, za jakou byla vyhlasována. Kterak rozdíl mezi ní a ústavou od výboru říského sněmu vypracovanou není příliš veliký a hlavně jen formální, že totiž propůjčena jest od panovníka, a nikoliv od národu sobě dána; shledáno, že podává dostatečných garancí slušné svobody občanské, na jejichžto základe možný jest netoliko prostranný rozvoj národní, nybrž i postupný rozvoj státní ve směru rozumného pokroku.

Již jednou stalo se, že národ Český s vyse domnele svezakonného postavení, jaké mu zabezpečoval patent od 8. dubna, bezdeky sestoupiti musel a podrobiti osud svůj výroku sboru, jehož jen skrovnou část jeho vlastní zastupcové tvorili, i učinil to s nemalým sebe zapřením, ano tak dalece se smířil se sněmem říským, že s vřelým nastenstvem sledoval jeho jednání, v kterém poslanci jeho měli veliké slovo. S podobnou resignací přijímal konečně také oktrojku, která, ač daleka federalismu, vždy vykazovala zemím dosti široký obor samosprávy, a přál si jen aby již brzy ustanovení její vstoupila ve skutek. Tím musel po-  
 minouti dosavadní stav nejistoty a ustoupiti opravdovému konstitučnímu životu a plodné činnosti snemovní, již očekávala pilná práce ve všech odvětvích zeměsprávy a valně za-  
 nedbaného doposud národního hospodářství.

Bylať to přechodná doba od starého systému k novému, ve které opouštělo se vše zrušené, a zůstalo ještě praktickou

platnost, tento pak, ač zákonně prohlášen, do života posud nevstoupil. Jak velmi nepohodlně a s mnohými nepřístojnostmi spojené bylo takové provisorium, snadno sobě pomyslit. Zvětšely doklepávající aparát pracoval s patrnou nechutí, neuměje a někdy schválně nechteje se vpraviti do požadavků nové doby; lid pak netrpělív, kdy se docká skutečného požívání práv jemu přiřknutých a provedení slíbených oprav, ještě mnohem častěji než opravdu se dalo přičítat zlé věci co zaviniła neumělost nebo neobratnost. V takových okolnostech, které na žádný způsob dlouho trvati nesměly, nebylo jiné pomoci, nežli rychlé provedení nové organisace státního ústrojí.

S počátku, jak jsme viděli, vyvíjelo také ministerstvo Švarcenberkovo ve směru tom činnost neobyčejnou. Vycházel jeden organizační statut za druhým, z nichž každý provázen byl úvodní zprávou podanou Jeho Veličenstvu; ale k tomu málo hledeno, zdali srovnávají se s duchem neb písmenem ústavy, hlavní zřetel byl obrácen k všemožné centralisaci veškeré správy. Vláda, které by upřímně o to šlo, aby na základě udělené ústavy vystavěla novou budovu státní, přiměřenou ideám časovým a vyhovující potřebám národů nalehavě hlásaným, musila prede vším svolati zastupitelské sbory jak říšsky tak i zemské, aby s jich pomocí prováděla zákonodárné dílo; ale k tomu učinilo ministerstvo žádné přípravy, neboť takto šla práce lépe a pohodlněji před se, než kdyby mluvili do toho národové. „Okolnosti,“ omlouval se Bach v jedné ze zmíněných úvodních zpráv, „až dosavad nedopouštěly povolati k účasti a spolupůsobení při tomto velkém díle ústavní zastupitelstvo, poněvadž jednak nejdříve zatejši země rise, bez jichž účasti nelze mysliti na říšsky snem, musily byti teprv vydobyty a zpet uvedeny v pořádek stav právní, jednak ale svolání říšského snemu podmíneno jest zavedením rozličných dobře rozčlankovaných, podstatných zřízení, nemá-li celá stavba státní počíti ode střeš, dříve než základy jsou položeny, zdi a sloupy postaveny a steny mezi ne organicky zasazeny.“

Avšak i když Uhersko a Italie úplně byly podrobeny a paciňkovány, nejevila vláda o nic větší ochotnost k toužebně očekávanému svolání sněmů. K tomu proskakovaly oficiosní hlasy, projevující se o samé ústavě ve smyslu velmi povážlivém, což patrně ukazovalo na to, že prvotní horlivost ministerstva pro oktrojírku již velice byla ochabla. Jmenovitě to byl Österreichischer Lloyd, který se přimlouval za to, aby právo voliti členy panské sněmovny říšské odňato bylo zemským sněmům, což patrně směřovalo proti poslednímu stínu principu federálního, který ještě v oktrojírce zbyval. Proti takové insinuaci odvolával se Havlíček\*) vším právem na slova samého císaře v odpovědi jeho, kterou dal deputaci z Boleslavska, žádající za odvolání oktrojované ústavy: „Vyslovil jsem opětně svůj úmysl, že nezvratně při říšské ústavě setrvám. Moje vláda nesmí k tomu přivoliti, aby se na cestě protiústavní rušil základní zákon říše.“ Myslí pak takovými oficiosními hlasy poplašené konejšily úřední Pražské Noviny určitým výrokem: „Nezměnitelnou zásadou všech počinání vlády zůstane ústava od 4 března. Bude spravedlivé a do slova vyplněna. Všecky zemské ústavy, ano i ústava lombardsko-benátská, která jest bez odporu nejobtížnější, budou ještě tohoto roku zákonně prohlášeny.“ \*\*)

Jiná příčina k obavám brána s dobrým důvodem z okolnosti té, že ani mnohé z těch organických zákonů, které již delší čas byly vydány, neuváděny v platnost, jmenovite Stadionův obecní řád, jemuž ani oposice neupírala svobodomyslnosti. Ano ne jeden hlas ozyval se o tom, že vláda ani úmysl nemá uvéstí jej kdy ve skutek. A hlasové ti měli pravdu.

Pomalů i počáteční takoruka horeční spěch ministerstva u vydávání nových organických zákonů valně ulevil, a na časté upomínky o konečné vydání zemských ústav a svolání

\*) Nár. Nov. 1849, č. 231.

\*\*) To psáno bylo ku konci října 1849, ale do konce roku toho nebyla vydána ještě ani jediná ústava zemská.



sněmů dávány v odpověď zname vytácky. Velmi trefne pronesly se o tom Národní Noviny.\*) „Pokavad byl sněm ríssky pohromade, predhazovalo se mu pořád od těch, kteří nynější ministerstvo podporují, že příliš pomalu rokuje a k cíli nepřichází, a sněm trval jenom šest měsíců. Od té doby ale již uplynulo devět měsíců, kdežto vládne ministerstvo neobmezeně, a kam jsme posud přišli, co se stalo za těch devět měsíců, co zorganizovalo ministerstvo za ten čas? — Jsme, kde jsme byli, to jest na počátku. Na sněm se musilo 300 mužů nejrozmanitějšího smyslení napřed srozuměti, než se co státi mohlo, tu arci není možné tak rychle řízení; ale několik zcela stejně smyslejících ministrů mohlo za devět měsíců zcela jiné věci provésti, nežli se posud provedly. Ovšem že se zda byt ministerstvo brozně činné: jeden provisorní zákon tlačí druhy ku porodu, Vídeňské noviny sotva stačí tisknout ta dlouhá nejponíženější přednesení rozličných ministrů, která se učnou formou svou velice rovnají akademickým thesím, ale to všecko jest s větší částí jen potíštěny papír, z kterého až posud velmi málo vešlo do života a mnoho již za mrtva porozeno jest. Přece ale ministerstvo proti svolání sněmů namítá, že ještě země organisovány nejsou.“

Ministerstvo hrálo patrně dvojí hru, o čemž nepochyboval již nikdo, jenž pilně sledoval pocínání jeho od samého začátku.

Ze zákonů od ministerstva vydavanych nálezelo mezi meně zpátečnické „prozatímní nařízení o sestavování listin porotců pro tiskové soudy“, jehož sám Havlíček hajil proti jeho tupitelům. Byl to první veřejný projev nového ministra spravedlnosti Schmerlinga, který měl až dosavad povest muže svobodomyšlného a v nějž i nasinci kladli dobré naděje. Havlíček ve své sanguinickosti považoval zákon ten za předchůdce brzkého zrušení obleženosti Pražské, v čemž arci zmylil se ne ponejprv, těšiv se již dříve při jiných příležitostech podobnou lícbou nadějí.



Tíživý stav obležení Prahu jako dusná můra, překáží každému volnějšímu pohybu, a myslí pokojného obecního byly tím více roztrpčovány, an nebylo na jevě žádné příčiny takového mimořádného opatření, kterým stejně trpěly všechny třídy obyvatelstva. Tím více musila urážeti bezohledná příkrosta, s jakou si počínal vojenský soud, trestající krutě každý sebe nepatrnější přestupek přísných nařízení od velitelství vojenského vydaných. Ale především obrácena byla všechna jeho bedlivost na veřejný tisk, který přímo nemilosrdně jest stíhán; ano čím dále tím více utvrzovalo se v obecní přesvědčení, i veřejnými orgány vyslovované, že celý ten výmínečný stav v Praze nemá žádného jiného účelu, nežli potlačení opozičního novinářství českého, majícího v Praze svůj střed a hlavní sídlo. Úmysl ten jevil se v křiklavé strannosti, s jakou se choval vojenský soud k časopisectvu českému a německému. Kdežto české žurnály zcela libovolně jsou pronásledovány a pokutovány beze všeho ohledu na zákon tiskový, pouštěna jest novinám německým mnohem větší svoboda, ano časopis Waage, orgán nejpodlejšího sedmašedesátnictví, jemuž nebylo rovného ve zpátečnické zuřivosti, sprostém udavačství a nejšpinavějším cynismu, těšil se z blahosklonné protekce vojenské vlády.

Nejenom však opoziční redaktori zakoušeli přísnosti této, knihkupec André za to, že pod rukou prodával zapovězené cizozemské tiskopisy, odsouzen jest k šestiměsíčnímu vězení v železích u profosa, kterýžto ortel zmírněn jest v cestě milosti na tříměsíční vězení bez želez. Z četných podobných stačí tento jediný případ k ilustraci tehdejších poměrů Pražských.

Dne 19. listopadu počal císař svou návštěvou Prahu, kdež pobyl až do 23. Uvítání jeho bylo nad míru skvělé, 20. bylo město osvětleno a obyvatelstvo chovalo se příkladně, dávajíc na jevo důkazy srdečné lásky a upřímné příchyllosti k mladému panovníku. S návštěvou tou spojovány jsou nadeje, které se nevyplnily; doufalo se, že Jeho Veličenstvo, přesvědčíc se osobně o věrné oddanosti Pražanů, milostivě

k nim se nakloní a způsobí důvěrnější se přiblížení vlády k národu těžce zkoušenému. Všeobecně pokládána císařova cesta do Čech za politickou; zdali měla neb neměla byti takovou, těžko jest říci, tolik však ukázal skutek, že neměla žádného politického výsledku. Očekávání bylo úplně zklamáno, obleženost netoliko nebyla zrušena, nýbrž orgány vládní netajily se tím, že se to tak brzy nestane.

Císaře provázal do Prahy ministr vnitřních záležitostí Bach, a té příležitosti použili redaktori tří politických listů, Makovička (*Deutsche Zeitung*), Havlíček (*Narodní Noviny*) a Klučák (*Constitutionelles Blatt aus Bohmen*), i podali mu, ve zvláštní audienci, která trvala asi hodinu, pamětní spis o nekonstitučním poměru tisku v Praze. Promemoria toto obsahovalo žádost, aby časopisectvo bylo od stavu obležení emancipováno a všechny přestupky tiskové souzeny od řádných úřadů. Při tom ukazováno na příklad Anglie, kde stav obležení vztahuje se pouze na právo shromažďovací a právo domovní, nikdy však na tisk, a to, jak spis dokládal, všim právem, anof „samo sebou vysvítá, že když je právo shromažďovací staveno, tisk sám o sobě nemůže působiti žádného rušení pokoje.“ I ten krok zůstal beze všeho výsledku.

Nebyla však Praha mestem jediným, kde tisk vydán byl libovolnosti vojenské vlády; co v Praze Khevenhuller, to byl ve Vídni Welden, jenž psal se „civilním a vojenským guvernérem“. Ten z čista jasna jednoho rána zapovedel nej-přednejší noviny Vídeňské *Presse*. List tento, založený roku 1818 za nejbouřlivejší doby, pokládán byl od radikalistů Vídeňských za reakcionářsky („černožlutý“, což bylo toho času nejhorší nadávkou), po vystřízlivení však z politické horččky stal se pro svou rozholnou svobodomyslnost (ovšem německou) nejenom ve Vídni, nýbrž v celém moc-náctví časopisem nejuzšífenejším. Zdesení ze záповěli té bylo v celém Rakousku nemalé; když tomu listu, který při vsí liberalnosti své počínal sobe se všeobecně uznanou mír-ností a opatrností, ano sám po dosti dlouhý čas byl tlumočil úmysly jedné strany v ministerstvu, směla vláda vojenská

vytýkati, jak činila, špatný směr a zlomyslnost, to již bylo známkou, které nemohlo býti neporozuměno, že vláda nemá úmysl vrátiti se tak brzy k zákonitému konstitučnímu pořádku. *Presse*, jejíž záповěď platila jen pro Vídeň, přestěhovala se do Brna.

Tento netajený absolutistický směr vlády nejenom že opanoval všechny veřejné poměry, on otravoval i soukromé rozpoutáním osobních vášní, když proti vynikajícím mužům oposice, postrádajícím záštity zákonů, bylo všechno dovoleno. Křiklavým toho příkladem byl Trojan, jejíž předseda trestního soudu Pražského, Pštross, úhlavní jeho protivník,\* pro jakési podezření nezákonného skutku dal 28. listopadu zatknouti a do vyšetřovací vazby vzíti. Trojan ihned při svém zatknutí podal proti tomu protest k apelačnímu soudu, kterýž však potřeboval plných pet dní, nežli se z Novoměstské radnice dostal na Malou stranu. Z příhody té byla veliká radost a pravý huronský ples v táboře „přátel pokoje a veřejného pořádku“ i všech jiných protivníků národní strany, kteří neostýchali se rozšiřovati všemi prostředky nejhanebnější pověsti o příčině Trojanova zatknutí, hanobíce při tom i celou stranu politickou, ku které náležel, jakožto skládající se ze samých zločinců a podvodníků, čemuž i vládní listy s netajenou škodolibostí přizvukovaly. Konečně dne 11. prosince rozhodl apelační soud o Trojanově protestu, neshledav při něm žádné viny nejenom nařídil bezodkladné propuštění jeho na svobodu, nýbrž i všeliké vyšetřování proti němu zastavil. Ukázalo se, že celá věc byla zlomyslný klep. V příčině té Havlíček, jako dříve Riegra, tak i nyní statečně se ujal v Národních Novinách přítele Trojana proti drzím osočovatelům jeho, kteří, jakkoli zahanbeni před světem, neměli ani tolik citu pro čest, aby se zastyděli. —

\* ) Trojan byl totiž při obnovení obecní samosprávy Pražské zvolen na místo Pštrossovo za člena zemského výboru, čímž tomuto ušel roční plat 900 zl. s místem tím spojený. Pštross dovolával se za to náhrady při obci.

Po dlouhém provisoriu stalo se konečně definitivní obsazení místa zeměsprávce v Čechách, jímž stal se dosavadní guberniální místopředseda baron Karel Mecséry, který ten úřad po odstoupení hraběte Lva Thuna až do nynější doby prozatímně byl zastával. Mecséry byl slepy nástroj ministerstva, a naděje, čerpane i z tohoto ustanovení v blízké navrácení se k řádným a ustáleným veřejným poměrům v Čechách, neměly ani podstaty ani oprávněnosti.

## XI.

Palacký a Picek. Národní Noviny zastaveny.

Na samém sklonku roku vyšel v Národních Novinách pověstný článek Palackého O centralisaci a národní rovnoprávnosti v Rakousku, jenž obsahoval program federativního zřízení mocnářství, avšak na základě národností a nikoliv historického práva jednotlivých zemí. Článek ten v neobyčejné míře obrátil na sebe pozornost veřejnosti, vyvolal prudkou polemiku a byl konečně příčinou zákazu Národních Novin, pročež potřebí jest, abychom blíže k němu přihlédli.

Slavný dějepisec rozhodně v něm odsuzuje centralisaci, která dle jeho slov „pro Rakousko již z té příčiny se nehodí, poněvadž stojí ve přímém a nevyhnutelném odporu s mravním základem celé říše a konstituce, a rovnoprávností národův. Ministerium mluvívá sice také o rovnoprávnosti, ale povážíme-li způsob, kterým ji provéstí usiluje, musili bychom formulovati smysl jeho po pravdě takto: rovnoprávnost všech národností v Rakousku, s nadvládou však němčiny.“ Neméně rozhodně obrací se proti zavedení jediného jazyka co státního. „Tím skutkem,“ praví, „vyloučení budou všickni ostatní jazykové zemští navždycky ode všeho veřejného parlamentárního života. I nebude ani na této ráně dosti, ale vláda centrální užívajíc tohož jazyka vyloučí nápodobne všechny ostatní jazyky ze všech oborův administrace vyšší. Takováto nerovnost nejen vyvrátí do dna všechny ty

The first of these is the fact that the
 government has been unable to raise
 the necessary funds to carry out
 its policy. This is due to a
 combination of factors, including
 the high cost of the war and the
 fact that the government has been
 unable to raise the necessary funds
 to carry out its policy. This is
 due to a combination of factors,
 including the high cost of the war
 and the fact that the government
 has been unable to raise the
 necessary funds to carry out its
 policy. This is due to a
 combination of factors, including
 the high cost of the war and the
 fact that the government has been
 unable to raise the necessary funds
 to carry out its policy.



ských, musili by arci v čas potřeby zajížděti také sami k nim do Vídně... Hlavní výhoda ze zřízení takového plynula by ta, že vsecky záležitosti státní a národní, stojící pod ministerstvem zemským, daly by se odbyvati až do instance nejvyšší v řečech národních, a že zásada rovnoprávnosti národův přestala by tudíž byti pouhým mamidlem."

Článek svůj ukončuje Palacký uvahou velmi trefnou a případnou: „Pravi se, že vláda rakouská musí byti silná a důrazná, a protož především sestředěná na jednom místě a v rukou jedněch. My sice nevíme, byvá-li vždy silny ten, kdo se pouští do boje s přírodou a právem: že ale v boji takovém konečně vždy klesnouti musí, o tom nepochybujeme. Zdá se však, že naši odpůrcové matou v řeči své snad mimovolne rozličná ponětí dohromady, mluvíce totiž o vládě silné, a myslíce pod tím jen vládu pohodlnou. Jestli tomu tak, nechceme jim v tom odpirati naprosto; máme však za to, že pohodlí nenáleží mezi přední požadavky vlády konstituční. Pohodlny co do statního řízení jest jen despotismus a barbarství; vlády osvícené a svobodomyslné byvávaly od jakživa pilny v setření tisícerych interessův státních a občanských, a protož nemohly ani nechtěly vyhlašovati pohodlí svého za věc ve státním organismu nad jiné důležitější."

Byloť nejednou od nepřátel historického práva ukazováno na to, kterak sám přední jeho zastavatel v tomto programu svém neučinil ho základem organismu říše, uýbrž vzal k tomu národuost; a také zajisté mnohy nasinec žádostiv bude zvědeti příčinu této patrně nedůslednosti Palackého? Příčina ta zda se mu spočívati v tehdejších časových okolnostech, jež nikterak nebyly příznivy rekonstrukci říše Rakouské na základe práva historického. Tuf by přede vším ihned v Uhersku byla musila nastati úplná restauratio in integrum se vším predeslým aparatem k utiskování tamějších Slovanů. To však na ten čas nebylo v interese ani vlády ani národů rakouských, vyjma jedine Maďary; ano jmenování od Palackého mezi národními skupinami Rakouska také skupiny českoslovanské ukazuje na zamýšlené spojení Slo-



proto s jásotem uvítali tak rozhodný projev čelící proti ní, třeba se ve způsobu provedení principu federativního do-  
podrobna s Palackým nesrovnávali. Tak pravil Krakovsky  
Czas: „Co do nás, my přijímáme docela zásadu pana Pala-  
ckého, a nevydrží-li návrhy jeho kritiku (přestatí na nich  
také nechceme), není to vina zásady, ale navrhovatele.“ Ten-  
tyž časopis odsuzoval centralisaci přímo slovy: „Za našich  
časů usilovati o utvoření jednotejné říše na újmu a škodu  
národností jest tolik, jako vháněti zem do záhubné války  
domácí, jest tolik, co stavěti se humanitě v cestu.“ I za-  
hraničná německá žurnalistika povsimla si článku Pala-  
ckého, rozebírajíc jej vážně a opravdově, jmenovitě noviny  
vlaské i anglické, a mezi těmito také Daily News, známý to  
organ radikalistů

Za to s tím větší zuřivostí sesypaly se na Palackého  
časopisy německé jak v Rakousku tak v cizozemsku vycháze-  
jící, bojujice jak obyčejně více jalovými frasemí než pod-  
statnými důvody, odvolavajice se na vyšší vzdělanost něme-  
ckou a na předstíranou inferioritu plemene slovanského. Ob-  
zvláště žurnaly Vídenské vyznamenávaly se jizlivostí, kyda-  
jice vseeku špinu své sprostoty na Palackého, právě tak,  
jako když roku 1848 státi se měl ministrem, a zahrnujice  
při tom Slovany, v první řadě Čechy, urážkami a nadavkami,  
jakými se navzájem poctívá jen pouliční luza. Byl to vyjev  
nanejvyše hnusný, který však pokaždé se opakuje, kdykoliv  
jedná se o to, aby Slovanům učiněno bylo za právo. Jak  
citelně vláda byla dotknuta článkem Palackého, viděti bylo  
z toho, že sam státní podsekretár dr. Helfert videl se po-  
hnuta odpovědětí na něj zvláštní brošurkou *Oesterreich  
und die Nationalitäten, ein offenes Wort an  
Franz Palacky*

Zmínujeme-li se po Palackém ještě o jiném publicistovi  
českém, řadu arciť nerovně nižšího, stavíme-li takoruka vedle  
giganta pygmaea, činíme to k vůli doplnění obrazu politi-  
ckého smyslem, jaké se jevilo v rozličných kruzích narod-  
ních, které sice všechny se srovnávaly co do konečného cíle

snazení svého, ale co do volby prostředků k dosažení jeho daleko se od sebe rozcházejí. Jest to Václav Jaromír Píček, jež tuto čtenářům svým předvádíme, lepší písničkář než politik, uprimný vlastenec, ale státní úředník, ostatně muž velmi ctihodný. Co redaktor úředních Pražských Novin cítil v sobě povolání promluvit také slovo do vysoké politiky, i ulehlo srdci svému brosurkou Politické zlomky o Čechách, oplyvající samou dobromyslností, snířlivostí a nejlepší vůlí, v níž však darino by hledal jen špatky politického rozumu. Píček jest pravý prototyp oficiálního vlastence, jakých se tenkrát dosti nacházelo mezi státním úřednictvem, ale při tom neodpuštělně naivní, který pevně věří (či přece jenom tak se staví?), že vláda úplnou centralisací „nebude a nemůže chtít“, ale sám netroufá si naznačiti prostřední cestu mezi centralisací a federací, kudy by se kráčetí mělo, aby tato „nebyla na újmu pevnému celku říše“. Píček chce pro národ Český úplnou politickou svobodu i všechny výhody a oprávněnosti s ní spojené, ale dosavad ho nepokládá za dospělý k tomu, protože dává mu radu, aby všemožně pecoval o vzdělání své v kterémž až se jiným národům vyrovná, bude moci také hlasu svého pozdvihnouti při rozhodování životních otázek říše. Při tom pry „musíme sice co jsme konečně dosáhli zubý nehty držet, nesmíme si to dát vyrvat, ať přijde naval odkudkoli, avšak zbraň, již půdu tuto hájit budeme, nebudiž napuštěna jedem, nybrž buď čistá, posvěcená blahu národu a člověčenstva... Budmež tedy snašeliví a trpělivi, ne však tak, abychom, když dostaneme políček na jednu stranu, hned jeste druhou tvář nastavovali, nybrž nedejme se přechvatem jiných též k přechvatu zavést, nespácejme krivdu krivdou, ovšem ale prominutím, a sypme tak řečavé uhlí nepříteli na hlavu \*).“ Tim dáme na jevo, že ku vzdělanosti dozráváme, jež nás dělá schopnými zanaset se politikou vlasti naší. To je ten jediný prostředek,

\*) Kdož se tu bezděčně nepřipomene, která i nynější vláda Tausigova vzhledkým la venim straně ustavácké sypje tetavé uhlí na její hlavu?

k platnosti přijít.“ Krátky smysl dlouhé řeči své vyslovil Pickek takto: „My chceme v státu občanskou i politickou svobodu. Čím budem vzdělanější, tím více svobody snesem. Nyni jsme polhnutí učenníci, ucenník stane se teprva svým časem mistrem. S počátku dostává od mistra nástroje toliko jednoduché, proto že by se složenými pořezał, pozdeji dostává tou měrou, jak se stává zručnějším, slozenejším, ale i choulostivějším, až konečne dovede zacházet nástrojem sebe ostřejším a slozenejším, tak že lze mu bez nebezpečnosti krásné dílo dokonat. V te míře tedy, jak budeme vzdělanější, můžeme žádati, aby nám vláda tím více svobody do rukou vkládala.“

Jak vidno, potkáváme se zde u vlastence upřímného a horlivého s tymž předstíráním, jakym vláda obyčej měla odpovídati národu nasemu, kdykoliv se hlásil o svá konstituční práva. Jeste pak jedna vec jest při tom pozoru hodna, že Pickek, a jak pozdeji uvidíme, i jiní oficiální orgány se vsí opravdovosti tvrdili, kterak jsme již dosáhli čeho jsme žádali, kterak nadrzování na jedné a utiskování na druhé strane prestalo, kterak jest rovnoprávnost již zavedena a spravedlivá vec zvítězila,\*1 kdežto v samém skutku o to vsecko veden byl teprv urputny a neprospešny boj. Z takového nepravého tvrzení vyváděny pak sofistickým způsobem konsekvence, pro slabe duchy ovšem avůdné. Takova zaslepenost Pickova (na umyslny klam nelze pomyslití při jeho poctive a přímé povaze) jest naprosto nepochopitelná a zároveň smutnym příkadem, jak malo v oné tak důležité době jeste rozšířena byla politická zralost i ve vzdělaných kruzích národu naseho.

Druhá část spisu Pickova venována jest polemice proti Havlíčkovi a Riegerovi, jniz vytyká přílišnou prudkost. Jest sice pravda, že Havlíček nedá se zprostiti viny zámezně vášnivosti ve své opozici, vada to horkokrevné jeho povahy, kterou ani před rokem 1848 neměl v uzdu pojímati, což

\*1. Str. 49 a 67 Pickovy brošury.



ho nejednou přivedlo do zbytečných a neprospěšných sporů: ale v tehdejších poměrech nepotřeboval být člověk právě Havlíčkem, aby ho trpělivost opustila: byti tak trpělivým beránkem jako Písek není každému dáno. I v té příčině dával dobrý Písek najevo božskou prostoduchost, právě: „Havlíček by všecko napravil, všecko dosáhl mírností a ještě mírností.“ Mírnější Havlíček nebyl, by již byval Havlíčkem, bez té říznosti a pádnosti, jakou vládlo jeho péro, nebyly by úvodní články jeho měly ten účinek na čtenářstvo, který jej činil nejoblíbenějším, ač nikoli vzorným publicistou českým.

Větsím právem vytykal Písek Havlíčkovi nešetrnost k českému duchovenstvu, které před rokem 1848 bylo tak horlivým a obětavým pěstovatelem národní myšlenky, získavši sobě o probuzení vlasteneckého ducha zásluhu přímo neocenitelných. Byla to u Havlíčka nemilá reminiscence na jeho krátkou theologickou kariéru v seminari, že ježtak příliš ochotně popravil ve svém listu místa naježdům proti duchovním osobám, ježtak se záhitem obíral se otázkami církevními. Nemá tudíž pochybnosti o tom, že by Havlíček mluvil, více by i larva prase, když nebyl býval záležitosťmi náboženskými a církevními, které pro občanstvo stroužili neměly zájmu náimavost, cizíre mne vdeleane by maly, a jemu i cele volí národní spasy valy nepřizn v křivku, tika bylo, tre a sriti, pnerat v otázkach národnosti maly ve mlu dnu, olt in rch dypet slova.

Havlíček vytykal Písek přílišnou citlivost nemoha mu odpuští, slyšak jeho slevit snemu Kroměřížského, a přede vším, jak se v prvním paragrafu navrhuje základních principů, aby pro pouhou theorii nebyli se i s celou pravou a čistoty praktické zkušenosti. K té výši mluveho přestupem arci Písek nedovedl se povznést, že nebyl čestem s obětováním, pochybné praktické výhody obhajiti principů. A taková byla bez odporu situace na sněmě Kroměřížském, kde slovanská pravice, neprobíásivši razne a rozhodně svobodu národu, byla by **svobodu na věčnou**

hanbu svou. Jest pak velice pochybno, zdali by tím skutečně byla dosáhla nějakého podstatného prospěchu. Proud reakce, jaky tenkrát panoval, nebyl by tím zastaven byval, a rozebrání ríisského sněmu odloženo snad jenom na krátko. Co konečně mluví Písek o nemíchání národnosti do politiky, to patrne vzal z brožury Thunovy svrchu oceněné, o které v úvodu neváhal vyznati, že mu byla vodítkem.

Dojem celého toho sepsání Píckova na mysl čtenářovu jest vzbuzení srdečné útrpnosti s tou velikou obmezeností ducha, jaká tuto tak okázale světu na odiv se staví, chtějíc politickou akci líčiti mermomocí jako nějakou arkadickou idylu. Můžemeť sobě gratulovati, že následkem třicetileté od těch dob nabyté zkušenosti Píckové u nás již nadobro vymřeli.

Dne 9. ledna 1850 došel redakce Národních Novin německy přípis purkmistra Vaňky, v němž obsaženo bylo napomenutí zemského velitele vojenského, aby tendence listu, jehož popuzující tón v posledním čase pry opět silněji se ozyvá, více přispůsobena byla trvajícimu vyminecnému stavu, s vyhrůžkou, že jinak by noviny ty úplně zastaveny byly. Následkem této vystrahy oznámil Havlíček, jenž dobře věděl, na které články se tu narází, že uznává „za prospěsné, další polemické rozbírání o federaci jen nejopatrnějším způsobem vésti a vůbec se tak obmeziti, abychom své noviny uchránili při životě“. Avsak přes to všecko již 19. ledna obdržel Havlíček nový, tenkrát česky dopis purkmistrův, jímž tento mu oznamoval, kterak pan vojensky komandant, když vystrahy jeho dbáno nebylo, „ustanovil za dobré, účinkům listů těchto hrozícím veškerému blahobytu vkročiti v cestu a vycházení Národních Novin na čas trvajícího nynejšího vyminecného stavu zastaviti“. Otisk přípisu toho obdrželi před platitele Národních Novin místo 18. čísla jejich.

Tím způsobem zbaven jest národ Český jediného svého listu oposičnického, čehož i sám Písek nemalo litoval, poněvadž neměl více důstojného protivníka, kterého by mohl v Pražských Novinách porážeti.

## XII.

Zemské ústavy. Petice o svolání sněmu. Vojenské výtržnosti. Němčina  
státní řečí. Obecní volby Pražské.

Konečně po dlouhém marném čekání přinesly Vídeňské Noviny od 4. ledna nejponíženejší přednesení ministra Bacha, týkající se zemských ústav a volebních řádů, jež předkládal císaři ku potvrzení. V sepsání tom dokazuje se prede vším nevyhnutelnost dalšího trvání výmínečného stavu, potom vyčítá se s patrnou samolibostí dlouhá rada již vykonaných prací ministerstva. Dále neopomíjí se Bach vychvalovati, kterak ve smyslu ústavy, jejížto zásady jsou „statoprávním základem a nedotknutelným pravidlem říše“, dovedl vyhověti jednak potřebné samosprávě zemské, jednak nevyhnutelné jednotě říše, dalek jsou vši obmezující centralisace, v ten způsob, jak jediné možná při takových okolnostech. Pravy smysl slov těch byl, že vypracované od něho zemské ústavy a volební rady byly tak matuě, aby národům nebyly ku přazadnému užitku, a vsecka moc a vsecka vlada zůstávala při ustřední vládě. Místnější uvažování těchto zemských zřízení můžeme si tuto usporiti, neboť nikdy nevsedse v život musejí považována byti za pouhé cvičení ve slohu a zákonodárnické pensum ministra Bacha, které po dvanácti letech vždy ještě dobře posloužilo rytíři Schmerlingovi, jenž uvažav se v úlohu opětne reorganisace Rakouska použil jich co sablony k svým radům zemským, jakými 26. února 1861 oblažil národy rakouské.

Jisté strane však přišly ústavy tyto přece vhod, psalaf o nich totiž Deutsche Zeitung aus Böhmen doslovně takto. „V jednom ohledu pro nás Němce veledůležitě přesahují naše očekávání. Vidímeť z ministerského přednesení, že pospolitě spojením rakousko-německých spolkových zemí není tak zcela zamlčeno jako se to stalo při ohlášení oktrojované ústavy. Při vypracovávání ústav pro veskeré země, jenž k Německému spolku patřily pro Rakousko nad Kuři

i pod Enží, pro Salepursko, Štyrsko, Korutansko, pro Krajinu, Istrii, Gorici, Gradisku, pro Tyroly, Vorarlberk, Čechy, Moravu a Slezsko, zachováána jest stejnost zásad; ústavy těchto zemí budou míti v podstatě ráz stejnotvárný a tvořiti zvláštní skupinu, lišící se od ústav ostatních korunních zemí. Spatřujeme v tom blížení se k Německu, které jsme v ústavě od 4. března s bolestí pohřešovali. Nám Němcům jest uznání těchto společných svazků mezi zeměmi rakouskými k Německému spolku počítanými velevítane.“

Jedna pověst, již dávno veřejně rozšiřovaná, došla tímto nejponížeuvějším přednesením potvrzení, že totiž ohlásený obecní řád nevejde v život, poněvadž pry není k potřebě, nýbrž že bude přiměřeně změněn.

V únoru počato s uveřejňováním jednotlivých ústav a volebních řádů zemských. Ústavu pro „korunní zemi Českou“ přinesly úřední Vídeňské noviny dne 3. února. Rovnoprávnost obou národností, české i německé, byla v ní pojistena, sněm skladal se z 220 poslanců, jichž 70 bude voleno od nejvíce daní platících, 71 od měst a průmyslnických míst, 79 od ostatních obcí. Volicem byl každý občan plnoletý a práv občanských i politických požívající; volen mohl býti každý volič, který byl nejméně pět let občanem v zemi a 30 let star. Volba platila na 4 léta. Vybor zemský měl sestávati z 12 členů. Kompetence snemu obmezena byla pouze na ekonomické záležitosti zemské.

Prvním únorem měli vstoupiti v činnost noví úřadové politici všech instancí. Ta okolnost hnula při obci Pražské záležitosti již dávno se vlekoucí. Jak známo, ležela na obecním úřadě Pražském petice k císaři za brzké svolání zemského sněmu, opatřená tisíci podpisů ze všech krajů Čech a připsy několika set obcí. Byla s ní sice, jak na svém místě vypravováno, vyslána do Vídně deputace od obce Pražské, ale ta nezastihla císaře ve Vídni, a vrátila se s nepořízenou. Nyní učinil Píňkas v radě městské návrh, aby obecní vybor vyjádřil Jeho Veličenstvu díky své za udelelou ústavu, která nyní po vyhlášení zřízení zemských a zavedení nových úřadů



v život vstoupiti měla, při té příležitosti pak aby císaři odevzdána byla ona petice za svolání sněmu spolu s druhou žádostí o zrušení obleženosti a zavedení řádných poměrů konstitučních.

Odůvodnění návrhu toho bylo nanejvýše zajímavé, svědčící o valném zkrotnutí obecného smyslení průběhem deseti měsíců.

Žádost za brzké svolání sněmu zemského měla pry se císaři podati již v květnu 1849; doba sice nebyla tomu příznivá a nemohlo se očekávati žádné příznivé vyřízení její, ale mělo se tím vkročiti v cestu jisté agitaci, která se v zemi rozšiřovala (shánění podpisů na známou petici z Boleslavska za odvolání oktrojírky). Přes to všechno byl protest proti oktrojírce přece odeslán, a tento krok prý uvedl vládu v omyl o pravém smyslení v zemi. Tomu omylu vlády, jakož i nějaké nepatrné, bezmocné (ultraradikální) frakci, která snad naposledy existovala jen ve fantasmii některých lidí co smyšlenka — načež alespoň ukazuje neprospěch dosavadního vyšetřování vojenského soudu na hradě Pražském — máme pry dekovati za nynější vymineční stav. Ačkoliv mnohá jiná města sobě přispíšila vyřknouti císaři poděkování za udělenou ústavu, městská rada Pražská nenásledujíc toho příkladu osvědčila tím státní moudrost svou, neboť nechtěla dříve děkovati, pokud ústava nebyla celá, pokud nebyly vydány ústavy zemské, bez kterých ústava říšská nemohla vstoupiti v život. Nyní však jest tomu jinak, když zemské ústavy již budou vydány, a přede vším jedná se o to, aby započal život konstituční, pročez pry jest čas, aby se Jeho Velicestvu díky vzdaly za udělenou ústavu, ale zároveň také aby se podala žádost za svolání sněmu, čehož nutně vyžaduje stav země. Musí se poukázati k tomu, kterak ve všech jiných korunních zemích ještě před sněmem říšským zasedali sněmové domácí, jenom ne v Čechách. A poněvadž před sejitím se sněmu potřeba jest volného ruchu politického, chování pak obyvatelstva Pražského úplně jest lojální, tedy musí spolu žádáno býti za zrušení obleženosti ničím více neodůvodnené. Návrh Pinkasův přijat jest a zvolena deputace



která v té příčině vypravena byti měla do Vídně k císaři pánu.

Proti tomuto usuešení městské rady sto a dva měšťané Pražští dovolili si podati protest místodržiteli, který jej poslal městské radě s napomenutím, aby nepřestupovala obor své působnosti.

Ostatně ani tenkrát nebylo čáky na příznivé pořízení zamýšlené deputace, neřkuli aby bylo bývalo pomyslení na zrušení oblezenosti, která naopak zostřena jest následkem nemilé příhody, jež nikdy nedošla vysvětlení, totiž postřelení v noci na 14. března vojenské stráže nedaleko řetězového mostu na Malé Straně stojící. Vojenské velitelství nařizovalo nárožními plakaty pod přísným trestem, aby uschovaná ještě zbran ve lhůtě šesti dnů byla odevzdána, a taktéž vyhrožovala trestem za každé uražení policajtů, stráží a národních gardistů. Odsuzování osob všeho stavu i věku, také žen a paní pro zpouřu proti organům bezpečnosti i jiné přestupky, až i k několikaměsíčnímu vězení bylo na denním pořádku. Nad to znova opakovaly se hrubé vytržnosti spupné soldatesky.

Jeden takový případ byl obzvláště křiklavý. Dne 18. července totiž o taneční besedě, jaké se toho času každý čtvrtek odbyvaly v sale restaurace v Bubeneckém parku, pokádal se mladý Prazský měšťan Wippler se čtyřmi důstojníky, kteří stav měšťansky tupili, až i do rvačky s nimi se dostal, při čemž utřžil čtyři sečné rány: do hlavy, do dolejší čelisti, do pravého ramene a do levé ruky. Raneny odjel ihned v průvodu ještě jiného měšťana do Prahy k vojenskému veliteli podmarsalku Schutteovi (Khevenhuller byl mezitím do Lvova přeložen), který, ač bylo již 11 hodin v noci, vyslechl vypravování jejich s velikou rozhorleností nad událostí tou, a vybil je, aby svou stížnost ve formě řádné žaloby jemu podali. Rány Wipplerovy tak se zhorsily, že druhého dne musil odvezen byti do všeobecné nemocnice. Dne 22. června pak dostavila se u generála Schutte deputace, skládající se z purkmistra dra. Vaňky a několika členů městské

rady která mu přednesla žádost, aby měšťanům za učiněnou urážku od oněch čtyř důstojníků v Stranovce dostimulováno se stalo, vinníci pak aby přísně byli potrestáni. Rozumí se, že vojensky velitel slíbil přísné vyšetřování věci, ale výsledek jeho tuším nepřišel nikdy do veřejnosti. Raneny Wippler pozdravil se teprv po delší nemoci.

Takové surovosti vojenské nebyly nikoliv ojedinělé, aniž obmezovaly se na Prahu, kde panovala oblezenost, nybrž i ze všech krajů docházely časté stížnosti na rozpustilost a nezbednost vojáků po venkově ubytovaných. Bylať toho času shromážděna v Čechách značná moc vojenská hrozící Prusku, a mezi vojskem tím nacházelo se také více pluků hraničářských. Kdežto všecko jiné vojsko bylo na velikou obtíž krajině kde leželo, pro svou vydiravost a nekázanost, byli naopak hraničáři rádi viděni, kamkoli přišli, neboť nejenom zachovávali nejpřísnější kázeň, nybrž byli svým hostitelům i vselijak v domácnosti a hospodářství nápomocní a chovali se k nim jako praví přátelé. Přesvědčil jsem se o tom na své oči, navštívilv tou dobou Tábor, kde též leželo oddělení hraničářů, i byl jsem nemálo překvapen, když jejich šarže na potkáni mne vojensky pozdravovali, nejspíše poznavše ve mne cizince, který patrně náležel k honoraci.

Nebylo to však jenom vojsko, které si libovalo ve zmiňovaných vytržnostech, mnohem povážlivější bylo, že podobné žaloby přicházely také na četnictvo, kterýžto novy, teprv nedávno zavedeny ústav byl vzbuzoval tolikेरé náleže. Jakkoliv za četníky vybírání jsou hlavně vysloužilí poddůstojníci, v každém ohledu osvědčení, nieméne rozumí se samo sebou, že nemohlo byti bez toho, aby se do sboru toho — vzdyl všude jest koukol mezi pšenici — nedostaly přece některé osoby pro tak důležitou a spolu i choulostivou službu méně spůsobilé; ale mnohem horší bylo to, že se četníkům přidělovala vedle bdění nad veřejnou bezpečností také ještě úloha jiná — dozor nad smyslením obecnstva. Při takových okolnostech nebylo se tomu diviti, že mnohy četník splel si vlastní a hlavní povinnost svou s vedlejší úlohou a byl

více obtěžovatelem nežli ochráncem občanů. Dálo se tak od těchto lidí více z nerozumu nežli ze zlé vůle, avšak byly též příklady, že četníci dopouštěli se skutků násilných, nicím neodludivitelných, z pouhé surovosti a brutálnosti.

Na nové úřady docházely časté stížnosti pro rušení rovnoprávnosti, a tolik jisto jest, že při jich obsazování nerozhodovala způsobilost kandidátů k úřadování v reči lidu, ale spíše jakýkoliv jiný ohled; i byliť zhusta ponzi Němci proti vůli své ustanovováni do míst ryze českých, kdežto čeští úředníci, úplně mluvíci mateřské řeči své, posíláni jsou do krajín německých. Jak upřímně ostatně smyslela vláda s rovnoprávností v ustavě vyslovně zabezpečenou, toho důkazem jest cirkulár Bachův, rozeslany ku konci září všem místodržitelstvím, jenž vyhlasoval němčinu za jedinou úřední řeč v celém Rakousku.\*) Tu bylo arcíť po důvěře, vždy ještě od některých do demokrata-ministra skládané, který daval o sobě v organech svých rozhlasovati, že by rád konstitučně vládl, kdyby jen mohl.

Všecky tyto zjevy a úkazy činily veřejne poměry tak neutěšenými, že čím dále tím více šířila se v lidu rozhořčenost a promrzlost.

Mezi organickými statuty, jež ministerstvo v poslední době vydalo, náležel také nový obecní řád pro Prahu, jenž při volbách do zastupitelstva městského ustanovoval census takový, který třídám zamožným pojisoval rozhodnou převahu.\*\*) Voličové rozdělení byli na tři sbory podle výše přímých daní, jež platili: v prvním sboru volili vsickni, kdo platili nejméně 100 zl., v druhém ti, kdož platili nejméně 20 zl., a v třetím ti, kdo platili nejméně 8 zl. Mimo to náleželi do druhého sboru úředníci, důstojníci, faráři, doktoři, profesoři a učitelové.

S volbami pospícháno, bez prodlení přikročeno k sestavení seznamů voličských, a po uplynutí zákonní lhůty k re-

\*) Škoda, že o cirkulátu tom nevěděl hr. Wurmbrun a na říšské radě.

\*\*), Důsavadní prozatímní řád neznal žádného censu.

klamáním vypsány jsou ihned volby. Agitace byla nadarmo čilá. Kdyby proti straně národní byli stali jenom sedmasedesátníci, nebylo by vítězství její ani dost málo pochybováno bývalo, neboť k sedmasedesátníkům se přiznati ostychal se přece i každý slušnější Němec, pročť musila utvořena být jakási strana střední, která by v sobě spojovala jádro vedomělého německého anebo po německu smýšlejícího odřevatelstva Pražského. Strana ta, jejíž hlavou byl Ondřej Haase, chef firmy „Synové Bohumila Haase“, plukovník a velitel národní obrany Pražské, nazývala se Mittelpartei do toho, čím byti předstírala, v samém skutku pak byla shromážděním všech zivlů, které z jakékoli příčiny nepřály národní straně české. Ultranemci, fanatické pořádku za každou cenu, zpátečníci všech barev, státní úředníci i všickni, kdož spatřovali prospěch svůj v podporování vlády, k nimž přidružovala se ještě část malých živnostníků, odvislých od zaměstnavatelů svých z protivného tábora, ti všickni činili pevně srazený šik nepřátelsky, sbor vyborně organizovaný, s nímž potykati se bylo straně české, ku které vedle jádra měšťanstva náleželi ještě nemnozí mužové pokroku druhé národnosti.

Mittelpartei, ač počtem jen skrovná, ale váhou svou mocně vyvíjela při volební agitaci činnost obdivuhodnou, jsouc přitom všemožně podporována vládou, ať mlčíme o rozličných nekalých prostředcích, jakých dle tvrzení druhé strany užívala k získání přívrženců, což ostatně jest věc, která se při každém volebním zápase opakuje. Naproti tomu národní straně, která též všechno vynakládala na poucování svých voličů a povzbuzování jich k horlivému účastenství ve volebním boji, činěny se strany úřadů všemožné obtíže a kladěny ne předvídané překážky v agitaci. Volba konala se 29. srpna s velikou okázalostí a slavností, schvalně z Vídně přijel k ní známý národní odpadlík Jelen\*, agitovat mezi českou stranou

\*1 Člověk tento, před rokem 1848 známý pouze co muzikant, je muž Brauner z dobromyslnosti pomohl k manžátu na říšskou radu, a



pro Mittelpartei. Výsledek voleb byl, že národní strana 21 398 hlasy prorazila se 40 svými kandidáty, Mittelpartei pak 8491 hlasy s 50 kandidáty — nejlepší to ilustrace liberálnosti volebního řádu. Při ohromné většině 13 907 hlasů ze 30.889 byla národní strana poražena, dr. Vaňka stal se opět purkmistrem, Ondřej Haase jeho náместkem, a v městské radě měla národní strana menšinu. Také předsevzata nová volba tří členů do zemského vyboru na místo dosavadních dra Pinkasa, Pravoslava Trojana a někdejšího místopurkmistra Ant. Al. Kellera, i zvolení jsou dr. Walter, dr. Vorovka a Ondřej Haase, vesměs rozhodní straníci Mittelparteie. Z toho bylo patrné, že česká strana od nynější většiny obecního zastupitelstva nemůže se nadíti ani spravedlnosti ani šetrnosti, obec Pražská vydána byla na milost a nemilost straně protinárodní.

### XIII.

Havlíčekův „Slován“. Dar Kničaninu. Hlas šlechtický v „Unionu“. Svatob.

Havlíček, zbaven svého velikého politického organu Národních Novin, nemínil proto upustiti od své opoziční činnosti proti vládě, která se patrně pronevěřovala svým slibům a vyřknuté úloze své, nybrž pokračovati dále v boji za práva národu svého zákonem uznaná. Na všecken způsob dával tím Havlíček důkaz uznání hodné statečnosti občanské, ačkoliv při něm není vyloučen i jiny ještě podnět k takové vytrvalosti, totiž pochopitelná samolibost jeho, že nerad by se byl vzdal skvělého postavení svého v národní straně co přední, všeobecně oblíbený a velebený publicista její. Ale při tom litovati jest dvojího předně, že sanguinický temperament jeho nedal mu poznati pravdivou povahu doby, kterou vládl neodolatelný proud reakce, kdežto on vzdy ještě žil v bláhém domnění, že dosti brzy musí za své vzítí mimořádný

prodlav se pak reakci konal výborné služby Bachovi, začož jmenován archivářem říšského sněmu.



stav rše a nastoupiti na jeho místo poměry konstituční;\*) nadřezé, že vášnivost jeho nedověděla si vzíti naučení z dosavadní trpké zkušenosti a mírniti prudkost svou v boji, jak toho netykhnutečně vyžadovaly okolnosti časové. Ani jedno ani druhé nebylo mu dáno, a tak nejenom prospěch ten, jež by snad i což vždy jest pochybné krotší, méně náruživá opozice jeho byla mohla přinést, zůstal nedosažen, nýbrž nevčasná vzdorovitost, dosavadním pronásledováním ještě více přirostřená, stala se mladému muži, tak bohatě nadanému, osobně záhubnou. Více chladně rozvšly a upuštění v pravý čas od nerovného zápasu bylo by nám v Havlíčkovi zachovalo vzácný talent a otužilého, zkušeného bojovníka pro pozdější dobu nového ústavního života.

Dne 8. května 1870 vydal Havlíček v Kutné Hoře, kde nebyla obleženost, 1. číslo nového politického listu *Slován*.\*\*) který měl vycházeti dvakrát za týden po dvou arších. Hned první číslo však propadlo konfiskaci, pro nevyplnění tuším jakési formálnosti. Proti tomu se Havlíček odvolal, z čehož povstala soudní pře, která po třech měsících skončila se propuštěním konfiskovaného čísla.

Ne všickni horliví národovci schvalovali počínání Havlíčkovo, uvažujice, že nelze hlavou prorazit zeď, litovali cesty od něho nastoupené, v níž neviděli spásy pro národ. Ano mnozí, jednak v postavení svém zavishi od vlády, jednak řídicí se pravidlem, že třeba podlézti, kde nelze přeskočiti, podávali se vetru s hůry vanoucimu do jisté míry a pouštěli se proudem, jemuž odolati nemohli. Nespravedlivé bylo by, viniti muže tyto z odpadlictví od národní strany, kteréž oni nepřestali sloužiti upřímně; bylať to u nich pouze změna taktiky, ku které odhodlali se v poctivém domnění, že tím spů-

\*) Vychází to z jeho úvodu k 1. číslu *Slována*.

\*\*) Povstání zasluhuje, že se v *Slovánu* navrátil zase k novějšímu pravopisu *ou* a *z*, od kterého byl v *Národních Novinách* odstoupil, a v něm připočítal Palackému.

sobem budou moci podstatněji prospěti národu, nežli na dosavadní cestě příkrá opozice proti vládě

Ovšem nedá se zapřítí, že mnozí obraceli pouze k vůli prospěchům osobním, kterých tím dojítí chtěli, jakož byvá všude a vždy v podobných okolnostech. Tito lidé byli dobře známi, a každý nepředpojatý uměl od nich dobře rozeznávat ony upřímné národovce, kteří v nejlepším úmyslu vládě sloužili. Ale politická vašeň má více než kterákoliv jiná ucinek zaslepující, a tak dostalo se národu Českému toho neutěšeného divadla, že první básník a první publicista jeho, Kollár a Havlíček, octnuli se spolu v polemice, v níž Havlíček, bera tím prudší popud proti Kollárovi z té okolnosti, že tento články své uveřejňoval v Reichzeitungu, organu Švarcenberkovu, a ve Vídeňském Denníku, domnělém organu Thunovu, beze vší setrpnosti v posměch uváděl jisté slabé stránky Kollárovy, které sice nikomu nebyly tajemstvím, jichž ale nikdo z úcty k velikému buditeli národu u veřejnosti neslusně se nedotýkal. Spor ten veden pohříchu s obou stran způsobem tak sprostým, že jeden na druhého doslovně „bláto“ kydal, až stydno slova ta opakovati. Charakteristické při tom bylo vyznání, které Havlíčkovi v zápalu boje z pera vyklouzlo, že již po mnoho let potyká se s celým světem.\*) Pravou ošklivost pak u každého slušného člověka musil vzbuditi hlas ze Slovenska,\*\*), který té příležitosti používaje smel vytykati Kollárovi, co tento za Košutovy hrůzovlády v Pešti nucen byl učiniti k obhájení osobní bezpečnosti své. nejsa, jako tak mnoho jiných Slováků v té době, ani životem svým jist.

S Vídeňským Denníkem Havlíček ani takorůžka nepřestával se potykati, obzvláště když Denník v hyperlojální horlivosti své zabloudil až k tvrzení, že my Čechové prohlášením rovnoprávnosti dosáhli jsme již všeho, co jsme kdy žádali, ano se vší opravdivostí v ten smysl se vyjádřil, kterak zá-

\*) Slovan I, str. 1405—6

\*\* Slovan I, str. 1485.

leží jenom na nás, aby rovnoprávnost byla zachována.

Při vší sklíčenosti domácích veřejných poměrů nepřestal národ Český obracet pozornost svou i ke vzdáleným soukmenovcům a pěstovati horlivě slovanské sympatie, nacházeje ve vzájemné výměně přátelských citů se členy společného rodu jakési náhrady za útrapy, jakých mu snášeti bylo v užším kruhu vlastní rodiny. K osvědčení těchto sympatií naskytla se příležitost, vzatá ze zmařené roku lonského návštěvy generála Kničanina v Praze. Vlastenci Pražští, kteří slavnému hrdinovi srbskému chystali tenkrát k uvítání jeho skvělou poctu, umínili si, když tento úmysl jejich nekalými pikly nepřátel Slovanstva překažen byl, aby mu jiným způsobem podali důkaz obdivu a úcty s bratrským pozdravem. Dali zhotoviti skvostné pistole od světoznámé puškářské firmy Lebedovy, bohatě ozdobené dle nákresů vlastenských umělců Hellicha a Navrátila, s nápisem srbským a českým: „Srbu Kničaninu bratří Čechové“, vyobrazením vojína srbského a českého svornosty, a dvěma stříbrnými soškami Záboje a Žižky, kteréžto zbraně, spolu s přiloženými obrazy města Prahy a věnovacím přípisem na pergameně v jazyku srbském a českém, poslali mu v dar, kterýž odeslán jest do Bělehradu dne 20. září.

Na vzájem za vzácný ten dar poslal Kničanin v květnu 1851 Pražanům na památku skvostnou šavli, kterou nosil v půtkách s Maďary roku 1848—49. Šavli tu byl obdržel darem roku 1844 od Hafise paši, tehdejšího velitele pevnosti Bělehradské, jakož o tom svědčí nápis na ní, ku kterému přidal Kničanin slova: „roku 1851 daruji bratřím Čechům“. Kničanin odeslal ji prostředkem generálního konsula rakouského v Srbském Bělehradě ministru-presidentu rakouskému knížeti Švarcenberkovi do Vídně, od něhož poslána skrze místodržitelství české Národnímu museu v Praze, kdež dosavad se chová. Provázen byl ten dar přípisem srbským i českým na pergameně, plným horujícího zápalu slovanského.

Tuto zmíniti se třeba o projevu pozoruhodném a důležitém, který, kdyby od strany, z níž vycházel, byl upřímně míněn býval, mohl vésti k znamenitému sesílení národa. Známoť vůbec, kterak šlechta česká od samého počátku hnutí roku 1848 (až na jednotlivé nečetné výminky) stála opodál ruchu v postavení vyčkávajícím jak věci dopadnou, aby pak přidala se ke straně, odkud by pro sebe doufati mohla největších výhod. Narod Český, zvykly považovati šlechtu za sobě odcizenou, těžce sice nesl takové odstrčení, avšak již nadobro se byl spratelil s myšlénkou, i bez pomoci šlechty kráčetí odhodlaně svou cestou u vymáhání svých práv. Zásadní nechtí k šlechtě u národu Českého nebylo, litovali on jejího odcizení jakožto citelné ztráty síly a byl by s radostí přijal ruky sobě na sblizení podávané od ztraceného bratra. Vida však šlechtu dílem netečnou dílem v táboře nepřátelskem bral z toho podnět, aby si присvojil ryze demokratické smýšlení radikalistů, kteří se stávali v popředí a v čelo ruchu politického.

Tu vyskytl se v novinách Union článek od nejmenovaného slechtice českého, puštěný do veřejnosti patrně na přezvedy a mající za účel dorozumnění se šlechty s národem, od něhož očekával „příznivý výsledek pro svou vlast i věc, která roku 1848 na začátku všeobecného hnutí tolik souhlasu nalezla, ale bohužel nadužíváním a přechvaty jednotlivců v nebezpečí uvedena a tím u přebojácných v špatný kredit uvedena byla.“ Anonymus připomíná, kterak šlechta česká za doby Bělohorské v čele národu „ne pro sebe, nybrž pro národ“, pro vlast a pro víru bojovala, trpěla a krvácela; poukazuje na svobodomyšlné snahy stavovských snemů ještě před březnem, dokládá, kterak jen představenstvo stavů toho vinu nese, že tito v březnu 1848 nepřipojili se jakožto korporace k žádosti měšťanstva Pražského, kdežto všickni tehdejší v Praze přítomní slechticové osobně tuto žádost podepsali; klade váhu na to, že musí se rozdíl činiti mezi znacným počtem „šlechticů v Čechách, kteří pochopujíc nutné potřeby času uznávají práva Českého národu a vzdy budou hotovi brániti je“, a frakci

šlechtickou, „která ještě posud nic slyšeti nechce o společných záležitostech šlechty s ostatními stavy, poněvadž ještě nikdy neviděla a nepoznala svět v pravé podobě, nybrž jen vždy se oddelovala a se šlechtou ostatních zemí se za zvláštní dohromady sloučený druh lidstva považuje“, končí pak slovy: „Pročez nezonfejte již napřed nad šlechtou českou, spojení jest zvláště u nás snadno možné a pro celek zajisté velmi žádoucí; ovšem jest k tomu vzájemné přiblížení se nevyhnutelné. Kyz by to dobrý duch vlasti popřál, abychom vsickni společne k ideálu lepší budoucnosti přibližovati se mohli, a aby šlechta česká, jako ve slavných starých časech, opět stála v čele Českého národu!... Zdali nové instituce přislíbují trvanlivost našim poměrům přiměřenou, o tom dnes nerozhodují, ačkoliv bych to jenom za prospěch naší společné vlasti považoval, kdyby vlastenecké šlechtě popřáno bylo, sjednotiti se ve zvláštní sbor v národní organizaci.“

V tomto zakončení článku leželo jádro jeho, které, jak se zda, bylo výsledkem nedávných porad šlechtických v Teplicích odbyvaných. Účinek toho vyzvédneho hlasu anonymova nebyl nikterak přízniv šlechtickým pretensím. Havlíček v Slovanu sice uznával, „že jsou to moudrá slova, která zasluhují v nynější době též moudrého uvážení“, ale proto přece velmi trefně na ne odpověděl: „Jestli jsme slovům pana spisovatele, ač dosti diplomaticky proneseným, dobře rozumeli, praví k nám: Považujte nás za českou šlechtu, nechte nám upomínky na naše předky, dopřejte nám jakožto synům vznesených rodů českých čestná místa na čele národu; a my zajisté budeme horlivě pěstovati dobro a slávu Českého národu! — Na to ale pravíme zase my k této české šlechtě: Postavte se jen sami v čelo vselikého dobrého počínání pro vlast a národ, chovejte se jak sluší na potomky tak slavných Čechů, jsouce neodvislí a opatření hojnými statky nebudte služebníci, nybrž svobodní mužové a zastavatelé svého i našeho práva, své i naší svobody, a uvidíte, že národ s vděčností vaše vděcovství pěníme a cítí vás bude jak cítil vaše předky“



V tom leží asi celý rozdíl mezi námi a panem spisovatelem přípisu k redaktoru Čas: on myslí, aby národ šlechtu uznal co šlechtu a přál jí nějaké přednosti (ať ne škodně národu), my myslíme, aby od šlechty vyšel počatek, aby ona se ujímala národu, aby ukázala, že jí na svobodě a na konstituci, na zvelebení národnosti slovanské tak jako nám záleží, a že pak jistě národ jí popřeje mnohé z tech předností, na které jest zvyklá a které jiným na škodu nejsou.“

Ostatně Havlíček nebyl proti dědičné pairii (neboť k té patrně směřovala tužba šlechty), ale pod jistými podmínkami, které vsak na onen čas byly těžko vyplnitelnými.

Naproti tomu rozhodně zamítl šlechtické pretense radikálnější (ať ne již tak radikální jako před rokem) Večerní List. Mezi jiným pravil anonymní šlechtic v přípisu svém: „Lojální šlechta česká bude to mít za svou povinnost k národu se znáti, nechť jí za to ale ono právo, aby upomínku na své předky, jejichž jména v dějepisu vlasti vynikají, svatě dochovala; nechť jí právo na to poukazovati, že totež jméno jeste dnes totéž hájí, co již před stoletím totéž jméno hájilo, nechť jí onu krásnou přednost, nyní větší obětí přináseti pro blaho země a tak krásnou budoucnost krásné otčiny tím jistěji připravovati.“ Na to Večerní List odpovídá: „Uznává tedy sám (spisovatel), že jest povinností šlechty k národu se znáti; toto poznání přišlo na šlechtu teprva nedavno, ale jen když přišlo, lépe jednou a třebať pozdě, než nikdy. Ostatně máme za to, že toto poznání povinnosti přišlo zároveň s poznáním vlastního prospěchu, a kdyby šlechta národ nebyla opustila, jistě by již mnohem dříve ona i národ na cestě reformy se byli nacházeli. Právo pamatovati na své předky nemůže žádná moc světa nikomu odejmout, ano národ litoval z dobrých příčin velmi často, že česká šlechta tak nepamětlivá byla předků svých, že krom jména nic společného neměla s nimi. Chce-li šlechta byti nyní pamětlivá předků svých, chce-li hájiti nyní právo národu a slavu vlasti, jako činvali předkové nejen šlechty, ale i naši — kdož by proti tomu co namítati měl? Ano naopak jest to žádoucí;

k tomu však není třeba dědičné pairie. Mní-li šlechta toto vše jen tehdáž plniti, když se jen z ní zákonodárcové roditi budou, potom jsou ona slova lojálnosti a národní povinnosti jen pouhá slova, anebo co horsího jest, chytře navlečeným lakadlem. Nechce-li šlechta s národem stati pro právo a slávu vlasti, chce-li tvořiti zvláštní kastu, stojící krom národa a nad národem, k níž my ubozí pozemšťané jen ze zdálí, jako druhdy pohane k bohu Hřimateli, zírati bychom směli, pak byly by věci nejen národní, nybrž i politické mnohem horší, nežli byly před rokem 1848. Šlechta, stojící co zvláštní kasta krom národa a nad národem, nemá žádné moci ani váhy, ona jest bez národa ničím, národ bez slechty ale jest a zůstane přece národem. Šlechta co kasta může co překážející závaží vyvinu a pokroku národu přitížiti, zastaviti jej však nemůže nikdy, a kdo potom nejvíce ztratí, je šlechta . . . Když pan dopisovatel praví, šlechta že žádá onu krásnou přednost, přináseti nyní větší obeti pro blaho země a tak krásnou budoucnost krásné otčiny tím jistěji připravovati, musíme na to odpověditi, že takovou přednost si žádá každý slechetny, každý vlastimil, ač to není žádná přednost, nybrž svatosvatá povinnost každého, a ten kdo ji neplní, není hoden, že ho živí země ta, pro niž čehož učiniti se zdráhá."

Stavě se proti historickým dedukcím anonyma praví Večerní List vsm právem: „Odvolání se na Bělohorskou bitvu a na utrpení, jakáz po ní nejen šlechtu, ale i národ stihlo, je nepodstatné, neboť to právě jest k oplakávání, že si tehdáž přirkla šlechta roli první a národu odkázala ukol vedlejší; kdyby to byl býval boj více národní a méně slechty mezi sebou, věru věci by jinak byly stály.“ Také na svou stavovskou opozici předbřeznovou neměla šlechta žádného práva naproti národu se odvolávati; neboť hájila jenom vysad svého stavu, nechtíc o národu ani slyšeti, ačkoli vůdcům jejím s mnohých stran ukazováno bylo na potřebu míti oporu v národu, nechtějt-li v boji s vládou postaveni býti v povětří.

„Ty doby již pominuly,“ končí Večerní List, „co se lidé slechtického jménu a erbu klaneli jako nějaké modle, ná-

rodové se naučili již sami chodit, sami myslit a jednat, netřeba jim zádného kuratora více. Jméno šlechtické nedává více zádného náčelnictví v národe, to dávají jedine umy a slechetnost. — My byli nuceni tato trpká slova pravdy pronést, poněvadž šlechta, jak vidno, v nepochopitelném bludu zje a o věcech sní, kterých více není a jež se nikdy více nenavrátí; bylo třeba pronést dříve nelíbenou pravdu, poněvadž jest první podmínka každého sjednocení a dorozumění se, aby obě strany prv samy sebe a potom vespolek se znaly \*

Tak skončil tento první pokus šlechty o sblížení se k národu bezprosperne, aniž byl s její strany učiněn další nějaký krok v tom směru, který by také byl nevčasným býval, když nebylo ještě společné půdy k akci. —

Slušno tuto zmíniti muže o národ velezasloužilého, který tou dobou skončil pouh učinlivého života svého. Byl to Antonín Svatoš, ředitel hlavní školy v Táboře, jeden z nejhorlivějších křesťanů národního vědomí v Čechách, který nejsa spisovatelem živým slovem a osobním podnecováním získal vlasti mnoho upřímných milovníků a co pravý apoštol národní působil tak vydatně, že Tábor i širší okolí jeho náležely toho času mezi krajiny české co do národnosti nejprobudilejší. Velice mu při tom napomáhala nad míru příjemná osobnost jeho, která obcování s ním činila každému milým, ano dobromyslnost jeho tak daleko šla, že ochotně propůjčoval se i za terč nevinným žertům. Jsa vyborný znalec dějin domácích objevil dvě hodiny od Tábora v lese při řece Lužnici zříceniny někdejšího hradu Přibenic historicky památného, na němž jeden čas i Václav IV uveznen byl, ku kterémuž místu každoročně pořádá o školních prázdninách hlučné vylety s hudbou a zpevem, jichž účastnily se nejvyšší honorace města, často i sám krajský. Jeho působením stalo se, že pusté místo při Lužnici, kde někdy stávalo Sezimovo Ústí, znova jest osídleno, i nazváno Starým Táborem, jakkoliv od mnohých pro novou osadu navrhováno jméno Svatošov. Nyní to místo čítá již přes 120 domů a 800

obyvatelů, majíc svůj kostel i školu. Na blízku stával Kozí Hrádek, známé útočiště Husovo po jeho vyhostění z Prahy, a v celém okolí tom vykopávají se hojné starožitniny, jichž byl Svatoš horlivým sběratelem. Od něho, velikého to ctitele Žižkova, pocházejí známé hole s vyřezávanou hlavou Žižkovou, jaké před rokem 1848 po celých Čechách byly rozšířeny, zhotovovány jsouce od soustružníků Tábořských dle návodu Svatošova. Měltě vůbec muž ten v národním ohledu velikou důležitost pro celý kraj Tábořský, i zasluhujeť toho vším právem, aby památka jeho zachována byla potomstvu. Všeobecná láska i vážnost, jakých Svatoš požíval, jevíly se nad míru hlučným účastenstvím při jeho pohřbu, jemuž co do slavnosti podobného Tábor po mnoho věků neviděl. Se Svatošem uložilo se do hrobu kus předbřeznové idyly vlastenecké, i bylťe výborný muž upřímně želen od četných přátel a ctitelů, roztroušených po všech krajinách českých.

#### XIV.

Bach v pravém světle. Obraz situace. Klučák odsouzen. Union zapovězen. Deutsche Zeitung. Nový divadelní řád. Známky vracejícího se absolutismu. Večerní List zapovězen. Čeština ve Vídni a v Americe.

S ústavností v Rakousku šlo to napořád více s kopce. Jmenovitě poměry tiskové byly přímo nesnesitelné. Havlíčkův Slovan zakázán jest nejprve v Haliči, v Krakovsku a v Bukovině, potom v Uhrách, konečně i v Praze. Teprv nyní objevilo se nade všecku pochybnost, že pravou duší té reakce, rovnou cestou k obnovení absolutismu směřující, není nikdo jiný nežli sám Bach, který o sobě rozpisovati dával, kterak on sám nejlepší vůli má vládnouti konstitučně, ale že mu nemožno plovati proti proudu, a tak skutečně po delší čas národy rakouské dovedl šáliti.

„Všechny tyto záповědi,“ praví Havlíčkův Slovan,\*) „vždy se dějí hlavně působením pana Bacha, který se jen za vo-

\*) Str. 335.



jenské úřady skrývá; to jsme pozorovali při Presse, to při zákazu Národních Novin, to též musí každému padnouti hned do oka při Slovanu, když v nejrozlehlejších končinách říše Rakouské v pěkné harmonii generálové komandují na Slovana: marš! Až do nynější doby čekal pan Bach, nebudeme-li přece činiti pokání, neuznáme-li přece snad konečné jeho veliké zásluhy o zachování konstitučních práv, a když jsme dokonce nic takového neukazovali na sobě — nebylo nám pomoci, musili jsme padnouti pod meč vojenských nekonstitučních ustanovení. Nám velmi mnoho záleží na tom, aby obecnstvo naše dobře ponětí melo o panu ministru Bachovi, který umí tak liberalně mluvit a tak krásně psát ve svých instrukcích, jenžto ale zcela jinak jedná, který se umí nechat představovati tak, jakoby on sám byl ještě ta poslední bráz proti absolutismu, ježto ale jest právě nejschopnějším a nejpotřebnějším nástrojem k poznenáhlému obmezování všech konstitučních práv."

Jak dobře Havlíček posuzoval situaci, kterou byl teprv dosti pozdě v pravém světle poznal, vysvítá z jeho dalších slov: „My jsme se již za ty dva roky tak nazvaného konstitučního života v Rakousku dočkali té neobyčejnosti, že ti sami lidé, které jsme na počátku, když byla úplná svoboda a nevázanost, musili my napomínati k mírnosti, nyní pod křídly všemohoucí vlády nás za buřiče prohlašují; my jsme se již dočkali toho, že jsme v čas opravdivého nebezpečí pro Rakousko a pro dynastii byli považováni a také od vlády váženi co rozumní zastavatelé státu a svobody, co chránitelé Rakouska, a to při té samé tendenci, pro kterou nás nyní, když nebezpečí není, pronásleduje vláda co přepjatce a nepřátele státu. Z této příčiny také nemůžeme upustiti dobrovolně od svých zásad, a mnohým z našich upřímných přátel, kteří nám něco podobného v těchto casích v dobrém mínění radili, připomínáme jen tolik, že by nám žádná mírnost, žádné slevení v požadavech nikterak nezpomohlo. Nynější vládě nelíbí se pouze způsob našeho psaní, jí se též nelíbí naše zásady, a kdybychom dnes polovičku svých zásad za obět



přinesli, domnívajíce si tím získati přízeň vlády, zas by nás hned zejtra již s tou polovickou, která se jim dnes líbila, prece jen považovali a vyhlášovali a pronásledovali zrovna tak jako dříve.“

Velmi zajímavou ilustrací libovolnosti vojenské vlády bylo opětné odsouzení redaktora vládě oddaných novin *Constitutionelles Blatt aus Bohmen*, Klučáka, čímž měl nejspíše podán byti důkaz, o nestrannosti vlády, která při obou stranách bez rozdílu stíhá tiskové přečiny. První odsouzení jeho stalo se v době Pražských obecních voleb, když právě zmíněný organ *Mittelparteie* konal vládě nejhorlivější služby, a sice „pro opětné přijetí článku opatření vlády tupícího, dle celé své povahy k rozčilení myslí směřujícího... při okolnostech velmi přitěžujících, na čtyři neděle vězení u profosa.“ Tenkrát sice následkem velmi energických kroků, jež učinil ve Vídni náčelník *Mittelparteie*, Klučák ihned na svobodu jest propuštěn, ano na důkaz, že pod nějakou vyšší ochranou stojí, ještě jakýsi protest proti Hradčanskému vojenskému soudu ve svém listě uveřejnil. Ale nedlouho na to stihlo Klučáka nové odsouzení ke čtyřnedělnímu vězení „pro články vládu drze tupící a jenom na rozčilení myslí vyměřeny“ s obtěžujícími okolnostmi. Avšak ani tenkrát nevydržel Klučák plny trest, nybrž již za čtrnáct dní zase jest na svobodu propuštěn.

Z dalších odsouzených redaktorů budiž připomenut redaktor *Unionu*, dr. Gabler, jemuž „pro snižování ústavu četnictva a popuzování proti nemu“ vyměřen trest čtrnáctidenního vězení a mimo to propadení 100 zl. z kauce, první to případ toho druhu, že vojenský soud ustanovoval peněžitou pokutu. Avšak netěšil se *Union* dalšímu dlouhému životu, neboť již 12. listopadu zapovězen jest na čas obleženosti „pro jeho v nejnovějším case přinešené vášnivé, na vládu sočivé úvodní články“. Tenkrát si vojenský soud ani tu práci nevzal, aby tyto nebezpečné články, jak jindy činíval, zejména uvedl.

„Teď již tedy,“ nařikal Havlíček, „padl už poslední časopis v Praze, a kromě Večerního Listu, který však jen populární jest, nemáme tam ani jednoho zastavatele ve veřejném mínění. Tak se poznenáhla jedno oko po druhém připlítá k veliké síti, a ruka ptácníková poznenáhla zatahuje vždy víc a více, až konečně síť klapne a ptáci budou chyceni. Na jak dlouho, to se ovšem později zase ukáže. Paměti-hodné jest, že Deutsche Zeitung v Praze, která zastupuje záležitosti Němců v Čechách, ačkoli byla vždy ze všech Pražských časopisů po čas obležení nejradiálnější, přece ještě ani toho nejmenšího protivenství nezakusila od vojenského soudu.“

Však ejhle, aby rovnoprávnost nebyla tak křiklavě porušována, čtlo se v Pražských vládních novinách dne 3. prosince následující lakonické ohlášení. „C. k. presidium zemského vojenského velitelství shledalo vycházející v Praze od pana dra. Makovičky redigované noviny Deutsche Zeitung zapověditi a od dneska tisknutí jejich na čas obleženosti zakázati.“ Jaké to stupňování, nejdříve při vynesení nálezů proti novinám jmenovány jsou závadné články, pro které se odsouzení děje; později poukazováno jen všeobecně na nebezpečný směr listu, až konečně tuto zapovídají se noviny beze všeho udání příčiny. Avšak neděs se, jemnocitná duše křesťanská; neboť jak veliká jest přísnost trestající spravedlnosti, tak veliké jest na druhé straně i milosrdenství s kajícným bříšníkem. Již v polovici prosince Deutsche Zeitung obživla znova s proměnou redakcí, již na místě dra. Makovičky, který musil odstoupiti, ujal Heinrich Schindler.

Netoliko pak jenom zakazováním novin obmezována jest svoboda slova, kterýžto prostředek dle zákonů dosavad výslovně neodvolaných měl přece vždy platnost jenom v místech, kde panovala obleženost, ku konci listopadu vyšel nový řád divadelní, platný pro celé území říše bez rozdílu, jehož neslychaná krutost vyvolala vykřik všeobecné nevole. Dle nového toho zákona vylučovalo se bez výjimky od provozování na divadle mezi jiným: všechno, cokoliv se nesrovnává

s city povinné lojálnosti k nejvyššímu panujícímu domu císařskému a k stávajícímu zřízení státnímu, neb cokoliv by mohlo urážeti vlastenectví občanů; cokoliv dle právě časových okolností přičí se šetrnosti pro veřejný pokoj a pořádek, cokoliv jest schopno zbuzovati sočení mezi národnostmi, mezi třídami společenstva a společnostmi náboženskými, aneb mohlo při představení ponoukati k bouřím a nedovoleným demonstracím; cokoliv uráží veřejnou mravopoctnost, stud neb náboženství, pročez nedovoleno na divadle ani představení církevních obřadů a bohoslužebných výkonů uznanych v státu společnosti náboženských, ani užívání ornátů jich kněžských; rovněž nebylo dovoleno užívání na divadle rakouských úřednických a vojenských uniforem. Zdali se smí neb nesmí nějaký kus divadelní provozovati, činěno závislym na obecných poměrech, jakož i na době, v které se má provozovati. Poněvadž pak mnohdy teprv při představení se ukáže účinek na obecenstvo, který se předvídati nemohl, protož místodržiteli uděleno právo, že může již udělené povolení na provozování buď docela, buď z částky kdykoliv odvolati. V důtklivých případech směli úřadové pro bezpečnost i započaté již představení kusu, pro veřejný pokoj nebezpečného, zakázati. V mimořádných případech byli zplnomocnění, divadlo vyprázdniti a zavřiti dáti. Podnikatel divadelní, jenž by se provinil proti ustanovením zákona tohoto, mohl byti pokutován 50—500 zl. stř.; na extemporování herců uloženy pokuty 5—50 zl.

O novém tomto zákoně vyjadřovaly se Vídeňské listy Wanderer a Ostdeutsche Post, že přísnost jeho jest tak veliká, že nevyhnutelně musejí se v něm státi nějaké změny, nemá-li se divadlo vůbec nemožným učiniti, neboť pry by jinak ani Schillerovy a Shakespearovy kusy, ano vůbec žádná národní dramata nemohla byti provozována. V podobném smyslu se ozval Havlíčekův Slovan: „Divadlo, tato velmocná páka národního uvědomení a vzdělání, jest tím zloupěno o nejdrazší klenoty dramatického básnictví, a zvláště z českého divadla jest tímto zákonem vyloučeno představo-

vání nejkrásnějších a nejpohnutlivějších momentů z české historie."

Nové a nové známky, pozorované jak doma tak v cizině, ukazovaly na nejistotu veřejných a státních poměrů v Rakousku, o kterých nebylo předvídati, kdy a jak se ustálí, kterážto nejistota záhubně působila na veškerý život jak pospolitý tak obchodní. Té všeobecné stísněnosti vyraz dal Slovan v článku nazvaném Předpekli politické těmito slovy: „Vidíme sice patrne, že král Neapolitanský již nyní podruhé zcela zrušil ústavu, kterou slavně slíbil a zaručil; vidíme, že to samé učinila vláda papežská a toskánská; víme že naše vláda s těmito vládami v nejlepším jest přátelství a že stojí tyto vlády pod velikým vplyvem, ano takřka pod poručenstvím naší vlády: přece však musíme a máme věřit, že naše vláda upřímně konstituční jest. Vidíme, že v Hesensku podporuje naše vláda zřejmě rušení ústavy; vidíme, že pod svou ochranu vzala Hassenpfluga; vidíme, že se pod plášť rakousky chtějí ukryvati vsecky ty vlády německé, které by se rády zbavily konstituce, přece však máme a musíme věřit, že naše vláda dle jiných pravidel se řídí doma a dle jiných za hranicemi! Vidíme, kterak naše vládní noviny, orgány ministerstva, slovo konstituce sice v ústech mají, avšak všechno, co opravdu a ve skutku konstituční jest, jen zlehčují, přechvátí, demagogií, buřictvím atd. nazývají, že držení se konstituce jmenují v Hesensku rušením monarchického principu a v Sardinsku zase neznabožstvím; vidíme, že suverenitu lidu, komunismus, anarchii, atheismus a materialismus co stejné vedle sebe staví; to všechno vidíme, a přece máme věřit v upřímnou konstitučnost! Z těchto příčin jest patrne, že... všichni vůbec, kterým na správné konstituční vládě něco záleží, jenom s nepokojuou a starostlivou myslí hledeti musí na jednání nynější vlády, jsouce vzdy v tom neblahém zřízení ducha, kterým je naplňuje nejistá budoucnost. Tento trapný stav, ve kterém vzdy jen před sebou vidíme ústavní vládu, ale jako Tantalus nemůžeme ji nikdy dosáhnouti, tento stav nazvali jsme předpeklem politi-



ckým. Tento stav, tato nesmírná nejistota jest také hlavní příčina všeho zlého, které Rakousko nyní zakouší: žádný neví, jak budou stát záležitosti naše za rok, za měsíc, ba ani na druhý den skoro předvídati nemůžeme, jak bude s námi. Proto hynou obchody, není smélosti k žádným průmyslním podniknutím, všechno jest jako na vahách, všechno žije jen od dneška na zejtrék. Každý, kdo by něco podniknul, musí se obávati, aby se zatím okolnosti nezměnily a aby tím podniknutí jeho, založené na nynějšku, nevzalo zkázu. Země naše chudnou, cizina kořistí z našeho neštěstí, a přece na žádné straně neprokmitá ještě světlo nějaké určitosti a jistoty. Jak dlouho ještě budeme kvíleti a rmoutiti se v tomto předpeklí?"

Odkládání na neurčito jak sněmů tak i porotních soudů dle nového jich zřízení, brošura majora Emericha Babarozého z nejbližšího okolí císařova, „Bekanntnisse eines Soldaten“, která bez obalu radila k obnovení absolutismu, pověsti vždy určiteji vystupující o brzkém odvolání oktrojované ústavy, konečně nařízení ministra vojenství dne 20 listopadu vyslé, kterým se přísaha vojska na ústavu vypouštěla z přísahy korouhevní — to vše nepřípouštělo více žádné pochybnosti o konečném úmyslu vlády.

Ze sklíčené následkem toho nálady mysli vyplynul elegicky novoroční úvodní článek v 1. čísle Večerního listu na rok 1851, jenž ulevuje sobě takto: „Sáhněme v hradra svá a odpovězme sobě dle nejlepšího svědomí: Znali jsme dobře a určité cíl svůj? pochopil každý úkol svůj? Kdyby tomu tak bylo bývalo, mnoho by se bylo nestalo, a my bychom vsichni nemusili nyní hořekovat na zříceninách nadějí svých. Nevymlouvejme se, že jiní používali nezbedlosti, poklesků našich k sobeckým účelům svým; to právě vina naše, že jsme jim příležitosti poskytovali. Znejmež chyby své, bychom se jich budoucne uvarovali mohli. Ale nebuďme nečinní, přikročmež chutě k dílu, abychom ze zřícenin co nejdříve nové chramy svobody a zákona vybudovali. Buďme svorní, neboť nesvornost jest símé všeho zlého: buďme skromní, neboť skrom-



nost jest vítána Bohu i lidem, ale nebuďme skromni až k podlizavosti, vždy a vsude se osvědčujmež co narod, co lidé svobodní pod záštitou zákona; buďmež usilovní, vždy se namáhejme ku předu, k cíli. Cíl nás jest vzdělání se, osvěta, a v osvětě pravá volnost, která nikdy podlehnouti nemůže. Buďme vytrvali v namáhání svém, nedejme se ničádnými překážkami zastaviti v pokrocích svých, kdo státi zůstane, kráčí nazpět, buďme opatrní, abychom nemeli knižtání bludicek za světlo pravdy a svůdny hlas Sireny za hlas pravdy; buďme i dále opatrní v slovech i ve všech skutech svých proto, aby nepřátelé naši z nevinnych mnohdykráté slov nenalezli zdánlivou zámínku k osočování nás, ku pronásledování nás, aby nenalezli zámínku, zdržovati nás od zdroje všeho vezdejšího blaha, od osvěty a svobody, která jedině panuje tam, kde panuje určitý jeden jediný zákon, proto mějme v účtivosti zákon, byť i nebyl někdy poměrům našim zcela přiměřeny, pomněmež, že přece jen zákon jest ochrana naše a štít náš proti libovůli, proti všem nátlakům, ochrana práv našich, a uznávaj-li se promeny zákona za potřebné, pracujmež opět se zákonem a skrze zákon pro takové změny potřebné; nebažme nikdy po idealech, totiž nechtějmež ihned dosáhnouti, co jen postupem času dosáhnouti možno, nenadsazujme theorii nad praktičnost. Staré přísloví české praví: Lépe vrabce v ruce mítí, nežli straku na střeše. Pravda to, kdo chce zlaty mítí, musí sbírat po groši, kdo však groše bláznivě od sebe metá, nepřijde nikdy k zlatému. Nezavrhujme tedy vše, co se nám mnohdy podává, jen proto, že to nevyhovuje potřebám a pránnim našim, chopme se raději toho, třeba toho bylo sebe méně, a pracujme ku předu, téžme co možná i z malé hřivny, kapka ku kapce tvoří časem potůček, řeku i nesmírný ocean. Cesta ku svobodě není růžemí poseta, jest plna obtíží a pracná, kdo se nechce odvážit kráčetí ní, kdo nechce vůli svou podrobiti celku, pohodli své obětovat celku, ten není hoden svobody, oné neposkvrněné dcery nebes, která oblažuje, ale v šílenost nevrhá, která zahřívá, ale nepálí, která napájí

žíznivého, ale neopíjí, která nakrmuje hladového, ale nepřesycuje. — To vše mějmež na paměti tímto novým rokem i povždy, utužme se v lásce k vlasti a k národu, i všechny obtíže nám pak budou slastí.“

Jaký rozdíl mezi touto tak velice krotkou i opatrnou řečí a onou, jakou před dvěma lety odpovídaly české listy na rozpuštění Kroměřížského sněmu a vydání oktrojírky! Však to byl již labutí zpěv Večerního Listu, neboť 19. číslem nového ročníku svého uložil se do hrobu k ostatním soudruhům svým, stížen týmž osudem záповědi od vojenské vlády. Nyní měla Praha již jenom jeden politický organ český — vládní Pražské Noviny.

Mezi tím, co národnost slovanská v Čechách i na Moravě (kde jmenovitě nejvyšší pastýřové duchovní, arcibiskup Olomoucký hrabě Sommerau-Beeckh a biskup Brněnský hrabě Schafgotsch, byli jejími úhlavními nepřátely) jen pracně domáhala se práva svého, počala zde onde na cizí půdě okázale vystupovati. Tak Vídeňským Čechům dostalo se znova služeb božích v mateřském jejich jazyku, sám papežský nuncius sloužil slavnou mší v českém kostele; v divadle Josefovském dávána česká představení, spolkový život český byl v plném květu, pořádány české besedy, koncerty a jiné veřejné zábavy, slovanské bály pak shromažďovaly nejvznešenější společnost Vídeňskou, členy panovnické rodiny a nejvyšší aristokracii. \*)

Tou dobou vzala začátek i česká emigrace do Ameriky, odkud přicházely časté zprávy, kterak i za vzdáleným oceánem synové české vlasti národnost svou s hrdým vědomím pěstují a k veřejné platnosti přivádějí.

\*) Byl to zbytek šetrnosti, zachovávané k Slovanům v době největší tísně Rakouska, když tito povstali k zachránění říše.

## XV.

Ortele vojenského soudu Pražského. Servilnost městské rady Pražské. Pražský Prostonárodní List. Slovan přestal vycházet. Národní obrana zrušena. Císařská nařízení týkající se odpovědnosti ministrů a otázky o provedení ústavy. Havlíček internován. Ústava od 4. března zrušena.

Čas jest, abychom se ohlédlí po věznicích Hradčanských, jichž vazba tak dlouhý čas již trvala beze všeho známého výsledku zavedeného s nimi vyšetřování, nad čímž opět a opět projevováno veřejně nemalé podivení, neboť čím dále se věc protahovala, tím větší byla nedočkavost obecnostva, zvěděti konečně, co vlastně pravdivého na tom májovém spiknutí, pro které Praha a s ní prostředně celá země po tak dlouhý čas již oblaženy jsou slastmi „vyminečného stavu“.

V polovici června roznesla se po Praze zpráva k té záležitosti se vztahující, že přivezen známý vypovezenec ruský Michal Bakunin, jenž pro účastenství v květnovém povstání Drážďanském od soudů saských na smrt odsouzen byl a od té doby seděl u vězení na pevnosti Königsteině. Ale vydání Bakunina od saské vlády nemelo žádného zřejmého účinku na urychlení procesu s májovými vězni, a Bakunin sám ještě plných 11 měsíců seděl u vysetrovací vazbě rakouské, než nad ním i zde vynešen ortel k smrti provazem, který však z milosti zmeněn jest na doživotní žalář. Ale rakouská vláda nepodržela dlouho nenapravitelného tohoto revolucionáře, nybrž vydala jej Rusku.

Konečně přinesly úřední listy dne 2. ledna 1851 zčista jasna nalez vojenského soudu na Hradčanech, obsahující ortele vynešené nad 24 v květnu 1849 zatknutými, jimž předestlán výsledek dosavadního vyšetřování, kterým zjištěno bylo:

1) Že na jaře r. 1849 zde v Praze spiknutí bylo s převládajícím republikánským směrem, které k násilnému převratu rakouské státní ústavy cílilo; že rozvětvení tohoto spiknutí rozšířeno bylo ve více krajinách země, a že se ke skutečnému provedení již opravdové přípravy rozsáhlým spů-

1. The first step in the process of the investigation is the identification of the problem. This is done by the investigator who is responsible for the study. The next step is the collection of data. This is done by the investigator who is responsible for the study. The next step is the analysis of the data. This is done by the investigator who is responsible for the study. The next step is the interpretation of the results. This is done by the investigator who is responsible for the study. The next step is the presentation of the results. This is done by the investigator who is responsible for the study. The next step is the conclusion. This is done by the investigator who is responsible for the study.

2. The first proposition is that the system of a new  
and better method - namely, to be in the position of  
the first system, to be in the position of the first  
system, to be in the position of the first system.

It is further stated that the following information was obtained from the above mentioned source:

1. University of California, Riverside  
 2. Department of Biology  
 3. 900 University Ave.  
 4. Riverside, CA 92521  
 5. USA  
 6. Phone: (951) 941-5500  
 7. Fax: (951) 941-5501  
 8. E-mail: [biology@ucr.edu](mailto:biology@ucr.edu)  
 9. Web: <http://www.biology.ucr.edu>  
 10. Address: [biology@ucr.edu](mailto:biology@ucr.edu)  
 11. City: [biology@ucr.edu](mailto:biology@ucr.edu)  
 12. State: [biology@ucr.edu](mailto:biology@ucr.edu)  
 13. Country: [biology@ucr.edu](mailto:biology@ucr.edu)  
 14. Postal Code: [biology@ucr.edu](mailto:biology@ucr.edu)  
 15. Phone: [biology@ucr.edu](mailto:biology@ucr.edu)  
 16. Fax: [biology@ucr.edu](mailto:biology@ucr.edu)  
 17. E-mail: [biology@ucr.edu](mailto:biology@ucr.edu)  
 18. Web: <http://www.biology.ucr.edu>  
 19. Address: [biology@ucr.edu](mailto:biology@ucr.edu)  
 20. City: [biology@ucr.edu](mailto:biology@ucr.edu)  
 21. State: [biology@ucr.edu](mailto:biology@ucr.edu)  
 22. Country: [biology@ucr.edu](mailto:biology@ucr.edu)  
 23. Postal Code: [biology@ucr.edu](mailto:biology@ucr.edu)  
 24. Phone: [biology@ucr.edu](mailto:biology@ucr.edu)  
 25. Fax: [biology@ucr.edu](mailto:biology@ucr.edu)  
 26. E-mail: [biology@ucr.edu](mailto:biology@ucr.edu)  
 27. Web: <http://www.biology.ucr.edu>  
 28. Address: [biology@ucr.edu](mailto:biology@ucr.edu)  
 29. City: [biology@ucr.edu](mailto:biology@ucr.edu)  
 30. State: [biology@ucr.edu](mailto:biology@ucr.edu)  
 31. Country: [biology@ucr.edu](mailto:biology@ucr.edu)  
 32. Postal Code: [biology@ucr.edu](mailto:biology@ucr.edu)  
 33. Phone: [biology@ucr.edu](mailto:biology@ucr.edu)  
 34. Fax: [biology@ucr.edu](mailto:biology@ucr.edu)  
 35. E-mail: [biology@ucr.edu](mailto:biology@ucr.edu)  
 36. Web: <http://www.biology.ucr.edu>  
 37. Address: [biology@ucr.edu](mailto:biology@ucr.edu)  
 38. City: [biology@ucr.edu](mailto:biology@ucr.edu)  
 39. State: [biology@ucr.edu](mailto:biology@ucr.edu)  
 40. Country: [biology@ucr.edu](mailto:biology@ucr.edu)  
 41. Postal Code: [biology@ucr.edu](mailto:biology@ucr.edu)  
 42. Phone: [biology@ucr.edu](mailto:biology@ucr.edu)  
 43. Fax: [biology@ucr.edu](mailto:biology@ucr.edu)  
 44. E-mail: [biology@ucr.edu](mailto:biology@ucr.edu)  
 45. Web: <http://www.biology.ucr.edu>  
 46. Address: [biology@ucr.edu](mailto:biology@ucr.edu)  
 47. City: [biology@ucr.edu](mailto:biology@ucr.edu)  
 48. State: [biology@ucr.edu](mailto:biology@ucr.edu)  
 49. Country: [biology@ucr.edu](mailto:biology@ucr.edu)  
 50. Postal Code: [biology@ucr.edu](mailto:biology@ucr.edu)  
 51. Phone: [biology@ucr.edu](mailto:biology@ucr.edu)  
 52. Fax: [biology@ucr.edu](mailto:biology@ucr.edu)  
 53. E-mail: [biology@ucr.edu](mailto:biology@ucr.edu)  
 54. Web: <http://www.biology.ucr.edu>  
 55. Address: [biology@ucr.edu](mailto:biology@ucr.edu)  
 56. City: [biology@ucr.edu](mailto:biology@ucr.edu)  
 57. State: [biology@ucr.edu](mailto:biology@ucr.edu)  
 58. Country: [biology@ucr.edu](mailto:biology@ucr.edu)  
 59. Postal Code: [biology@ucr.edu](mailto:biology@ucr.edu)  
 60. Phone: [biology@ucr.edu](mailto:biology@ucr.edu)  
 61. Fax: [biology@ucr.edu](mailto:biology@ucr.edu)  
 62. E-mail: [biology@ucr.edu](mailto:biology@ucr.edu)  
 63. Web: <http://www.biology.ucr.edu>  
 64. Address: [biology@ucr.edu](mailto:biology@ucr.edu)  
 65. City: [biology@ucr.edu](mailto:biology@ucr.edu)  
 66. State: [biology@ucr.edu](mailto:biology@ucr.edu)  
 67. Country: [biology@ucr.edu](mailto:biology@ucr.edu)  
 68. Postal Code: [biology@ucr.edu](mailto:biology@ucr.edu)  
 69. Phone: [biology@ucr.edu](mailto:biology@ucr.edu)  
 70. Fax: [biology@ucr.edu](mailto:biology@ucr.edu)  
 71. E-mail: [biology@ucr.edu](mailto:biology@ucr.edu)  
 72. Web: <http://www.biology.ucr.edu>  
 73. Address: [biology@ucr.edu](mailto:biology@ucr.edu)  
 74. City: [biology@ucr.edu](mailto:biology@ucr.edu)  
 75. State: [biology@ucr.edu](mailto:biology@ucr.edu)  
 76. Country: [biology@ucr.edu](mailto:biology@ucr.edu)  
 77. Postal Code: [biology@ucr.edu](mailto:biology@ucr.edu)  
 78. Phone: [biology@ucr.edu](mailto:biology@ucr.edu)  
 79. Fax: [biology@ucr.edu](mailto:biology@ucr.edu)  
 80. E-mail: [biology@ucr.edu](mailto:biology@ucr.edu)  
 81. Web: <http://www.biology.ucr.edu>  
 82. Address: [biology@ucr.edu](mailto:biology@ucr.edu)  
 83. City: [biology@ucr.edu](mailto:biology@ucr.edu)  
 84. State: [biology@ucr.edu](mailto:biology@ucr.edu)  
 85. Country: [biology@ucr.edu](mailto:biology@ucr.edu)  
 86. Postal Code: [biology@ucr.edu](mailto:biology@ucr.edu)  
 87. Phone: [biology@ucr.edu](mailto:biology@ucr.edu)  
 88. Fax: [biology@ucr.edu](mailto:biology@ucr.edu)  
 89. E-mail: [biology@ucr.edu](mailto:biology@ucr.edu)  
 90. Web: <http://www.biology.ucr.edu>  
 91. Address: [biology@ucr.edu](mailto:biology@ucr.edu)  
 92. City: [biology@ucr.edu](mailto:biology@ucr.edu)  
 93. State: [biology@ucr.edu](mailto:biology@ucr.edu)  
 94. Country: [biology@ucr.edu](mailto:biology@ucr.edu)  
 95. Postal Code: [biology@ucr.edu](mailto:biology@ucr.edu)  
 96. Phone: [biology@ucr.edu](mailto:biology@ucr.edu)  
 97. Fax: [biology@ucr.edu](mailto:biology@ucr.edu)  
 98. E-mail: [biology@ucr.edu](mailto:biology@ucr.edu)  
 99. Web: <http://www.biology.ucr.edu>  
 100. Address: [biology@ucr.edu](mailto:biology@ucr.edu)  
 101. City: [biology@ucr.edu](mailto:biology@ucr.edu)  
 102. State: [biology@ucr.edu](mailto:biology@ucr.edu)  
 103. Country: [biology@ucr.edu](mailto:biology@ucr.edu)  
 104. Postal Code: [biology@ucr.edu](mailto:biology@ucr.edu)  
 105. Phone: [biology@ucr.edu](mailto:biology@ucr.edu)  
 106. Fax: [biology@ucr.edu](mailto:biology@ucr.edu)  
 107. E-mail: [biology@ucr.edu](mailto:biology@ucr.edu)  
 108. Web: <http://www.biology.ucr.edu>  
 109. Address: [biology@ucr.edu](mailto:biology@ucr.edu)  
 110. City: [biology@ucr.edu](mailto:biology@ucr.edu)  
 111. State: [biology@ucr.edu](mailto:biology@ucr.edu)  
 112. Country: [biology@ucr.edu](mailto:biology@ucr.edu)  
 113. Postal Code: [biology@ucr.edu](mailto:biology@ucr.edu)  
 114. Phone: [biology@ucr.edu](mailto:biology@ucr.edu)  
 115. Fax: [biology@ucr.edu](mailto:biology@ucr.edu)  
 116. E-mail: [biology@ucr.edu](mailto:biology@ucr.edu)  
 117. Web: <http://www.biology.ucr.edu>  
 118. Address: [biology@ucr.edu](mailto:biology@ucr.edu)  
 119. City: [biology@ucr.edu](mailto:biology@ucr.edu)  
 120. State: [biology@ucr.edu](mailto:biology@ucr.edu)  
 121. Country: [biology@ucr.edu](mailto:biology@ucr.edu)  
 122. Postal Code: [biology@ucr.edu](mailto:biology@ucr.edu)  
 123. Phone: [biology@ucr.edu](mailto:biology@ucr.edu)  
 124

[illegible][illegible]

Do smrti přišli i dva z našeho týmu, kteří přišli k do-  
stání zbraní. Jeden z nich, který byl na třetí mezi  
nimi, byl zabit. Zbytek týmu byl zraněn pro velezradu

ortel smrti, zmírněný při jednom na 20-, druhým dvěma na 18letý těžký žalář; čtvrtému pro přechovávání zločince pro vlezradu odsouzeného vyměřen žalář jednoroční.

Všichni tito dosavadní odsouzení byli, až na jediného zmíněného suplenta, mladíci nedospělí, z nichž málo kterému bylo přes 20 let; ale 20. srpna prohlášeny nové ortele nad 12 politickými zločinci, odsouzenými dle smrti dle smrti k víceletému těžkému žaláři (s přiměřeným zmírněním v cestě milosti), které každého upřímného národovce naplnily hlubokým zármutkem. Tito poslední odsouzení nebyli již nezkušení vyrostkové, snadná kořist vymluvuého svůdnictví, jichžto nepředložené jednání zasluhovalo více útrpnosti a politování nežli krutého trestu; byli to naskrz mužové dospělí, mužové pevného povolání, s částí ušlechtilých hospodářů a rodinných otců, a mezi nimi dva duchovní. Dojem způsobený tím na všechny kruhy vlastenecké byl přímo zdrcující, neboť nikdo nepovažoval za možné, že by podvrtná propaganda nalézti mohla cestu do samotného srdce národa.

Mezi tím, hned na počátku roku, vstoupily konečně v život porotní soudy dle nového zřízení, což vykládáno za potěšitelné znamení poněkud navracování se k zákonnému pořádku. Avšak naděje tato nepolporována byla žádby dalšími známkami, které by se v tom smyslu daly vykládati; a když po roce ministr spravedlnosti Schmerling úřadu svého se vzdal, nechtěje pryč dele bytí nástrojem absolutistických snah Švarcenberkových, tu již nikdo nedával u sebe místa utopické čáce v nějaký příznivý politický obrát.

Dne 20. března 1851 učiněn v nové městské radě návrh na udělení ministru Švarcenberkovi čestného občanství. Návrh ten potkal se s opozicí u národní menšiny, která vším právem ukazovala na jeho nevhodnost; jmenovité Palacky přímo pravil, že není možné o takové věci při trvajícím vyminěném stavu rokovati, nemá-li rada města svou důstojnost zadati a nazval celý návrh tím čím byl, skutkem kervilnosti. Tím vyvolal proti sobě hrozbu bouře, i žádáno na něm odvolání toho slova, ale Palacky toho neučinil,



a zuřiví šosáci musili se spokojiti vyjádřením jeho, že nechtěl nikoho uraziti. Národní strana žádala, aby návrh odročen byl až na dobu zavedení zákonného konstitučního pořádku, ale při hlasování nalezlo se pouze 18 mužů samostatného smýšlení, kteří měli tolik odvahy, aby povstali pro návrh odročovací. I tomuto skrovnému počtu pak pokládáno to za zvláštní skutek občanské statečnosti, a *Deutsche allgemeine Zeitung* prohlásila se o hlasování tom v tato slova: „Zasluhujet to v dějinách našeho bezcharakterního času zaznamenáno byti, že v městské síni Pražské 18 mužů se odvázilo, v tváři obleženosti a trapných procedur jejích svobodně čelo své proti podlízavosti a servilnosti povznésti. Zasluhujet to pochvalu i v nejdalších kruzích, že se v naší smutné době 18 poctivých mužů bez ohledu na své postavení nestrachovalo vystoupiti proti politice muže, který v tomto okamžení osud Rakouska ve svých rukou má.“

*Deutsche Zeitung* ani za nové redakce nevyhnula se opetné zapovědi, která ji stihla v květnu, tak že již v Praze nevycházet ani jediný oposiční list. Taková přísnost naproti tisku nepanovala mimo Prahu nikde pod vládou vojenskou, neboť i v Uhřích a ve Vlasích při vsí libovolnosti, s jakou si tato počínala, trpěny vzdy noviny se zřejmou oposiční tendencí.

Tu stal se ještě jeden pokus o založení organu národní strany, avšak jenom v úzkém rámci nekdejšího *Večerního Listu* a v populárním způsobu jako tento. K pokusu tomu propůjčil se pisatel díla tohoto na domluvu mnohých přátel a ve srozumění s Palackým. Nakladatelem byl Vilém Kuhe,\*)

Nemec poctivý a k Čechům spravedlivý. Dne 16 července 1851 nastoupil svou pouť „*Pražský Prostonárodní List*“. V programu jeho, jenž přispůboval se okolnostmi, praveno:

„Nebezpečno jest plovati proti proudu, zpozdilost jest stavěti se proti času. Moudrost života velí nám, dle možnosti

\*) Společník firmy obchodní s uměleckými věcmi Christoph A. Kuhe.

hledět používati ku prospěchu našich snah okolností, moci naší nezměnitelných. Tato cesta k cíli jest bezpečná a neomylná, každá jiná jest nejistá a nebezpečná. Takové jest naše přesvědčení, a podle toho budeme se řídit. O cíli, k jakému směřujeme, nemůže byti žádná otázka; cíl všem upřímným Čechoslovánům společný jest vydobytí národu našemu ve skutku oné platnosti, která mu náleží právem. Rozdílnost může byti toliko v prostředcích, a daleko budiž od nás, abychom někomu měli za zlé, že kráčí jinou cestou nežli my, pokud jen veden jest smyslným a účelovým.

„Půda, na kterou se při tomto snažení svém postavíme, jest zákonně vyřčená rovnoprávnost národů. Jest to přední z našich tak zvaných vymožeností, která však, nedáme-li sami o zachování její dbáti, ji vykonavati, pestovati a všemožně hájiti, snadno zase může nejapným rukám našim vyklouznouti, která ale naopak, uchopíme-li se jí celou duší a použijeme-li jí ku prospěchu svému, musí státi se základem netoliko mravního našeho povznesení, ale i materiálního blahobytu.

„Co se týče ostatních stránek politického a veřejného života, nejsou, jak vůbec povedlo, okolnosti naše takové, aby přály bezohlednému jich rozbírání, nejsou však nepřiznivý slušným a šetrným úvahám. My budeme se hledet vystříhati bedlivě všech krajností — což bychom beztoho i v jiných okolnostech činili — varovati se budeme černého i bílého; za to ale v oboru volného našeho pohybu — a ten jest dosti prostranný a zahrnuje v sobě množství důležitých interesů našich — budeme pronášeti mínění své bez obalu.“

Ulohu, jakou sobě Pražský Prostonárodní List vytknul, plnil svědomitě, a jakkoliv ještě před vyjitím svým od Slovana podezříván, brzy sobě získal důvěru všech střízlivějších národovců, kteří nezádali nemožnosti. Ovšem byl odbyt jeho mnohem slabší nežli Večerního Listu, což vysvětluje se jednak rostoucí všeobecnou ochablostí, jednak tím, že po silnějších pokrmech hubenější strava nerada chutnává.

První z těchto zákonů byl se na národní zákonodárství vložena i povinnost i občanská služba. Tato povinnost byla pro všechny občany byla stejná a na ní byla postavena celá organizace a politika. Všechny ostatní věci byly po této povinnosti postaveny a občanská služba byla hlavním Národním zákonem. Pro občanskou službu byla v každém obvodu ustanovena komise občanské služby a občanská služba byla pro každého občana povinností. Všechny ostatní věci byly po této povinnosti postaveny a občanská služba byla hlavním Národním zákonem. Pro občanskou službu byla v každém obvodu ustanovena komise občanské služby a občanská služba byla pro každého občana povinností.

První z těchto zákonů byl se na národní zákonodárství vložena i povinnost i občanská služba. Tato povinnost byla pro všechny občany byla stejná a na ní byla postavena celá organizace a politika. Všechny ostatní věci byly po této povinnosti postaveny a občanská služba byla hlavním Národním zákonem. Pro občanskou službu byla v každém obvodu ustanovena komise občanské služby a občanská služba byla pro každého občana povinností.

Oni tedy byli křesťany, kteří byli v každém obvodu ustanoveni jako komise občanské služby. Všechny ostatní věci byly po této povinnosti postaveny a občanská služba byla hlavním Národním zákonem. Pro občanskou službu byla v každém obvodu ustanovena komise občanské služby a občanská služba byla pro každého občana povinností.

Bylo tedy jako by bylo tak málo práva, jak byla národní obrana, zaváděná v nově po-  
stavených konstitucích státek za příkladem Francie, ale nebyla to ze žádné organické potřeby; nad to byl ústav  
ten v poslední době úplně zrušen a nástaven v něm  
na novou podobu, ale vyřknuté zrušení jeho nebylo bez  
významu, bylo to znamením, jako by bylo znamení, že  
všechny ostatní věci byly po této povinnosti postaveny a občanská služba byla hlavním Národním zákonem.

a svobody. Nikdo pak ubrániti se nemohl citům kormoutlivým, ano elegickým při následujícím na to spalování praporů národní obrany, často skvostných a drahocenných, nezřídka darů to nejvznešenějších osob, jichž někdy svecem dalo se bylo před časem nedávno uplynulým s tak okázalými a hluchými slavnostmi při všeobecném plesání jásajícího lidu. Za nimi ukanula mnohá netajená slza jemnocitnějšího uvědomělého občana.

V zápětí za tímto vyšlo troje další nařízení císařské: že ministři mají budoucne odpověditi byti pouze císaři (a nikoliv jako dříve říšskému sněmu); že říšská rada před rokem utvořená má se státi pouhým poradným sborem koruny; konečně, aby ministři otázku o potrvaní a možnosti provedení ústavy od 4. března 1849 ve zralé a důtklivé uvážení vzali.

Ze všech úředních i poloúředních hlasů, které v úvahu braly otázku o možnosti provedení ústavy a tuto možnost popíraly (v čemž ostatně kazdy nepředpojatý s nimi se srovnával), nejjasněji a nejpríměji se vyslovoval cirkulář Švarcenberkův k vyslancům rakouským u cizích dvorů.

Kuříze Švarcenberk líčí v krátkosti nebezpečné postavení říše na začátku roku 1849. „Tenkrát,“ praví, „panovala všude revoluce. Vypuknuvši nenadále ve Vídni byla se na Uhry a Lombardii rozšířila, a toto nebezpečné postavení stalo se zápletkami v ostatních německých státech ještě nebezpečnějším. Zatím učinila císařská vojska veliké prospěchy a znamenité pokroky. I mělo se za to, že přede vším nalezena byti musí půda, na které by se znova vystaveti dala jednota a nedělitelnost říše i vážnost trůnu; mělo se za to, že tato půda nalezena jest v jednotné ústavě, proto uvaželo Jeho Veličenstvo vydati patent od 4. března. Avšak v téhle času nebylo kdy vyšetřovati zásady, na kterých ústava tato spočívati má; nebylo kdy je vyhledati, spojití a proti sobě uvážiti. Zásady tyto vzaty jsou z ústav jiných evropských států, a v skutku nebyla listina od 4. března nic jiného,



nežli dílo podle cizích vzorů. Takovéto dílo nemohlo míti a nemělo také žádného výsledku. V brzce uznány jsou všude vady a nedostatky jeho. V té míře, jak se zase pořádek uváděl, ukazovalo se vždy jasněji, že provedení ústavy jest věc nemožná, že nemůže se k tomu přikročiti bez nebezpečení, a že by každý takový pokus uvrhl říši v největší zmatek. Taková jest přesvědčenost císařova; on měl za to, že přišla doba, aby se konec učinil nejistotě, i odstranil přelud udržování listinou od 4. března, zrušil prozatímní ustanovení listinu tu provázející a nazpět uvedl rozhodnutí otázky této k trůnu, jemuž vyhradně náleží. Císař, který dobrovolně a pouze z vlastního pohnutí vydal patent od 4. března, nezavázal se ohledem na něj ani žádnou přísahou, aniž jakým odřeknutím se částky své panovnické moci. Jeho Veličenstvo není tedy povinen držeti se písmeny ústavy, která musí býti považována toliko za jeden z oněch prostředků, jakých zeměpán při vykonávání nejvyšší své moci používá, a které mění anebo zavrhuje, nejsou za to odpověden nikomu jinému, leč jedině Bohu. Jeho Veličenstvo se odhodlal, konec učiniti stavu plnému zmatků a obav, a k tomu konci vydal ordonance od 20. srpna.“ Končí pak kníže Švarcenberk formálním i výslovným vyjádřením, že císař nezamýšlí žádné zpátečnictví, i ohrazuje se proti každé podobné myšlence. „Jeho císař. král. Veličenství chce v říši své vládu přísně zakoniti. Aniž jedná se tuto o obnovení privilegií, vysad a předností stavů, které v posledních letech pominuly, anebo o dotknutí se práv vztahujících se na osoby a majetnost, jaká uznána jsou od roku 1848.“

„Musíme vyznati,“ pravil Pražský Prostonárodní List, „že jsme tento obrat věcí dávno očekávali. Malo kdo z nás asi věřil v možnost uskutečnění březnové ústavy, v možnost provedení stejnoformní spravy v celé říši, protož také, co se týče podstatnosti její, nelitujeme ztrátu březnové ústavy. Rádi věříme, že krok ten učinila vláda z neodolatelné nutnosti, kterou ona pravem pokládá za nejvyšší zásadu polití-



ckou\*); právě v tom však nacházíme nejbezpečnější garancie pro budoucnost \*

Ale dříve ještě, nežli se rozloučilo Rakousko s první svou konstituční érou, měla tato porušena byti skutkem krute libovůle, s jakou potkáváme se jenom při vládách despotických

Jakkoli Havlíček zastavením Slovana se byl stal neškodným a nebylo se obávati, že by ještě dále se chtěl pokusiti o bezúčelnou oposici publicistickou, neměla mu tak snadno byti odpuštěna houževnatost, s jakou kladl odpor vládě zpátečnické a působil jí tolik nesnází. Vznešená na něj obžaloba pro zločin rušení veřejného pokoje, spáchaný rozličnými články v Slovanu, a dne 12. listopadu odbyváno s ním přelíčení v Kutné Hoře před soudem porotním. Soudní jednání trvalo od půl deváte z rána až do půl noci. Havlíček měl za obhájce doktora Friče, a sám také hájil se velmi vtípně a důmyslně. Účastenství obecnstva bylo neobyčejně živé, očekávání nanejvýše napjaté, jásot pak všeobecný a bouřlivý, když ohlášen jednohlasný vyrok porotců: „Nevinen“.

Vláda tím utrpěla citelnou porážku, kterou mohla dobře předvídat a již zavinila sama svévolným stíháním Havlíčka. Že toto vycházelo z pouhé mstivosti, ukázalo se brzy hrubým porušením zákona. Dne 16. prosince jest Havlíček v Německém Brodě nocí dobou uprostřed třeskuté zimy v bytu svém zatčen a odvezen do Brixenu v Tirolsku, kde byl internován. Tento čin zuřivé vášně, která sice vysvětliti se dá při politických strašnicích, spořádané vlády však nedůstojna jest, otvíral národu trudnou vyhlídku do budoucnosti, až i formálně zbavena bude vláda posledních ohledů, jaké jí kázala míti ústava dosavad platná. Havlíčkovi nastala internováním jeho teprv pravá doba mučednictví, která byla příčinou jeho nezhojitelné choroby a předčasné smrti.

Osudná rána padla o novém roce 1852. Jak vypadne porada ministrů o možnosti provedení oktrojované ústavy,

\*) Slova oferoaných hlasů.

dalo se předvídati. Výsledek její zněl v ten smysl, že ústava od 4. března 1849 ani v základech svých není přiměřena poměrům Rakouského mocnářství, aniž v souvislosti ustanovení svých provéstí se dá, a tedy že nejlépe jest prohlásiti ji za neplatnou. Tak stalo se, císařskou proklamací od 31. prosince 1851 zrušena jest ústava i se vším, co s ní souviselo. Novými sliby zaručena jen rovnost všech občanů před zákonem a osvobození selských pozemků od poddanosti a jiných závazků někdejší vrchností za slušnou náhradu těmto poskytnutou. Slibovány nové zákony organické, dle zásad nabytých cestou zkušenosti a po bedlivém uvážení veškerých poměrů říše.

Zároveň zrušena jsou základní práva, 4. března 1849 pro slovanské a německé korunní země ohlášená (mezi nimi také rovnoprávnost národních), při čemž ale výslovně doloženo, že každá v zemích těchto zákonně uznaná církev a společnost náboženská má býti zachována a hájena při právu společného vykonávání náboženství a udržení svých ústavů.

Všecka kritika císařské proklamace byla od policie naprosto zapovězena.

Takový byl konec první ústavní éry Rakouska.

# CBSAH

Strana

Část třetí. Návrat k absolutismu. Od března 1849 do prosince 1851.

Úvod

|                                                                                                                                                                                                                                                     |     |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| I. Dojem státního převratu. Slavnost oktrojírky. Protidemonstrace. Osvědčení poslanců proti rozpuštění říšského sněmu. Deputace k císaři za odvolání oktrojované ústavy. Proces Havlíčkův. Pohřeb Preslův . . . . .                                 | 10  |
| II. Organizační činnost ministerstva. Brauner. Nové zákony. Reakce v plném proudu. Pomník Radeckému. Zamýšlené povstání Slovanské Lípy. Petice za svolání českého sněmu . . . . .                                                                   | 19  |
| III. Stav národnosti. Časopisectvo české. Windischgratzovo fiasko v Uhrách. Ruská intervence. Vytržnost v Praze . . . . .                                                                                                                           | 29  |
| IV. Praha podruhé v obležení. Rusové táhnou do Uher. Stadion odstoupí a nahrazen Bachem. Ta rovnoprávnost. Haynau v Uhrách. Národní Noviny zastaveny, ale zase dovoleny . . . . .                                                                   | 36  |
| V. Nové zřízení politických a soudních úřadů. Právníká terminologie slovanická. Politické stanovisko Čechů. Hrabě Lev Thun ministrem. Brožurka jeho. Rieger. Havlíček zavřen. Vilagoš . . . . .                                                     | 44  |
| VI. Směr vlády protislovanický. Rusové do Čech nepouští. Kníže nešme do Prahy. Smutný stav Slovenska. Rakousko vtírá se do Německa. Rovnoprávnost v Čechách . . . . .                                                                               | 55  |
| VII. Národní záležitosti nepochitické. Školství. Divadlo . . . . .                                                                                                                                                                                  | 62  |
| VIII. Literatura . . . . .                                                                                                                                                                                                                          | 71  |
| IX. Snahy a pokroky v oboru živnostnictví. Řemeslnictvo. Emanuel Zdekauer a řemeslnická záložna Pražská. Dělňictvo. Rolnictvo . . . . .                                                                                                             | 81  |
| X. Váhavost v zavádění nové organizace státní. Pochybnost, zda-li oktrojírka vejde kdy v život. Příznak vojenského soudu Pražského. Císař v Praze. Promemoria redaktorů Prahy zapovězena. Trojan zatčen. Meesery místodržitelem v Čechách . . . . . | 91  |
| XI. Palacký a Písek. Národní Noviny zastaveny . . . . .                                                                                                                                                                                             | 99  |
| XII. Zemské ústavy. Petice o svolání sněmu. Vojenské vytržnosti. Některá státní čísla. Obecní volby Pražské . . . . .                                                                                                                               | 108 |

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                         | <b>Strana</b> |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------|
| <b>XIII. Havlíček v „Slovane“. Dar Kničaninu. Hlas Rečnický v „Unionu“. Štatoč . . . . .</b>                                                                                                                                                                                                            | <b>115</b>    |
| <b>XIV. Bach v pravém světle. Obraz simace. Klučák odsouzen. Union zapovězen. Deutsche Zeitung. Nový divadelní řád. Známky vracejícího se absolutismu. Večerní List zapovězen. Čeština ve Vídni a v Americe . . . . .</b>                                                                               | <b>124</b>    |
| <b>XV. Ortele vojenského soudu Pražského. Servilnost městské rady Pražské. Pražský Prostonárodní List. Slovan přestal vycházet. Národní obrana zrušena. Císařská nařízení týkající se odpovědnosti ministrů a otázky o provedení ústavy. Havlíček internován. Ústava od 4. března zrušena . . . . .</b> | <b>133</b>    |

- - - - -





POLITICKÁ  
BIBLIOTÉKA ČESKÁ.

ČESKÝ KLUB

Náš evropský



V PRAZE.  
Vydáno J. OTTO knihovna.



# Naše znovuzrození.

## Přehled národního života českého za posledního půlstoletí.

Sestavil

**Jakub Malý,**

mimořádný člen královské české společnosti nauk

ČÁST ČTVRTÁ.

**Za nové doby absolutní.**

V PRAZE.

Nakladatel J. OTTO knihkupec.

1883.





Část čtvrtá.

**Za nové doby absolutní**

Od 1. ledna 1852 až do 20. října 1860.





## Ú v o d.

---

Po čtyřletém bouřlivém zápase národu o nejsvětější práva svá proti nepřátelům svobody a Slovanstva nastalo ticho hrobové, ticho tím děsnější, čím bujněji před nedávnem ještě proudil v lidu život politický. Ale rána za ranou následovala, a čím dále tím hustěji padaly tyto rány, z nichž každá zničovala nějakou vymoženost svobody, až konečně strom ústavy, nedávno ještě, jednak upřímně jednak licoměrně, co nějaké drahé palladium ctěný, stál úplně okleštěn, smutná holá tyč, k jejímuž překocení nebylo již potřebí ani žádné nové rány, neboť stačil vánek slabého větěrku. Jediné slovo císařovo zaplašilo krásný sen, jehož blahému klamu se byl tak dlouho národ český oddával, ovšem čím dále tím více zviklán v důvěře své. Národu bylo se vpraviti v novou situaci, on vpravil se v ni — mlčel a trpěl.

Na mnoho let utuchl veškerý veřejný život národní, živlové, kteří v první řadě byli podněcovali činnost politickou, dílem učinění jsou neškodnými za mřížemi žalářů aneb u vyhnanství, dílem uznávše neprospěšnost další agitace oddali se vděčnější činnosti praktického života v různých postaveních; v třídách středních, v nichž tvoří a z nichž rozšiřuje se vševládné veřejné mínění, opanovala následkem rozmrzelosti apatie; nižší vrstvy obyvatelstva, zvyklé následovati slepě hesla od vůdců daného (Arnoldův „tendenční lid“), upadly v dokonalou netečnost.

Nemálo k opačnému obratu tomu přispívala **zajisté citelná hmotná škoda** tak četných entusiastů svobody, kteří s výživou svou na pravidelnou praktickou činnost odkázáni jsouce tuto k vůli politické agitaci zanedbávali a tak sami kořeny blahobytu svého podkopávali. Blouzníce pro všeobecnost zapomínali na sebe. Pravda, že bez takové obětavosti, nechť si jest uvědomělá anebo bezděčná — záchvat povšechného šlechetného zápalu, nedochází zdaru žádný převrat, který má vyplnění zakořenilé neplechy, napravení odvěkou křivdu. Avšak oběti tyto nepřinášejí se nikdy bez jakéhosi oprávněného očekávání, že za politickými a společenskými reformami v zápetí půjdou také příznivé změny poměrů hmotných, které vždy více neb méně závislé byvají na míře volnosti, s jakou právo pohybovati se občanům. Když pak oběti takové ukáží se byti marnými, tu ke zklamané naději v budoucnost přistoupí utrpená hmotná škoda, což v nemalém stupni ochladí horlivost nadšených, a po vzletném horování nastoupí odporná kocovina neblahého vystřízlivění. Znal jsem rodiny, jichžto hlavy, účastnivše se v prvních řadách politického ruchu, živnosti své prve kvetoucí nadobro se odcizili, čímž domácnost jejich ve smutný úpadek přišla; ale naproti tomu bych mohl uvést příklady, kterak z nejednoho zuřivého revolucionáře, když se znal neprospešnost dosavadních snah svých, stal se obratem ruky nejvšednější sosák, který veselé ideality se zřeknuv nemel napotom smyslu pro nic jiného, nežli pro hmotné své osobní zájmy, a při tomto sobeckém životním směru svém také důsledně setrval.

Nynější všeobecné mrtvo netoliko tvořilo úplnou protivu nedaře ještě tak blueného veřejného života, nýbrž i s dobou před rokem 1848 porovnáno, kde již tak mnozí předchůdce nastávajícího politického ruchu činnost svou dosti okázale jevíli, činilo dojem tak trapný, jakoby celá věc, o kterou šlo, najednou byla se octla o padesát let dále od svého cíle. Tak se na pohled zdálo, a mnozí horkokrevnější a netrpělivější vlastenci skutečně pozbyvali vši naději, že by se ještě kdy dočkali času lepšího, ano předpovídali návrat doby pobělo-

horské. Ale v skutečnosti nebylo tomu tak, neboť v minulých čtyřech letech stal se byl tak obromný pokrok, že ani nejkrutější reakci nebylo možná ho zastaviti, někde oděiníti. Neodolatelny postup svetových dejin nepohybujc se v přímé čarě, nýbrž v kruhu, tak že za nějaký čas vrací se zase ku předeslennu vychodisti svému, a tu pak zdá se, jakoby věci kráčely nazpět. Ale tak jenom se zdá, neboť krahovitý postup ducha časového děje se v spirále, tak že každý nový kruh udezí více v rovíně předeslěto, nýbrž o stupeň vyše a představuje jaksi vyšší potenci pokroku. Důmyslný pozorovatel nalezne potvrzení té pravdy na každé stránce svetových dejin.

Zbran skládali před reakcí hlavně jen toho druhu lidé, kteří podávajíc se časovému proudu přilnuli byli ochotne k ideam svobody a rovného práva národů, buď již před rokem 1848 anebo teprv uelvacemí mocným jeho ruchem. a stali se uprůnynými a borhivými podpůrci snah, jež považovali za jednu stránku svetového pokroku, za dílo ducha času, kteří však by nikdy samočinně nebyli se povznegli k myslence, již sloužili. Jich mysl vždy jen povrchneji dotýkala se snahy politických a spolecenských reformatorů, pod jejich vůdcovstvím konali své služby statečných vojinů, ale po skončenem boji, podobni zemským obraneům vykonavšim svou povinnost, vraceli se ku předeslennu zaměstnání miru. Kdo však nepoddával se reakci, to byla stara garda predbreznových vlasteneu, kteří byli uko-lem života svého učinili povznesem opovrzeného národu svého, s jejich duševní podstatou byla srůstla horotat láska k vlasti, jejich vsecky myšlenky a kroky smetovaly k jedinému tomu cíli, kterému vsecky jiné podřizovali. Muzové títo mohli byti na chvíli zakriknuti, ale nikoli zviklaní v úmyslech svých: oni, kteří za duchamorného absolutismu Metternichova dovedli platne pracovat pro svůj národ, nedali se zastrasiti novým, sebe krutejším jeho vydáním, zkušenostmi pak od roku 1848 nabytými vystřihání stali se ještě opatrnejšími ale nepřestali pomysleti na pokračování ve své dravejši blahoplodné činnosti.

Tato padala nyní na mnohem rozsáhlejší a úrodnější půdu nežli dříve: národní uvědomělost byla zatím vnikla do všech vrstev lidu, obzvláště pak byla to jedna třída národu, a právě jádro jeho, kterou břímné absolutismu předbřeznového ze všech nejvíce bylo tížilo — stav rolnický, úplně a neodvolatelně z poddanosti vymanený, jenž tím samým stal se u zvýšene míře přístupným ideam pokroku, když mu z nich kynul hmotný zisk, čehož dříve za doby ujařmenosti jeho nebylo. Pomalu tvořil se nový stav zemansky svobodných menších majitelů půdy, a jmenovitě nové pokolení vpravovalo se rychle do nových poměrů, které hluboko zasahovaly do života praktického i společenského, a z kterých zrodily se nové usilovné snahy, snahy o zvelebení obecného blahobytu, nezbytné to podmínky občanské svobody. K tomu šik starých vlastenců značně rozmuozen byl od breznových dnů přírůstkem mladších, kteří podobně onem zasvěcovali život svůj službě národní, a působení těchto různých činitelů brzo se stalo patrným. Snahy národu, vyloučeny z politické areny, vybraly si nové pole činnosti — obor národního hospodářství, kterážto činnost v brzké době počala vystupovati do popředí.

První čas arcí odsouzen byl národ český k roli pouze trpce, pokud znova obživly absolutismus měl plné ruce práce s odklizením vseho toho, co mu dosavad bylo na překážku, a se zavážením nových řádů na místo zrušených konstitučních: tou měrou však, jak ustával v této své agresivní činnosti, zotavoval se národ ponenáhlu z omračení svého a počal znova zkouseti síly své. A nežli ještě vypršela poslední hodina Bachovské vlády, stál národ Český opet hotov k boji. Čím větší tisina byla za posledních let panovala na povrchu veřejného života, čím více musil uvědomely Čech tajiti nejsvětější city své, chtěl-li se vyhnouti potupe neb urážce, tím více pěstoval je v nitru svém, bedlivě v paměť zaznamenávaje každý úkor, jejz bylo mu snášeti, a trpělivě čekaje první příležitosti, az bude mu lze opet zjevně vystoupiti proti reakci, jejz moc každým dnem více ochabovala, když její neblahé působení na ústrojí státní nedalo se ničím více zastírati. Za

posledních let Bachovy vlády vyvíjel národ Český opět novou činnost, jmenovitě zahájena byla nová epocha české literatury, spolu však bohužel také položen zárodek k novému rozkolu v národě.

Podrobnější vylíčení doby této pro národ Český tak trapné jest úlohou této čtvrté části našeho díla, ve které méně půjde o vypravování dějů politických, jako spíše o věrné nakreslení poměrů společenských a národních, jaké byly výsledkem všech těch rozličných proměn v státním zřízení Rakouska. Že Bachův absolutismus pád svůj zavinil sám převrácenou svou politikou, a to jak vnitřní tak zahraničnou, jest vůbec uznáno, jakož i každý z nás ty chyby zná, kterými vláda jeho na další čas nemožnou se učinila, pročez nebude potřeby ještě dále rozbíratí místněji tuto stránku dějin rakouských, nejméně pokud se týká politiky zahraničné. O těch věcech stačí na svém místě příležitost zmínka; hlavním předmětem úvah našich zůstane národ Český a hmotný i duševní jeho vývoj v poměrech nově nastalých. Avšak ani při tom nemůžeme uváděti všecky jednotlivosti, ze kterých skládal se tento vývoj, jenž v mezích tomuto spisu vytknutých může býti líčen toliko přehledně v rozličných oborech svých, z čehož bude pak čtenáři snadno utvořiti si obraz celkový.

---



## I.

**Změny ve správním organismu následkem zrušení ústavy. Další trvání výminečného stavu. Život veřejný a společenský. Smrt knížete Felixe Švarcenberka. Císař v Praze.**

Zároveň s patentem, jenž vyslovoval zrušení oktrojírky, oznámeny jsou „zásady pro organická zařízení v korunních zemích mocnářství Rakouského“, patentem tím slibovaná. Zásady tyto byly: všemožné obmezování jakékoli samosprávy a podporování živlu aristokratického naproti demokratismu, což zřejmě vysvitá z následujících jejich paragrafů:

9. „Při zřizování obcí venkovských může se někdejší panská veliká usedlost pod jistými výminkami, které v každé zemi blíže určeny budou, od spojení s obcemi místními odloučiti a přímo pod úřady okresní podříditi.“

10. „Představení obcí venkovských a městských mají od vlády potvrzení a dle okolností jmenování býti.“

11. „Volba obecních představených a výborů zůstává se dle řádů volebních, které se ustanoví, obci se zákonnými výhradami.“

13. „Područí obcí má se vůbec na obecní jich záležitosti obmezovati... Ve zvláštních záležitostech obecních mají se důležitější úkony a uzavření, které v rádech obecních blíže určeny budou, zemskopanským úřadům k posouzení a potvrzení zůstaviti.“

14. „Verejnost jednání obecních, vyjímaje zvláštní úkony slavné, má se odstraniti.“

16. „Dle těchto zásad mají se pro každou zem dle zvláštních poměrů jejích zdělati náležité řády pro obce venkovské a města. Při těchto pracích má se vycházeti od toho hlediska,

aby se převahujícími zájmům přikl také převahující vplyv."

O soudech trestných stanoví se:

27. „Jednání není veřejné, avšak zůstává se při ústním jednání v instanci první obžalovanému s povolením presidentem, jakož i presidentovi právo, posluchače až do jistého počtu připustiti.“

29. „Soudy přísedících mají se zrušiti.“

Při tom všem nově obživly absolutismus nedůvěřoval své všemohoucnosti a neomylnosti neboť připouštěl jak v zemích tak i v krajích a okresích poradné spolky

34. „V korunních zemích budou zřízeny zvláštní statuty o stavovské anebo dědičné šlechtě opatřené pozemnostmi, které budou ustanoveny o přednostech a povinnostech jejích, jmenovitě se jí poskytne všemožné ulehčení ke zřízení majerátů a fideikomisů. U stavu selského se mají zachovati zvláštní předpisy, tam kde jsou, o zachování celosti statků“

35. „Krajským úřadům a místodržitelstvím přidají se poradné výbory z ušlechtilé dědičné šlechty, z velkých a malých statkářů a průmyslníků s náležitým udáním předmětu a objemu jejích činnosti. Pakliže se ukáže, že je záhodné, aby i jiní do výboru povoláni byli, má se dle okolností zřetel k tomu vzíti. Blíže ustanovení o tom zanechávají se zvláštním nařízením“

36. „U zemských okresních úřadů mají se čas po čas svolávati představení přidělených obcí a vlastníci velkých pozemností kromě obecního úvazku státních, anebo plomocenci jejích, aby se ve svých záležitostech sešli“

„Ale poněvadž slíbené nové zákony organické dlouho nevycházely, běžna pak řízení padající do příslušnosti dosavad v platnosti trvajících reprezentativních sborů netrpěla nízkých odkladů, tedy cis. rozhodnutím od 21. února 1852 ustanoveno, aby vedení a předsedání posud stávajících stavovských výborů a míst zastupitelských na příslušná místodržitelství vzneseno bylo“ Zároveň nařízeno, „aby se zmíněné výbory a sbory až do provedení organických zařízení jen pořizováním

svěřených jim běžných záležitostí obírali a se v mezích tohoto svého područí drželi. Osoby, které až dotud zmíněným sborům předsedaly, mohou ostatně jakožto náměstkové presidenta úřadovati a zůstanou na celý čas tohoto svého nově vytknutého postavení v užívání dosavadních příjmů."

Později (patentem od 26. listopadu 1852) vydán i nový zákon o spolčování, který právo to činil naprosto illusorním. Od zrušení ústavy až do jeho vydání platila prozatímně ustanovení předběžnová.

Ne tak dlouho jako na zákon o spolčování čekati bylo na nový řád tiskový, který vydán dne 27. května 1852. Dle něho byla všeliká kolportáž tištěných spisů naprosto zapovězena. O spisech periodických jednal zvláštní oddíl. Za periodický prohlášen každý spis, který vycházel pravidelně alespoň jednou za měsíc. Redakce periodického spisu nesmel se účastniti žádný státní úředník bez dovolení svého představeného úřadu. Časopisy politické podrobeny jsou kolku (s výminkou úředních novin) a kaucím, dle okolnosti od 2500 až do 10.000 zl. Kontrola byla přísná, po předcházejícím dvojím písemném napomenutí mohlo další vydávání periodických spisů od místodržitele zemského až na tři měsíce býti zapovězeno. Další neb úplné zastavení mohlo vysloveno býti jen od nejvyššího úřadu policejního. Přestoupení řádu tiskového trestáno buď vězením až šestiměsíčním, anebo peněžitou pokutou až 500 zl.; v případech obzvláště těžkých ztrátou kauce buď celé anebo části její. Odpovědnými učiněni jsou v první řadě spisovatel, redaktor a nakladatel, pak v jistých okolnostech i tiskař a prodavač neb rozšiřovatel. Zvláštní pozornost věnoval nový tiskový řád zapovězeným spisům cizozemským, jichž rozšiřování stíháno rovněž přísnými tresty. Živnostníku, dvakráte pro přečin tiskový trestanému, mohla potřetí odňata býti koncese ku provozování jeho živnosti. Lhůta promlčení přestupků tiskových, po jejímž vypršení nemohly více býti stíhány, ustanovena šestiměsíční.

Velice tížil Prahu, ba celé Čechy „stav výminečný“, jak eufemisticky nazývána obleženost, vyřknutá nad Prahou v květnu

1849 a trvající doposavad, když dávno již byla pominula všechna příčina její, ano i slušná záminka k odůvodnění opatření tak příkrého, které všech poměrů nejenom společenských, nýbrž i živnostenských a obchodních rušive se dotýkalo. Brzy ačít poznán vlastní zámer oblezenosti, totiž potlačení svobody tisku způsobem mimořádným, když zákonné prostředky proti nemu nevystarčovaly. Mohlo se tedy vsím právem očekávat, když po zrušení ústavy a porotních soudů tisk až do vyjiti nového řádu tiskového zbaven byl vsí zákonné obrany, po vydání pak tohoto podroben řádným soudům zeměpanským, že pomine též „vymínečný stav“, a tyranemu obecnstvu konečně dostane se dávno žádoucí ulevy, ale chyba lávky, pod absolutismem jako za konstituční vlády kvetla oblezenost co nejutěšeněji dále.

Čas od času oznamován v novinách nálezy vojenského soudu na Hradčanech, odsuzující četné osoby ke krutým trestům za provinění, pro která by s nimi řádní soudové byli nepoměrně mírněji nakládali. Pravou osklivost působily diktované tresty telesné bitím holí (až i 50 ranami) neb metlou (u žen neb školních záků) pro popudlivé řeči, pro zpívání popudlive písňe na veřejném místě, pro uražení straze slovem a podobné přestupky. Neslychaná přísnost vojenského soudu Pražského jeví se v následujících odsouzeních, pro opožděné předložení povinného vytisku do vězení na 14 dní; pro popudlivé řeči na 6 neděl k vězení u profosa; pro chování zapovězeného časopisu „Slován“ do vězení ve vojenské káznici na tři nedele, pro držení a rozšiřování zapovězených Havlíčkových spisů na 3 měsíce k vězení v okovech, zostřenému postem dvakrát za týden při vodě a při chlebě; pro chování tistených, vládě nepřátelských spisů na 6 měsíců k profosovi do vězení zostřeného tuhým postem; pro nedovolené přechovávání zbrane na 3 měsíce do vězení ve vojenské káznici, zostřeného postem jak syreha, pro svádění vojska k verolomnosti a pro uražení Velicentstva na 5 let ku práci na hradbách v železích. V těchto nalezích vojenského soudu Hradčanského těžko bylo spatrovati něco jiného kromě sprosté msty





než jako ztráta milované hlavy rodinné, jakkoli dávno očekávaná pro cbřadnutí neduhem nezhojitelným. V posledních revolučních letech byl národ Český prošel znamenitou školou, za nedlouhou tu dobu dozrál v každém ohledu měrou mnohem větší, než by mu bylo možná bývalo za padesáte klidných let. Krátké libánky se svobodou jeho naučily jej tuto milovati, tak že ztrátu její bolestně cítil, ale nabytá bohatá zkušenost velela mu tajiti se s těmi city, které takto násilně dušeny staly se tím vroucnějšími, aby v příhodný čas tím mocnější zase na jevo vystoupily.

K tutlání těchto citů nad to podstatně přispíval nově zřízený ústav četnictva, rozloženého po vsí zemi, jehož působení pod vlivem úřednictva, novou organizací zeměsprávy nesmírně rozmnoženého, zasahovalo přílišnou kontrolou svou do nejnižších kruhů. Občan ani v lůně rodiny své nebyl bezpečen před číhajícím okem výzvědy. Toto špehérství vtíralo se i do výlučných kruhů společenských, jakož na př. jmenovitě k Městanské Besedě v Praze přistoupili tou dobou mnozí členové noví, o nichž později zjištěno, že stáli ve službě policie. Krom toho byli to jmenovitě dva živlové, kteří ve všech kruzích společenských veliké slovo vedli na újmu a úkor ostatního občanstva: živel vojenský a živel vítězství slavicích sedmašedesátníků. Vojsko bylo sobě toho dobře vědomo, že jest hlavní podporou vládní moci, odtud jeho spupnost naproti civilu, i když prvotní nezbednost nekázané soldatesky polevila, ve všem všudy přednost a první místo sobě osobující a na všecky ostatní třídy společenstva s vysoka pohlížející. Veřejné zábavy společenské připraveny tím o všecken půvab pospolitého obcování různých stavů, na ulici pak, když již vyšlo z módy tělesné týrání civilistů na potkání, nebyl člověk v čamaře neb jinak co svobodomyšlník znalý jist před všecečnou urážkou některého mladistvého hrdiny s řinčící šavlí po boku. Mnohem odpornější ještě byla sprostá cháska bíd-  
ných šosáků, kteří jen pod ochranou bodáků bezpečnými se cítili, nyní pak nemajíce se čeho báti všecken jed a všecku jizlivost svou slintavě vychrlovali na každého, kdo kromě



menaním zakusily vyhradně jenom osoby zpátecké, smyslem své okazale na odiv stavět, a sedmasedesátníci nejvšednějšího zrna.

## II.

Stav národnosti Školství. České Museum Žurnalistika Literatura.  
Divadlo. Slovanský život ve Vídni.

Jakkoli v pomerech po zrušení ústavy nastalých národnost česká nemohla se u veřejnosti jeviti v te platnosti, jaká jí právem náležela, a kterou sobe před nedávnem jeste tak rozhodně osvojovala nicméně postavení národu Českého bylo ve mnohém ohledu skutečně zlepšeno: jmenovite uvedení čestiny do škol, ac stalo se v míře jenom velmi skrovné a nedostatečné, bylo velikým krokem na draze vseobecné vzdělanosti, a můžeme směle tvrditi, ze v době opetného zavedení absolutismu nacházel se národ náš v duševním ohledu na výši nikdy nebyvalé.

Ku konci roku 1850 nacházelo se v Čechách školních ústavů všeho druhu a stupně 3462, z nichž na 1594 vyučovalo se vyhradně jazykem nemeckým, na 1764 vyhradně jazykem českým, na 164 obojím jazykem. Byl to patrne poměr nepríznivý pro národnost českou, již dle počtu jejích příslušníků právem náležel mnohem větší podíl v ustavech vyučovacích. Nicméně byl v tom učiněn patrny pokrok proti době předbřeznové, a považíme-li, ze v tom počtu zahrnuty byly cetné střední školy s vyučovacím jazykem českým, kterých dříve naprosto nebylo, a ze během r. 1851 techto jeste valně přibýlo, musíme stav ten považovati za pomerne dosti uspokojivý. Vůbec jevila se v té době při městských obcích českých obzvláštní chvalitebná horlivost ve zřizování středních škol, jakožto prostředku k šíření mezi lidem užitečných vědomostí a povsechné vzdělanosti, cehož dřívější pomery nedovolovaly. Potesitelným ukazem byl i cily ruch mezi učitelstvem českým, které uznavaje potrebu většího vlastního vzdělání sestupovalo se ve spolky a odbyvalo časté porady, mající za účel vsemozné zvelebení národního školství.



rytíř Sacher Masoch, muž vzácného vědeckého vzdělání a jak v úředním jednání tak i v obcování společenském nad jiné obratný, jenž s obzvláštní horlivostí počal se účastniti prací odborů musejních, a jmenovitě stal se předsedou sboru archeologického sboru. Sacher Masochovi podařilo se bez veliké obtíže získati pro své záměry při Museu bázlivější členy sborů, kteří dali se zastrašiti předstíráním nepříznivého smýšlení vlády proti ústavu tomu, a stali se tak bezděčnými jeho nástroji.

Až dosavad rozhodoval při Museu vliv Palackého, jednak co jednatele ústavu, jednak co člena sboru matečného, v němž hlas jeho měl váhu rozhodnou. Muž jako Palacký, byť i činnosti jeho byla odňata půda politická, mohl v postavení takovém vždy ještě velmi vydatné působiti ve směru národním, kterému vláda právě tak málo přála jako svobodě politické. Palacký měl tedy mermomocí odstraněn býti z Musea, otázkou bylo jen, jak nejlépe to provésti. Obzvláště za poslední doby stal se byl tento vůdce národa Českého předmětem zuřivé nenávisti vládnoucí strany, ano mluvilo se již o nastávajícím jeho internování. Tím arcíť bylo by se nejkratceji došlo cíle, ale tohoto křiklavého kroku nechtěla se vláda přece odvážiti, pokud bylo ještě prostředků jiných. Takového prostředku užil Sacher Masoch, jenž zasadil se o to, aby v samém lůně Musea vytvořil opoziční stranu proti Palackému, což se mu tím snáze podařilo, an příliš snadno našel ke svému záměru několik pomocníků.

Tak stalo se, když Palacký ve sboru matečném žádal, aby přikročilo se konečně k vyplnění slibu při zakládání Matice České učiněného, že pomocí její má časem svým vydán býti encyklopedický slovník český, k čemuž bylo mu nyní jak sil spisovatelských tak i jiných prostředků dostatek, že potkal se s neočekávaným odporem a návrh jeho jest zamítnut. Byltě odpor ten tím méně očekáván, an s vědomím a schválením sboru již po několik let se dály rozsáhlé přípravy k vydávání takového díla, jmenovitě sestavovány rejstříky článků a sbírány příspěvky. Palacký obrátil se v příčině té k výboru



musejnímu, aby tento sbor matičnímu nařídil vydávání toho díla, k čemuž dle vytknutého účelu Matice zavázán jest. Ale výbor musejní zamítl žádost Palackého, ponevadž pry sice náleží mu dozor nad sborem v záležitostech ekonomických, co se však týče vědecké a literární činnosti sboru matičního, že tento úplně neodvislý jest. Tím rozmrzen Palacký nejenom vystoupil ze sboru matičního, nýbrž složil i jednatelství při Museu. Zámer vlády byl dosažen, Palacký z Musea vystván.

Šíření se uvědomělosti národní a vzrůstající účastenství ve snahách vlasteneckých od března 1848 jeví se ciferně v příspěvech k Matici České. Kdežto r. 1847 vloženo bylo do Matice úhrnkem 4961 zl. 30 kr., obnášela suma vkladu za rok 1848 12.371 zl., za rok 1849 13.719 zl., za rok 1850 14.682 zl. 30 kr., za rok 1851 16.714 zl. 25 kr., za rok 1852 ještě 14.625 zl., důkaz to, že zrušením ústavy nenastala iešte žádná ochablost národního ducha: a teprv roku 1853 klesla suma těch vkladů na 10.917 zl., roku 1854 na 9709 zl., dále pak klesala ještě hloub, což ovšem (ač i jiné příčiny působily) hlavně musí se klásti na vrub čím dále tím větší nevěcnosti následkem všeobecne převládající duševní stagnace.

K této apatii přičiňoval se nejvíce nedostatek obvyklé duševní potrawy potlačením všech neodvislych politických časopisů, z nichžto zbyval jediný Pražský Prostonárodní List, a ten dosti bídně živořil. Tento poslední organ strany národní měl přetěžké postavení mezi obecnstvem zvyklým na pernou opošícní stravu s jedné, a nejprísnejší kontrolou policejní s druhé strany. Čtenárstvo po ostré, útočné polemice, jak ji byl jmenovite Havlíček proti vládě provozoval, tem obalům a té krotké formě, v jakých nyní takové vytky se podávati musily, naprosto nerozumelo, a přípisy, které v té příčině docházely redaktora od předplatitelů, svědčily namnoze o podivuhodné prostoduchosti, která živou věcí nemela se vpraviti ve zmeněnou situaci. Úcastenství obecnstva bylo v takových okolnostech příliš slabé a počet odběratelů tak skrovný, že daleko nemohl uhraditi náklad podniku. Naproti kontrolujícím úřadům pak, policii a vojenskému

velitelství, nebyl redaktor nikdy bezpečen, ze nebude volán k zodpovídání se pro nejaky článek, který obmezenému jeho rozumu zdal se docela nezavadným. Jeden takový případ zasluhuje byti připomenut. Pro otisteny vyrok současného svědka o císařské soldatesce za třicetileté války, ze radí v zemi hůře nežli sám nepřítel, byl redaktor volán na městské hejtmanství, kdež policejní rada slechtic Filip Weber, později mistodržitel česky, ve vsí opravdovosti vinil jej z hrubé urážky císařského vojska a důrazně na to dolehal, aby ten vyrok v příštím čísle byl odvolán. Redaktor ovšem odepřel odvolání, a vysvětliv náležíte věc panu radovi, jevil ochotnost svou toto vysvětlení uveřejniti. To však panu radovi nebylo vhod, a seslo tedy s odvolání i s vysvětlením.

Nejedne domluvy dostalo se redaktorovi pro rozhodné hájení rovnoprávnosti jazykové, ano, pan policejní rada nevahal ještě před zrušením ustavy přímo se vyjadřiti, kterak to vlada „nerada vidí“. Při tom davano redaktorovi na rozum, ze vlada byla by ochotna poskytnouti jeho listu subvence, kdyby chtel psáti v jejím smyslu, ale toto vnadidlo minulo se s účinkem. Ustavičné tyrání a potahování úřední, které nepřestávalo ani po takovém obmezení programu listu, ze z něho vypustěny vsecky úvahy politické, pokud se tykaly Rakouska, znechutily konečně redaktora nevdecnou jeho ulohu v takové míře, ze od redakce dobrovolně odstoupil, přesvedcen jsa, že literární jeho činnost v kterémkoliv jiném oboru bude národně věci prospesnější. Konecem cervna 1852 tedy Pražsky Prostonárodní List přestal vycházeti, neboť, jakkoli obetavy nakladatel jeho Vilem Kuhe přes značnou ztratu, již byl utrpel, vzdy jeste ochotným byl dále jej vydávati, ne obdržel úředního povolení ke zmene redakce.

Zbýval tedy jenom jediný politický list, vládní Pražské Noviny, které nemely ani odhliatelů ani ctenarů. Na štěstí svedena redakce jejich poctivému Šestákovi, který co do politické části alespon všemožně zabranovatí hledel, aby se v nich zájmem národním nesškodilo, naproti tomu pak feuilleton jejich tak zvelebil, ze k vůli nemu získal listu svému ctenare.

Tou dobou i Vídeňský Denník přestal vycházeti z nedostatku předplatitelů, a národ Český octnul se co do zastoupení zájmů svých právě tam, kde se nacházel před březnem 1848. nemaje ani jediného vlastního organu, byť i sebe krotšího, a jako bezbranný jsa vydán všelikým úkorům, činěným jemu od národních odpůrců jeho.

Mnohem příznivějším poměrům těšila se žurnalistika německá, která ztrátu politické svobody oželela snadno za vítězství na poli národním, kde neměla více žádného soka. Dosavadní „Constitut. Blatt aus Böhmen“, organ Haasovské mittelpartaje, bez veliké bolesti proměnil se v „Correspondenzblatt“, který však pro nastalou úplnou netečnost i v kruzích německých také za nedlouho šel touže cestou za neodvislymi listy českými.

Za to vystoupil na kolbiště národní jiný jarý a neohrožený bojovník teutonský, David Kuh. Pražský žid druhu Kurandova, ale možná-li ještě zuřivější nepřítel všeho českého nežli tento. Obcovav za studentských let důvěrněji s některými mladšími vlastenci, zejména s Nebeským, dával na jevo vřelé sympatie s národními snahami Čechů, a v letech 1842—44 ve Philippsohnově „Zeitschrift für das Judenthum“ vyzýval spoluvěce své mezi Čechy žijící, aby se účastnili ruchu národního. Uměje však točiti plášť podle větru, když na dobrodružných svých potulkách po světě zanesen byl osudem do Uher, vydával tam v Pétikostelí politické noviny německé ve směru revoluční strany Košutovy, plné nenávisti k Slovanům a k Rakousku.\*) Za to jest po udušení revoluce uherské odsouzen na šest let do pevnosti, ale roku 1850 amnestován. Člověk ten, tak hrubě naproti vládě kompromitovaný, vrátiv se do Prahy dovedl si vydobyti koncesi na politický list „Der Tagesbote“, ve kterém jal se

\*) Charakteristický pro člověka toho jest jeho výrok opravdu semitské moudrosti života: „Consequenz besteht nur im beharrlichen Streben, wenn auch während dem Streben die O“  
(Album der Erinnerungen 1856: Aphorismen)

chrliti všecken jed i všecku jizlivost svou na Slovany, obzvláště na Čechy, což ovšem činiti mohl bez ostychu a bázně v okolnostech, kde národ Český byl takorůzka psancem mezi národy rakouskými.

Z nepolitických českých časopisů důležitost měly jen *Musejník* a *Lumír*. *Musejník*, před rokem 1848 přední organ vyšších, obzvláště vědeckých snah národních, který v poslední doby se byl stal měsíčníkem, vrátil se po krátké politické extemporisaci nazpět v obvyklou kolej, ale opět jen co čtvrtletník, a roku 1850, když Vocel obdržel profesuru na Pražské universitě, svěřena redakce časopisu musejního Nebeskému. Nebeský byl bez odporu mezi mladšími spisovateli českými jeden z nejnadanějších, jemuž i co do všestranných vědomostí sotva který se vyrovnal, a jenž vedle beletrie a publicistiky pěstoval také s nemalým zdarem přísný směr vědecký. Nový redaktor osvědčil také brzy úplnou spůsobilost svou k úloze naň vznešené, a *Musejník* nastoupil další svou pouť patrně osvěžen po matném posledním kolotání, nejsa více mylen ve směru svém pomíjejícím proudem časovým. Za prvních let redakce Nebeského vyrovnal se *Musejník* bohatstvím, rozmanitostí a přiměřeností obsahu svého nejskvělejšími minulými ročníky svým a vyhovoval v plné míře své úloze.

Jiného druhu byl *Lumír*, založený r. 1851 Ferdinandem Mikovcem, který již před r. 1848 co důkladný archaolog se osvědčil, po krátké, více okázalé nežli podstatné činnosti revoluční nejdřív co praporečník *Svornosti*,\*) později co důstojník národního vojska srbského\*\*) proti Maďarům v poli

---

\*) Mikovec osobností svou, statnou vysokou postavou, mladistvým zjevem a dlouhými rusými vlasy v nemalé míře poutal na se obecnou pozornost. O svatodušních dnech viděn byl kdesi na barikadě, ale potom nadobro zmizel. Z toho vznikla pověst, že padl v boji („auf der Höhe der Barrikade,“ jak muě vypravoval hr. Fr. Th. ml.); zatím však nalézal se na bezpečném místě ve sklepě Emauzského kláštera, statně popíjeje.

\*\*) „Serbenlieutenant, goldner Jüngling“ vítala jej Bohemia vrah s Banatu.

stojícího, vrátil se byl zase k pokojnějšímu zaměstnání u psacího stolku. Lumír zůstal téměř po celé desetiletí jediným beletristickým časopisem českým, do něhož mladí básníci cesti skladali první své plody, Mikovec pak sám podával hojně, zvláště archaologické a historické články. Vedle jmenovaného redaktora měl velikou zásluhu o zdar časopisu toho Mikovcův pomocník Václav Filípek, pravý prototyp oněch spisovatelů českých, kteří bez skveleho nadání, ale vládnouce slusnými vedomostmi, z horlivosti vlastenecké posvětili život svůj literatuře národní, v níž tise a vydatně vyplňovali mnohé mezery, zapasíce při tom se všemi klopotami povolání, jaké si byli zvolili. Filípek (onen „jeste někdo“ vedle Rubese a Hajnise v Paicčku) nebyl sice hlava původní a nikdy nedovedl si dobytí samostatného postavení v literatuře, ale co spoluredaktor byl neocenitelný, a jmenovitě Tylovi býval po dlouhý čas pravou rukou; nyní pak obstarával při redakci Lumíra manipulaci a korektorské práce s příkladnou pilností a svědomitostí, dbaje obzvláště bedlivě o správnost jazyka, v kterémž ohledu on sám co velcebratný stylista nad mnohé jiné vynikal. Muz ten skromný, ale horlivý a neunavný pracovník na roli národní, vsim právem hoden jest věčně připomínky.

Po zastavení jemu činnosti politické musil národ Český obrátiti síly své na jiné pole, nechtel-li ustati ve svých kulturních snahách, i vrátil se přirozeným během zase k působení literárnímu, od kterého byl prvopočátkem vychazel. Pokročilým časem vyskytovaly se vždy nové potřeby, obzvláste následkem zvýšené činnosti na poli vědeckém. Jmenovitě byly to vědy přírodní, vždy u většího rozměru pěstované, které postrádaly vlastního organu, zvláste od roku 1852, v kterémžto pro ne zřízen zvláštní odbor při Museu pod předsednictvím slavného Purkyně, nedávno pro universitu Pražskou získaného a tak po dlouhých letech vlasti navráceného. Z nedostatku odborného časopisu přijímány jsou přímou cestou pojednání přírodovědecká, zajímavá jen málo čtenářůh povolanců, do Musejníka na njmu obsahu.



logického, historického a literárního, kteréž obory tvořily až dosavad skoro výhradně jeho pole. Purkyně postaral se o to, že již roku 1853 vstoupil pod jeho redakci do života časopis *Ziwa*, organ přírodnicke sekce *Musea*. Byl to měsíčník o sesitech dvonarehových s ilustracemi, a jakkoli podával též články prísne vedecké, mělo níméně hlavním úkolem jeho byti popularisování přírodní vedy. Za příkladem *Zivy* také archeologický odbor musejní založil si zvláštní organ v *Pamatkách archeologických a místopisných*, rovněž měsíčník, jehož redakce sverena pilnému Zapovi. Oba časopisy vycházely pomocí *Matice České*, a jsouce na ten čas u nás jedinými vynikajícími zjevy literárními tesily se hned s počátku značnému neastenství se strany obceenstva.

Pole pékne literatury bylo na dobro zpustlo, neutesené verejne i spolecenske pomery nepodnecovaly ničím ku pestování krasoumy, starší osvedcene síly básnické na mnoze umlkly, odpocívajíce na vavřinech svých, a nové pokolení nebylo ještě dorostlo; sporadické některé úkazy nemely dosti zajímavosti, aby na sebe obracely zvláštní pozornost. Tato tvárčí oehablost trvala až do roku 1855, v kterém ponejprv zase počal se jeviti poněkud čilejší ruch v literárním životě českém.

Proto však neochabla i ostatní duševní činnost národu, která nyní s obzvláštní horlivostí se vrhla na předmet davné touhy Čechů — zařízení samostatného národního divadla. Sbor, který se k účelu zbudování toho divadla byl sestoupil, nazýval se v provolání, jímž ku příspěvkům vyzýval, vším právem „vseobecným vzdělávacím ustaven, jakový nechybí žádnému jnému poněkud vzdelanému národu, ustavenem venovaným ne je líne k rozvínutí a ku povznesení národního jazyka, anebřz spola ku pestování národního umení, ku přirozenému vzdělávání citů i mravův lidu vůbec, jehož také národ Český tím více zapotřebi má, čím dele beze všech takových pomůcek zůstával. Národ úplně pochopoval důležitost takového ustavu, což dával ne nové vzácnou obětavostí, jž osvedcoval skládáním hojných příspěvků — neckému účelu tomu. Byl to

pohled opravdu tklivý, ale spolu i povznášející, an podával důkaz o netušeném rozšíření uvědomělosti národní v třídách nejnižších, viděti jak ochotně i prostý dělník utrhuje sobě od úst, aby část mozolně vysloužené mzdy své položil na oltář vlasti. Po celé zemi, ano i ve Vídni, Moravě a Slezsku, i v jiných zemích mocnářství Rakouského pořádány besedy, koncerty, plesy, ochotnická dramatická představení i jiné zábavy ve prospěch fondu k vystavění národního divadla, jichž výnos byl někdy mimo všecko nadání skvělý. Nedosti však na tom, mimo sbírky veřejné, s povolením úřadů zavedené, dály se četné soukromé sbírky, jmenovitě tak zvané krejcarové, které i méně zámožnému národovci měly poskytnouti příležitost, aby též přispěti mohl svou částkou jakkoli skrovnou k vznešenému účelu. Jak výnosné někdy byly podobné, v rozměrech velmi skromných zavedené sbírky, toho budiž uveden příklad z Plzeňské pivnice „U Ježků“ naproti Konviktu na Starém městě Pražském, kde za jednu zimu od jediného stolu, k němuž se mohlo sesednouti nejvíce 7 až 8 osob, z nichž každá při usednutí odevzdala 1 kr. ustanovenému k tomu pokladníku, odvedeno bylo neméně nežli 150 zlatých k fondu divadelnímu. Rozumí se, že to nebyl vytěžek pouze z oněch krejcarů pocházející, nýbrž přijímány též jiné příspěvky a dary peněžité i věcné, kteréžto poslední se pak improvisovanou dražbou spenežovaly.

V dubnu 1852 uveřejněna „první zpráva o činnosti Sboru pro zřízení českého národního divadla v Praze“, který byl právě před rokem nastoupil veřejnou svou činnost, z níž vyjímáme tuto nejdůležitější data. Zemský výbor vytknul sboru alternativu, chce-li pouze sbírat příspěvky, je zemskému vyboru odváděti a jemu také samému beze všeho dalšího se účastnení vyvedení stavby přenechat, anebo snad i v zaopatření náležitého fondu i v celé vyvedení toho podniku se uvázati. V posledním případě uvoloval se zemský výbor ku příspěvku 14.000 zl. stří. a ku převzetí časem svého vystavěného divadla, slíbiv, že ústav tento v státní podporovatí bude jako divadlo německé. Valná hromada

přijala jednohlasně druhou část alternativy jemu podané, sbor uvázal se i ve sbírání příspěvků i v provedení stavby.

Co se týče sbírání příspěvků samých to zavedeno v Praze tím způsobem, že sestaveny byly seznamy osob a rodin, a nichž se dle známého lidumilného a národu příznivého smyslu a dle jich větší zámožnosti více méně značný příspěvek očekávali dle. Jesté důležitější bylo, najíti muže, kteří by z pouhé lasky k vlasti za úkol sobě obrali, aby sami osobám a kruhům rodinným jim buď přideleným, aneb jež sobe sami byli volili, přednesli prosbu sboru za laskavý příspěvek ve prospěch národního ustavu. I našli se skutečně mužové zpanílmyslní a vlasteneckí, mužové schopní slechetného sebezapření, plní nejvyšší horlivosti pro zdar podniknutí národního. Avšak i též přispěvatelů velkodusných byl počet hojný. Staroslavné hlavní město království našeho dokázalo i zde dávno zaslouženou slavnou pověst velkého smyslu pro vše dobré, krásné a prospěšné, stojíc co zpanily vzor v celé vlasteneckého podniknutí.

Ohledně sbírek na venkově vydalo mistodržitelství nařízení, že mimo hlavní město jsou toliko představení obecní a osoby od nich poverené ke sbírání takových příspěvků zmocněni. Co důvod udáno, aby se predesly vselike neprůmyslnosti a nekale případy, které, jak zkušenost učí, při takových sbírkách se přihazují. Musily se tedy obstarati seznamy veskerých samostatných obcí v Čechách dle krajů a podkrajství, s udáním počtu jich obyvательства, počtu a různosti národnosti. Dle těchto seznamů měla být ustanoviti počet subskriptentů archů a v jakém jazyku sepsány býti mají, ty pak se s průměrným počtem provolání, stanov a plakátů každé obci poslati. Razeno bylo 12 000 českých a 8000 československých provolání, 2000 českoněmeckých a 2000 českých stanov, 2000 českoněmeckých a 6000 českých zápisků. Byla to práce velmi obtížná, mnoho času i peněz iteho nákladu vyžádala a trvala plných šest měsíců, počítaje v to ostatní běžné práce kancelářské a dopisy pak sestavování a tiskem usměrňování podobných vyrazů všech až do té doby

slíbených a v hotovosti složených příspěvků, pak další písemní zvaní všech šlechtických rodů v zemi a t. d.

Velikého ulehčení poskytnuto sboru osvobozením jeho zadání k úřadům, mimo soudní řízení, od kolků, soukromých pak dopisů od placení poštovného.

Účty vykazovaly až do 31. března 1852 součet příspěvků slíbených úhrnem 87.859 zl. 40<sup>9</sup>/<sub>10</sub> kr., v hotovosti složených 31.531 zl. 50 kr., 12 dukátů a jeden dvacetifrank ve zlatě, 20 stříbrných penízů, jeden stříbrný řetízek a prsten, a po odrážce vykázaných výloh čistý výnos 29.362 zl. 51<sup>3</sup>/<sub>4</sub> kr. na hotovosti.

Příspěvky jednotlivců dosahovaly od vlasteneckých rodů šlechtických až 6000, od bohatšího měšťanstva až 2000 zl.; menších po několika stech byla hojnost. Mnozí vlastenci, kteří nevládli jměním peněžitým, dokazovali horlivost svou pro národní věc rozličnými jinými dary, ano i Čechové v daleké cizině žijící přihlašovali se co zdární synové vlasti dle prostředků svých většími neb menšími příspěvky. Všude jevila se největší ochotnost ku podporování národního podniku, která vzbuzovala nejlepší naděje.

Ale naproti tomu vláda při vší zdánlivé přízni, na jakou ukazovalo osvobození od kolku a poštovného, jevila patrnou nechuf ku podporování věci české, což hlavně bylo zřejmo z přílišného poručnickování místodržitelství nad sborem, na příklad uvedeným svrchu nařízením o sbírkách na venkově. Podobně počínalo si místodržitelství také v jiných příčinách, čímž velice obmezován jest sbor ve své činnosti. Tak nepovolilo zamýšlenou sbírku od domu k domu v Praze, poněvadž pry by se tím „na obyvatelstvo Pražské, které beztoho z tolikerych stran o příspěvky k nutným účelům požadováno bývá, patrně jakýmsi nepříznivým nátlakem působilo“. Provolání k obyvatelstvu místodržitelství, jemuž předtiskem předloženo býti musilo, výboru dvakráte vrátilo ke přepracování. Postrádalof v něm klidný, náruživosti protivník, je prý v tom obsaženo podezírání z nevlastenectví v těch, kdož ku podniku tomu nepřistupují, a jsou prý v

urážky, dráždění, přemrštěnost, odchylování se od věci, a takovými prostředky vynucuje pry se neastenství.

Roku 1852 nastala zatím sbírkám doba nepříznivá, když obecenstvo přetíženo bylo vymaháním na něm jednak příspěvků k tolika jiným účelům: na stavbu chrámu Karlínského jakož i velkolepého chrámu votivního ve Vídni, na podporu polorelých Fridlandských i četných ústavů humanitních, dílem starších, dílem nově zakládanych; jednak subskripcí na „národní půjčku“, které Sbor sám účastnil se částkou 5000 zl. Při okolnostech tak nepříznivých Sbor ve srovnání s ministrujícím zastavil na čas všechny sbírky.

Nepřízeň vlády naproti kulturnímu podniku, o nějž celý národ Český tak usilovně se zasazoval, sáhala do nejvyšších jejích kruhů, souvisíc tesně s politickou reakcí, která ze všech národů rakouských nejzuřiveji stihala Čechy mstou neukrotitelnou. Jiz dříve byl Sbor podal císaři žádost za příspěvek, na kterouž nedošlo žádné odpovědi. Roku 1852 podána císaři žádost jiná za postoupení části prázdného prostranství před kasarnami Kralodvorskými, oddeleného zdí od Josefského náměstí na Novém městě, kteréž místo vyhlédnuto za nejvhodnější staveniště pro národní divadlo. Žádost odůvodněna byla co nejdůkladněji, s připomenutím, která Praha vždy byla ochotna, své místnosti státu dílem úplně zdarma, dílem za skrovnou cenu prepoušteti, kdy a kdekoliv toho vyžadoval, i uváděny toho mnohé příklady. Sbor obdržel po čase žádost svou, skvěstně v červený aksamit vazanou a kaligraficky provedenou, nazpet cestou úřední s doložením, že tato žádost ministerstvu vojenskému bez nejvyšší poznámky neb jakéhokoliv ustanovení sešlána byla, a že také ministerstva vojenského se nevidělo, učiniti v tom nějakého příslušného opatření.

Při tom, všem ještě téhož roku podařilo se Sboru zakoupiti vhodné staveniště pro národní divadlo na místě, kde nyní stojí, hotová jeho byla. Neboť předešlého ihned ku poradám tykajícím se toho, že se má na tomto místě ke



schválení místodržitelství. Dle programu toho neměla se obmeziti stavba toliko na zřízení divadla samého a místností k němu příslušných, nýbrž měla mimo to zahrnovati koncertní sál s přední a vedlejší síní, restauraci a kavárnu, v prvním poschodí pak větší byt, a dle toho, vybude-li místa, ještě také menší byty. Místodržitelství však nevidělo se povolití stavbu tak četných, s divadlem samým v žádném nutném spojení nejsoucích, na zisk vypočítaných místností; i obmezilo program na zřízení a vnitřní úpravu stavení pouze k jedinému účelu českého divadla nutně potřebných, a povolilo jen postavení buffetu před začátkem představení, jenž po ukončení jeho pokaždé zavřítí se má.

V takovém stadiu octnula se záležitost národního divadla roku 1853.

U srovnání s protivenstvím, jakého zakoušeti bylo Slovanům v „provinciích“, vypadá to skoro jako satira, když čteme v tehdejších veřejných listech zprávy, s jakou nádherou a skvostností odbývány byly ve Vídni slovanské bály, které počítány k nejskvělejším, jsouce shromaždištěm nejvybranější a nejvznešenější společnosti. Byla to na všecken způsob křiklavá protiva, a kdo byl náchylen spatřovati v každém jakémkoli počínání vlády úmyslnost, mohl snadno připadnouti na myšlénku, že, kdežto nenáviděný živel slovanský všemožně byl doma dušen a potlačován, konivence jemu ve Vídni prokazovaná měla připomínati obyvatelstvu hlavního města říše, kterak v této vedle Němců bydlí ještě jiní, četnější a stateční národové, jimž veškerým právem náleží vynikající místo v mnohojazyčném státu. Také českým představením divadelním ve Vídni, která svým časem bývala čteně navštěvována, nečiněna se strany úřadů žádná překážka, když jednalo se o jich obnovení důstojným způsobem, i možná skoro říci, že národnost česká docházela slušnějšího šetření ve Vídni, nežli v samém domově, kde v pravém smyslu byla popelkou.

## III.

Další pohromy národu Českého. Bolestné ztráty Kollár, Šindlinger, Čelakovský †. Stíhání českých přeláků. Hnuš, Hamerník, Strobach. Všeobecná duševní zkleslost.

Rok 1852 byl v každém ohledu neslavným pro národ Český, neboť nejenom že musil snášeti tolikerá protivenství od zloby lidské, i sám osud zdál se ho trpce pronásledovati, odnav mu několik nejslechetnějších jeho synů, jichžto ztráta cítena byla tím bolestněji, čím více mu bylo v té smutné době potřebí rázných a neohrožených povah, aby uprostřed klopot a svízeli naň dolehajících neupadl v malomyslnost a netečnost.

První z nich byl nesmrtelný pěvec Slávy Dcery, nadšený apoštol idey slovanské a mnohokoušený mučenník pro národ svůj. Kollár zemřel ve Vídni dne 24. ledna,\* a sice dle vlastního seznání lékařů lhostí nad surovými útoky Hurbanovými, o kterých jsme se i my na svém místě zmínili, a které si Kollár velice bral k srdci. Nový to smutný důkaz o nešťastné povaze slovanské, která ani největší zásluhy nebyvají ochranou proti zuřivosti závistníků a osobních nepřátel. Kollár i s některými temi slabostmi svými, jakých není prost žádný smrtelník, povznesen byl mezi Slováky tak vysoko nade všechny ty mnohomluvné odstěpence od národní jednoty s Čechy, kteří ubohé krajany své ke zkáze jejich sváděli na cestu zahubnou, že lesk jeho jména byl jim nesnesitelný. Ani zbožná pieta k mohutnému buditeli národu, ani povinná úcta k mistru a učiteli svému, ani obyčejná šetrnost k vetšému kmetu neměla té moci, aby umírnila zuřivost púdinuzků, vášnive jej co odpůrce snah svých ne-  
navidějících, kteří pod velmi pochybnou záminkou jakési pry nestatečnosti vychrlovali všecken jed svůj na muže, jenž celý život svůj byl posvětil vlasti a národu svému. Žádný zajisté

\* Nikoliv 29. ledna jak omylem klade slovník naučný a podobný stručný slovník věcný.

spisovatel československy nepodnítl tolik mladistvých srdcí k vlastenectví jako Kollár, bez uchvatné vymluvnosti jeho poesie nebyl by ruch národní ani v Čechách ani na Slovensku nabyl té rozsáhlosti a síly, kterou tak neodolatelně osvědčil v rozhodné době. A jaký byl osud muze velikána toho? — srdce puklo mu nad nevdekem svetským, nad nevdekem vlastních jeho národovců. Když by Kollár byl poslední obětí nestastné povahy slovanské!

Dne 2 února zemřel v Hostomicích kněz J. Šmidinger, o jehož horlivém působení ve prospěch literatury národní podali jsme zprávu v první části našeho díla. Šmidinger byl zvláštní specialita českého vlastence, muž, jací se pořádku rodí, a jestliže o nekom říci se může, že položil život svůj v oběť za ideu, která byla jeho životem, platí to doslovně o Šmidingrovi, který, jakkoli souchotinář, byl by pohodlným sobě hovéním, ku kterémuž měl všecku příležitost, mohl neduh svůj značně zmírniti a dny své prodloužiti o mnohy rok, ale ohnivá jeho letora netrpěla ho doma, kde by zaháletí byl musil, an ke spisovatelství, ve kterém hlavně jevila se toho času vlastenecká činnost vyše vzdělaných národovců, necítil žádného povolání; on musil ven přes pole, živlem jeho byl ruch a pohyb, nečinnost by ho byla usmrtila dříve, nežli to dokázala nezhojitelná nemoc plicní. Ale jeho ustavičné potulky, při kterých mu bylo nejednou snášeti všecku drsnost a nepohodu počasí, byly by zmorily mnohem silnější telo než bylo Šmidingrovo, a muž ten se rozloučil se světem u věku, kde jiní teprv plnou silou vyvinují nejvydatnější činnost ve svém povolání, stár jsa teprv 51 let.

Šmidinger získal národní věci české proselyty, ku kterýmž by sotva bylo přístup bývalo jinou cestou, než jakou si oblíbil on ke svému působení, získáním pak četných členů jak Matici české tak i Dedictví Svatojanskému rozmnožil značně kruh čtenářstva českého, odkud vždy dale šířila se chuť ke čtení knih v jazyku mateřském. Nedosti však to, co za živobytí svého podnikal pro věc národní horlivost jeho ve službě vlasti sahala až za hrob. —

důkaz jeho poslední vůle. Obvyčejně má se za to, že Šmídinger vselike své jmění, 1000 zl. str., odkázal Matici české, avšak to jest omyl. Pražské Noviny brzy po jeho smrti uveřejnily jeho závět v plném znění, z něhož vychází na jevo, že peněžitá pozůstalost Šmídingrova obnášela ke 4500 zl., z kteréžto sumy vedle vyše jmenovaného odkazu Matici učinil ještě dva jiné v též výši, poručiv 1000 zl. české knihovně Strakonické, a dalších 1000 zl. učitelům obzvláště zasloužilým. Mimo to venoval více menších odkazů k rozličným jiným účelům vlasteneckým a humanitním. Muži, jakým byl Šmídinger, náleží před mnohými jinými čestné místo v dějinách našeho národního znovuzrození.

Ztrátu nad míru bolestnou utrpěl národ náš smrtí Čelakovského, vedle Kollára předního básníka svého, ano co do stránky formální nad onoho vynikajícího. Rozpisovati se o významu Čelakovského pro literaturu českou bylo by zbytečno, ovšem pak jest tuto místo zmíniti se blíže o soukromé povaze muže toho, až dosavad nedostatečně oceněné. Čelakovsky náležel k oněm lidem, kteří lidská hnutí srdce svého nestaví světu na odiv, ano spíše nejvroucenější city své bedlivě skrývají pod hladkým povrchem líceného duševního klidu, nechtíce byti slabými shledáni, při čemž arcíť city takto násilně tajené tím hlouběji rozryvají útrobu jejich. Tato stránka jeho povahy činila zevnitřnost Čelakovského vážnou a přísnou, někdy až poněkud drsnou, k čemuž i ta okolnost přispívala, že rád užíval kaustického vtípu, kterým vládl, na útraty někoho ve společnosti přítomného. Ačkoliv takové jeho sprymovné narážky nikdy nepřekračovaly meze slušnosti dobrým mravem vymezené, nebyly niemeně způsobné získati mu přátely. První dojem osobnosti Čelakovského nebyl nikterak vabný, jej musil člověk poznati z delšího a důvěrnějšího obcování, aby mohl spravedlive uvážiti plnou cenu vzácného toho muže, jemuž co do ryzosti povahy, svrchovaně poctivosti i obětave slachetnosti nebylo tak snadno rovné. Illuloky cit jeho propukal zřídka kdy, a to jenom tehdy, když . . . bezděčné hnutí mysli nenadálým



překvapujícím dojmem; \*) neúchylná jeho přímost a poctivost docházely uznání přátel i nepřátel, šlechetnost svou pak dokázal nejlépe tím, že vzav na sebe vinu svého pomocníka při redakci novin Tomáška sám, jsa manžel a otec, vlastní svou existenci obětoval, aby pravého provinilce nezbavil jediného pramene vyživy. \*\*)

Od té doby nastali Čelakovskému dnové strastiplní, když dolehali na něj, redakce i profesury zbaveného, všední starosti životní, i jest to zajisté nemaly důkaz o velikém jeho duchu, že právě z té klopotné doby pocházejí nejzpanílejší plody jeho Musy, Ohlas písní českých a Růže stolistá. Nucen vyhledávati jako někdy Parkyné budoucnost svou v cizině, přijal Čelakovsky profesuru slovanské filologie ve Vratislavi. Ale slunko nového štěstí nesvítilo mu dlouho, brzká ztráta vroucně milované manželky zavdala srdci jeho ránu, která se nikdy více nezacelila. Od té chvíle churavěl jeho duch, a ani nové manželství, ani žádostně vytoužený návrat do vlasti nedovedl zaplašiti chmury, které stále obestíraly zádumčivou jeho mysl.

Ani v novém jeho povolání co profesora na Pražské universitě nekvetly Čelakovskému žádné růže. Mezi kandidaty pro místa učitelská na gymnasiích rozkřičen byl brzy pro velikou přísnost při zkouškách, i musil často slychat domluvy v té příčině. Ale Čelakovsky ospravedlňoval se platně úvahou, že v době, kde jazyk národní po tak dlouhá léta zanedbany uváděti se má do škol i vyšších, má-li se to státi s prospěchem, musí hlavně záležeti na tom, aby budoucí jeho pěstovatelé v těchto školách sami byli v něm

\*) Nezapomenutelným zážitkem pro něj okamžkem, když jsem Čelakovskému přinesl první zprávu o smrti přítele Kamaryta při čemž vyhrklý mu slzy a oči a celá mohutná postava jeho se zachvěla.

\*\*) Neméně ušlechtilé zachoval se Čelakovský k Tylovi, s nímž svého času měl tak ostrou polemiku, když roku 1843 o prázdninách, jež trávil v Praze, na výletu do Kreskch: Jesa šel přicházejícímu Tylovi vstříc, podávaje mu ruku co prvnímu Čechu — narážka to na Tylova výsl. román Poslední Čech.



náležitě zběhlí a s jeho historií a literaturou dobře obeznámeni. On prý sám častěji při sobě rozjímá, zdali nepožaduje příliš mnoho na mladících a snad jim někdy i neklivší, při náležitém však uvážení všeho že ho svědomí ode vší viny osvobozuje. Maje od ministerstva uloženo, sepsati pro gymnasia česká citaci knihy, podrobil se této práci, nepředvídaje jak velikých nesnází a příkoří mu bude při tom zkoušeti. Měltě nad sebou v ministerstve cenzuru velice přísnou, která neuprosně mu skrtala každé slovíčko, jež by dost málo zapáchalo citem vlasteneckým neb upomínalo na doby historické, které by vládnoucí reakce nejraději z pameti národu byla vyhladila. Čelakovsky nazýval tuto práci svou křížovou cestou, i putoval po ní až do hrobu.

Cítě sám na sobě ochabování duševních i tělesných sil svých Čelakovsky nejednou vyjádřil se, že padesátý rok v tom roce svého žití povolán byl do Prahy — zdá se mu byti již dobou, v které spisovatel přestati má s pouhým sbíráním látky k dílům literárním, an již ubývá sil i času, a raději pomysleti na sestavování a vydávání svých sbírek. Dle toho se řídě jal se sestavovati svou sbírku slovanských přísloví, kterou po čtvrt století se byl zaměstnával, a která pak vyšla nákladem Matice české pod názvem *Mudrosloví národu Slovanského*. Vůbec zaměstnával se Čelakovsky v posledních letech života svého vyhradně pracemi učenými, Musa jeho pak nevydala žádného nového plodu více — nejpatrnější to důkaz sklíčenosti jeho mysli, povázíme-li, že prave nejdokonalejší jeho básnické vytvory pocházejí z doby jeho největší hmotné tísně.

Nové pohromy na Čelakovského dorážející, jmenovitě ztráta nejmladšího dítěte a následující na to nemoc a smrt druhé manželky, ačkolivna tuto dávno připraven byti musil, zlomily docela sílu jeho ducha. Zanevřev úplně na svět strnil se ho, až 5 srpna dobrodějná smrt učinila konec jeho tělesnému i duševnímu trápení. Teprv na smrtelném loži pukla kůra, která nejvernejším jeho přátelům byla zamezovala volný přístup k jeho srdci. Poznání mnohé vlastní

viny a pomýšlení na nepojištěnou budoucnost šesti nedospělých dětí vynucovalo mu hořké slzy

Od pobřív Jungmannova roku 1847 neprovázel v Praze tak cestný průvod zádnou rakev, jako dne 8 srpna rakev Čelakovského nesenou od mladších vlastenců až ke bráně. Za ní následoval nepřehledný zástup lidu všech stavů, vše s hlavou obnaženou – známka to ucty u nás neobvyklá.

Čelakovský byl jednou z nejskvělejších hvězd na obzoru novověké literatury, a přece jest, žel Bohu! památka jeho po neuplynulých ještě třiceti letech od jeho smrti téměř zapomenuta. Stejná nevdečnost, jaké zakousel Kollar za svého živobytí, odměňuje Čelakovského po jeho smrti. Nynější pokolení naše nemá smyslu pro veliké charaktery. An pozdější veličiny literární zásluh nerovně skromnějších oslavovány jsou pomníky, památními deskami, názvy spolků po nich jmenovaných, fondy a nadacemi jim na počest zakladanými. Čelakovskému dostává se jen velmi skrovného uctění jeho památky, jmenovité hrob jeho podnes postrada slusného pomníku, nevdečné potomstvo zapomnělo skoro úplně na největšího českého básníka. Charakteristická to zajisté známka času.

Jestliže r. 1852 stihán byl národ Český osudem, který nejslechetnější jeho syny z lůna mu vyrval, tož r. 1853 přejala úkol osudu zloba lidská, odstranivši jiné vytečníky české z úradů, ve kterých dle vynikající spůsobivosti své nad jiné prospěšné působili.

Profesor Hanus, povolany teprv roku 1849 z Olomouce do Prahy na stolec filosofie, propusten jest nenadale z místa svého s celým platem. Ve vynesení, vydaném akademickému senátu university Pražské podalo ministerstvo vyučování následující odůvodnění toho kroku, které pro zajímavost jeho tuto v plném znění klademe:

„Příčina, proč byl propuštěn, záleží toliko v tom, že, jak to zkušenost skutečně dokazuje, škola, ku které se připojil, jak základním ideami tak i ~~způsobem~~ způsobem, jak postupuje

při dalším jich vyvinování, znamenitě přispěla k směrům destruktivním, o nichžto z nejnovějších událostí jest na-  
bílledni, jak záhubně působí na viru křesťanskou a na stát.

„Filosofická soustava Hegelova, ježto nevíci ani tak  
hlavně v mysleni jasném a vážném obzvláštním způsobem  
obrazotvornost zaměstnáva, pronáší nicméně výsledky své  
tak apodikticky, že při tom nevyhnutelné meze vědeckého  
badání těžko jest poznati aneb dokonce nemožné.

„Pro nebezpečí, ježto z toho pochází mladeži ve veřej-  
ných přednáškách poučení hledající, jest nevyhnutelné po-  
třebí vyrknouti určitě, že se při vyučování ve filosofii na  
universitách rakouských takto postupovati nemá, obzvláště  
pokud ona škola v přímém spojení zůstává s praktickými po-  
klésy času nynějšího, a soustava její jeste nedosáhla významu  
pouze historického, jakozto jest u mnohých jiných soustav  
predešlých.

„Že nejvyšším rozhodnutím Jeho Velicenstva profesorovi  
Hanušovi, ačkoliv mu zatím nějaké jiné určení vytknuto ne-  
bylo, přece pozívání posavadního jeho platu bylo ponecháno,  
to budiz důkazem, že se mu to neklade za vinu, že z úřadu  
učitelského propuštěn býti musí.“

Propuštěm tak vytečného učitele, jakým byl Hanuš,  
který již od roku 1835 působil zdarne na téže stolici, nej-  
prve ve Vídni co suplent, pak ve Lvově a v Olomouci co radný  
profesor, učinilo ve všech kruzích nemalou sensaci. Před-  
stírané příčiny neveřil nikdo, na pravou příčinu hádáno všeli-  
jak, nejpodobnější ku pravdě bylo, že německý profesor téhoz  
předmětu měl zprosten býti nebezpečného konkurenta, ku  
kterémuž účelu musily sloužiti mimořádné vlivy, jimž toho  
času podlehal ministr vyučování, prostředkem zlomyslného  
osočení. O tom však byl jeden hlas, že Němci by se taková  
věc nebyla stala. Že jinak proti osobnosti Hanušově nic pod-  
statného nebylo namítáno, toho nejlepším důkazem jest pro-  
půjčení mu roku 1860 po Šafaříkovi bibliotekárství uni-  
versitní knihovny.

Tomu však budiž jakkoliv, alespoň v případě Hanušově šetřeno bylo jakési slušnosti oznámením verohodné pobnutky k odstranění jeho, ale brzy zbavila se vláda i posledního tohoto ohledu při dalších krocích absolutní libovůle.

Ještě křiklavější byl případ s doktorem Hamerníkem, který z ohledu nejednoho zasluhuje podrobnější zmínku. Dr. Hamerník jest, jak známo, ve vědě své autorita světová, ale cesta jeho k uznání takovému byla, jak u každého Čecha, velmi trudná. Již co graduovaný doktor odebrav se do Vídně slyšet Rokytanského a Škodu, vrátil se odtud co horlivý přívrženec nové jejich školy lékařské. Ale jako každému novému pokroku v jakémkoliv oboru bojovatí jest s mocnými dosavadními předsudky, tak i tuto se dalo. Jakkoli vzácné vědomosti Hamerníkovi docházely chvalného uznání od lékařů nestranných, nicméně u mužů starého šlendrianu potkávaly se snahy jeho s tajným odporem. Tito nepřítelové jeho dovedli toho svými pikly, že kdykoliv Hamerník ucházel se o nějaké uprázdnené místo v nemocnici, pokazdě se žádostí svou byl odmítnut. Pouze v interese vědy a k vyzvání dra. Škody přijal Hamerník roku 1841 místo bezplatného sekundara při profesoru Oppolzerovi. Zatím klonilo se veřejné mínění v Praze již rozhodně ke škole Vídeňské, a k četným žádostem lékařů i samých některých profesorů započal Hamerník co sekundar kurs pathologický, a sice jeden ve všeobecné a druhý ve vojenské nemocnici, kdež mezi jinými posluchači jeho nacházeli se také profesorové Hyrtl a Engel. Ale brzo našly se vselijaké staré dvorské dekrety, na jichž základě opětne zapovídalo se Hamerníkovi odbyvání kursů, až i pod ztrátou doktorského diplomu. Hamerník musil k velikému zalu svých posluchačů nechat kursův, ale těše se z podpory referenta Nádherného u místodržitelství, který nové lékařské škole v Praze všemožně cestu kleslil, ustanoven jest r. 1845 za vrchního lékaře klinického oddělení pro prsní nemoci a za docenta, brzy pak na to za mimořádného profesora nemocí prsních a nauky o auskultaci a perkusi.



Takto se utvořila v Praze jakási třilalka školy Vídeňské. posluchačů valně přibývalo, ba i nemalá část lékařů skoro ze všech známých universit, kteří do Vídně putovali, také zde se stavěla, mnozí tu i na několik měsíců uvázli, a čím dále tím více jich v Praze déle setrvávalo nežli v samé Vídni. Anatomicko-pathologický ústav, kliniky profesorů Oppolzia, Hamerníka a Pithy, a posléze porodnice byly střediskem těchto zde jindy neznámých posluchačů, a tak se jméno těchto učitelův po celém učeném světě roznese. Roku 1849 převzal Hamerník druhou medicínskou kliniku a stal se rádným profesorem. Čtení Hamerníkova potkala se s nesmírným účastenstvím, navštěvována jsouce nejen od studujících a lékařů domácích, nybrž i velikým počtem lékařů ze všech končin světa (z Rus, z Anglie, z Ameriky a t. d.).

Ale nové pletichy, vycházející od starých profesorů, jež konkurence Hamerníkova brožila připravit o poslední zbytek vážnosti, ještě jednou domohly se neblahého vítězství. O Hamerníkovi počaly se roztrusovati vselijaké nesmyslné, ba směšné klepy, při čemž úskočně používáno jednak slabých stránek rozhodujících osobností, jednak i politické situace, svobodnější názorů a Slovanskému nepřiznivé, k chlebařskému závistnictví přidružila se nenavist národů, a osud Hamerníkův na universitě Pražské byl rozhodnut. Jediná věc scházela k dovršení blahoplné činnosti Hamerníkovy, totiž aby připuštěn byl co examiner ku přísným zkouškám kandidátův. Učitelský sbor lékařské fakulty uznáváje tento nedostatek žádal u ministerstva důtklivě a opetně o přijetí Hamerníkovo do komise zkoušecí, ale ministerstvo mimo všecko nadání odmítlo spravedlivou tuto žádost. Když pak roku 1853 profesorský sbor lékařské fakulty Hamerníka za svého prodekanu vyvolil, nejenom že nepřišlo potvrzení této volby, nybrž ku konci téhož roku objevila se z čista jasna ordonance ministerská, která Hamerníka s profesury sesazovala beze všeho udání nějakých důvodů. Jak ministerstvo tím Pražské lékařské fakultě ublížilo, jest vůbec známo.



Nechť však hledíme na tento skutek právě despotie z jakéhokoli stanoviska, vždy jeví se ve světle nejtemnějším. U Hanuše udána byla alespoň příčina, ať již pravá nebo předstíraná, a jemu také ponecháno celé jeho sluzné; kdežto u Hamerníka neuznána ani potřeba, udati nějaký důvod propuštění, a toto stalo se naprosto beze vší náhrady — jednání to sporádaného státu nehodné. Ostatně rána ta nečelila jedině proti osobě Hamerníkove, dotýkalať se stejnou měrou celého národu Českého, na nějz spolu byla namířena; neboť tolik jisto jest, že by německému profesoru nebyla se stala taková potupa. Jak sobě vláda posloužila v očích vědeckého světa, o tom můžeme pomlčet.

Jestliže odstranění Hamerníkovy ze stolice učitelské bylo surovou ranou pestí v tvář vědeckého pokroku, dalo se to vždy srovnati s duchem panující reakce, který ve všech oborech provozoval své zpátečnictví; co však téhoz roku stalo se na úkor veřejné spravedlnosti, to již nebylo jen prosté zpátečnictví, to byla zuřivost strannické vášně, která v zabloupenosti své podvracela same základy státu. Pro neodsouzení jakéhosi ozráce, z urazení Veličenstva obžalovaného, z čista jasna propuštění jsou ze služby vrchní statní zastupce Hikisch a tři neb čtyři radové vrchního zemského soudu (jak nyní nazýval bývalý soud apelační), a mezi těmi také někdejší předseda říšského snemu Štrobach. Udalost tato způsobila právě zlešeni v obecnstvu, neboť dotýkala se jedné z předních zásad každého zdravého zřízení státního — neodvislosti soudů. Věc sama, o kterou se jednalo, byla příliš nepatrná, aby mohla dostatečně vysvětlovati skutek tak ohromného dosahu, a jest dle tehdejších okolností oprávněnou domněnka, že tím namířeno vyhradně na osobu Štrobachovu. Ukázáno již dříve na jiném příkladu, jak rada zpátečnická místa vybírala si za obět vynikající osoby z tábora protivné (při odsouzení pro tiskový přestupek bývalého ministra Schwarzer), tuto pak poskytovala se příliš lakavá příležitost schladiti si choutku na muži zajímavým ve státě konstitucním neméně vysoké postavení, který nejenom co jedl

z předních vůdců strany ustavní, nhyrz i co horlivý národovec česky byl panujet koteri, především politickému přeběhlíku Bachovi, pravou solí v očích. Před tím ministr, nyní předseda řísského snemu, jaka to vzacná pochoutka Domnenka ta dochází potvrzení svého i tou okolností, poněvadž dobře vedelo se o Štrobachovi, ze co muž zámožny a povahy pevné i důsledně nepontzí se, kdežto ostatním sesazeným soudcům nezbyvalo nic jiného nežli prositi o milost, které se jim také dostalo. Štrobach arcit, ac velice jej hnětlo takové vydání v lehkost veřejne spravedlnosti, nemel za takovych poměrů pro svou osobnost čeho litovati, otevřev advokátní kancelář nejenom že nabyl úplné neodvislosti, nhybž i zvýsene vážnosti u svých spoluobčanů, kteří mu i co vytečnemu právníku i co muži osvědčené a neohrožené poctivosti prokazovali neobmezenou důvěru. Bach provedl svou — Štrobach byl odstraněn a v nem nenáviděny národ Český znova potopen. Ale za to stát sám vzal nenapravitelné porusení — po neodvislosti soudů v Rakousku bylo veta.

Týmz rokem trpce zklamana jest i uadeje vzbuzena dosazením Klicpery za ředitele akademického gymnasia Pražského, ze tento za česky prohlášený ústav bude vychovavati zdárny dorost horlivych národovců. České gymnasium v Praze bylo nenávisnickům národu naseho věci přímo nesnesitelnou, pročež neustavali jak záky jeho tak učitele osočovati nejhanebnejším způsobem u vlády, která náseptům takovym ochotného poskytovala ucha, vzdyl bylo jí velevitáno vsecko, cokoliv čelilo proti nenáviděným Čechům. Poctivy Klicpera mel při tom postavení velmi trpké, neboť ustavné bylo mu odrazetí utoky na ústav svůj, v němž beztoho míra rovnoprávnosti každym dnem byla více ztencována, a hajiti učelstvo, podezřivané z tendence statn nebezpečnych. Konečne pro nevinnou hříčku, která se na všech podobných ústavech opakuje, totiž vydávání jakéhosi rukopisneho časopisu od zakův, zavedeno jest policejní vysetrování, patrání po tajnem spiknutí a zakům vsenika literární činnost co nejprisneji zakázana. Klicpera dán jest na odpocinek, na jeho místo

dosažen pouhy Němec, a české gymnasium proměněno v utrakvistické, na kterém, vyjma snad jediné náboženství, všem jiným předmětům vyučováno jazykem německým.

Tak padnými ranami, které jediným rokem ráz na ráz jej přikvačovaly, byl národ Český v té míře omračen, až v něm takotka dech se zatajil a síly jeho pro čilejší samostatnost na čas ohromeny jsou. Bylo potřebí nějaké doby, nežli se zase probral z omámení svého.

## V.

Útok na císaře Literární pomery Matice česká Musejník Obzor Helio-  
tristika, Shakespeare, Tomkova Dějepis Prahy Tyl t. Šumavský t.

Mezi tím všeobecně mrtvo, jaké bylo zavládlo v národě po udušení veškeré veřejné činnosti jeho, přerušeno jest jako bleskem zprávou o vražedném útoku na císaře, spachaném dne 18. února 1853 maďarským fanatikem Libenyim, ale na štěstí zmařeném. Zločin ten, v dějinách mocnářství Rakouského téměř neslychaný,\* učinil na veškeré obyvatelstvo říše bez rozdílu národnosti dojem ohromující. Zdešení toto nebylo v Čechách o nic menší nežli jinde. Jakkoli tou dobou nacházela se reakce, která Čechův mnohem citelněji se dotýkala, nežli kteréhokoli jiného národu rakouského, na vrcholku a v nejbujnějším květu svém, nicméně národ uměl činit rozdíl mezi mladistvým panovníkem, nadchnutým nejlepšími úmysly, a zaslepenými rádci jeho, kterým nad práva i potřeby národů šlo jejich osobní pohodlí. V hnutí, jaké zmocnilo se celého národu, nebylo žádné strojené lojálnosti, bylo to bezděčný čistý výron přirozeného citu lasky a oddanosti. Především dán výraz citům těm slavným díkůčiněním v chrámech po celé vlasti za šťastné zachránění panovníkovo, a čine

\*. Jedine dva atentaty na životy panovníků rakouských jsou: vraždění císaře Albrechta I. bratrovcem jeho Janem Švábským, a atentát Keudla na korunního prince, později císaře Ferdinanda Dobrotivého.

spojony byly hojné skutky křesťanské lásky. Do Vídně zasílány adresy lojality a vypravovány blahopřejné deputace obcí a korporací, zakládány nadace k účelům dobročinným, každodenní pak bulletiny o zdraví poraněného císaře netrpělivě jsou očekávány. Po delší čas nebylo téměř ani slyšení hovoru jiného, nežli o bezpříkladném zločinu, o kterém vždy podrobnější zprávy do veřejností se dostávaly. Hrabé O'Donnel a Vídeňský mešťan Ettenreich, kteří dokonání atentatu zabránili a zločince se chopili, stali se předmětem četných ovací nejenom ve Vídni, nybrž i ve všech zemích říše, zahrnováni jsouce čestnými vyznamenáními. Teprv po úplném uzdravení se panovníkově ruch ten poulevil a nenáhle utuchl.

Jenom sbírky na vystavění votivního chrámu ve Vídni co trvalé památky zachránění císařova — kterouzto myšlenku byl pojal arcikníže Ferdinand Maximilian, potomní nešťastný císař Mexický — konané ve všech zemích mocnářství, nedaly v úplné zapomenutí přijiti děsné události, která byla zatřásla celou říší —

Vlastní národní život, pokud nedal se úplně potlačit, činným byl hlavně na poli písemnictví, ač i tato činnost ani stínem nebyla té produkce, která ještě před nedávnem vydávala tak skvělé svědectví o plodnosti našich spisovatelů. Proti době právě minulé byla to hubená léta české literatury, která teprv ponenáhlu začala se křísiti z mdloby své a procitovati k životu novému, od dosavadního podstatně se lišícímu. Hlavní produkce obmezovala se na časopisy již svrchu zmíněné a na jiné věci každodenní běžné potřeby; ale při tom ovšem nemohlo bedlivého pozorovatele zůstatí tajno, kterak následkem zmeněných zatím poměrů společenských pomalu měniti se počaly také poměry literární.

Před rokem 1848 skládalo se jádro čtenářstva českého z nevelmi hojného počtu uvědomelých národovců tříd vzdělanějších, kteří živě se účastníce veškerých snah vlasteneckých sledovali horlivě postup i zdar jejich, zaznamenávány v časopisech. Z tech první místo zaujímal Musejník co organ ustavu, v němž tyto snahy se soustředily, z ostatní pak literatury



obrácena byla pozornost obecnstva hlavně ke spisům vydávaným od Matice české, jakožto odboru musejního, jemuž přikázána byla zvláštní péče o „vzdělávání řeči a literatury české“. Takovito čtenáři podobali se takorůzka zasvěcencům jakéhosi tajného rádu, sledujícím cíle jiným nesrozumitelné, a čtení českých knih\*) považováno bylo od nich téměř za vlasteneckou povinnost, třeba obsah přesahoval chápavost čtenářovu \*\*) To se od roku 1848 valně změnilo. Svrchu ciferne ukázáno, v jaké progresi od roku 1848 přibývalo příspěvků do Matice, a stejným postupem rostl tím samým i počet čtenářů. Ale tito nově přibylí čtenáři byli jiného druhu nežli dosavadní, jejich uvědomelost národní byla příliš mladá a vlastenectví jejich více věc mody nežli zralé rozvahy, oni nerozuměli potřebám národa a prostředkům k jich ukojení vedoucím v té míře jako vlastenci předbreznovi, u nichž tyto snahy tvořily část jejich duše a životního programu; oni sice upřímně přilnuli ke straně národní a verné a ní kráčeli ale při tom všem nedostávalo se jim pravého národního vzdělání. Co jiným bylo jasným pojmem, bylo jim pouze mlhavým tusem.

Tito nově se přihlásivší národovci, kteří nikdy před tím nebyli si vsímali vlastenecké literatury, a z nichž mnohy snad ani jakživ českou knihu nečetl, ač jestliže vůbec uměl česky čísti, dostali nyní do rukou spisy Maticí vydávané a nutili se k jich čtení. Nebylo divu, jestliže lidé tito, kteří až dosud nebyli zvykli čísti k jinému účelu leč pro zábavu anebo praktické poučení, když nic takového nenalezali ve spisech přísně vědeckých aneb o vážných záležitostech jednajících, kterým nerozuměli, shledali se zklamany a ne-

\*) Vskak trvalo ještě dlouho, nežli počet vycházejících do roka desátek knih vzrostl do té míry, že horlivějším vlastenci nebylo více než o každou čísti, načež si mnozí z nich trpce stěžovali.

\*\*) Nikdy na to nezapomena, s jakou lůtvavostí devatenáctiletý propozitor Alexander Kuappel (pозор professor českého jazyka na vojenské akademii v Novém Městě na Vltavě) celí vycházející pravý Šafarikovy spisy čítal.



milému tomu citu svému vyraz dáti se neostychali. Stížnosti toho druhu se ozyvaly jmenovite v Prazských Novinách, a jedna z nich (1853, č. 78) obracela se přímo také proti Musejníku, vytykajíc mu směr příliš a vyhradně vědecky, skutečně bez důvodu.

Nechť se rozhodovati o tom, zdali tyto stížnosti byly oprávněny čili nic, nemůžeme toho popírat, že nynější změněné poměry literární nutně toho vyžadovaly, aby se měl k nim zřetel, a to tím více, an s množícím se ctenářstvem rostl také počet literárních sudíků, z nichž každý mluvil ve jménu jistého zlomku obecnstva. Pozadavky tohoto byly nyní častěji jiné nežli před rokem 1848, ale Matice a Musejník pohybovaly se vždy v stejných kolejích; konečně musilo přijíti k rozporu.

Nemohlo se očekávati, aby Matice jakožto sbor mnoho-  
hlavy ihned na jinou dráhu vybočila, seznání a náležité uvá-  
žení nové situace vyžadovalo delšího času, k tomu byl sbor  
maticí vázán svými stanovami a staršími usnešeními, a ko-  
něčně byly stížnosti proti Matici pronášené opravdu bez-  
důvodné a namnoze sobě odporovaly, vycházejíce ne tak  
z potřeby všeobecně citěné, jako spíše z rozdílného osobního  
mínění. V tom smyslu také hajil se sbor maticí v Prazských  
Novinách (č. 88.)

Obzvláštní věc byla s Musejníkem, který, redigován býv  
po dlouhou řadu let prvními literárními korifeji, Palackým  
a Šafaríkem, dospěl v proslém čase na nejvyšší autoritu  
v otázkách nejenom literárních, nýbrž národních vůbec,  
a jehož vyrok používal váhy rozhodné. Nový jeho redak-  
tor Nebesky osvědčoval vytečně spůsobilost svou k jeho  
dalsímu vedení v dosavadním směru, ale to v brze nedo-  
stačovalo. Jako se převratem posledních let byly změnily  
poměry literárních konsumentů, tak rovněž bylo i se samými  
producenty, totiž spisovateli. Mnozí z nich odcizení byli  
dosavadní činnosti své novým povoláním ve školách neb  
uradech, za to přibýlo četných nových sil, ale s veliké částí  
ještě nevyspělých; nově se ozyvajících potřeb a snahy vyka-

zovaly literatuře částečné nové směry; dosavadní politické proudy přenášeny jsou na pole písemnictví v podobě sice změněné, ale v podstatě tytéž, ano brzy dosti zjevně pozorovati bylo mezi mladším spisovatelstvem netajenou chuť, vymknouti se naprosto ze vší jakkoli volné kázně, opustiti dosavadní osvědčenou a bezpečnou dráhu a bráti se cestami tékavými a bludnými o své újmě. To vše tvořilo chaotickou směsici, již nebezpečno bylo zůstaviti samé sobě, aby z ní nevyvinuli se živlové záhubní. Nastávala tu nutná potřeba — abychom tak řekli — nové organisace literární působnosti, a ta nejprůměřeněji mohla vyjít od organu, k němuž národ tak dlouho zvyklý byl pohlížeti s neobmezenou důvěrou.

Nová tato úloha každým dnem nalehavěji se vtírala redaktoru Musejníka, ale Nebeský, ač jestliže ji pochopoval, nebyl mužem, který by ji provést dovedl. Jemu scházela k tomu veškerá iniciativa, on s jistotou pohyboval se dále směrem vytknutým, aby však sám vytknul směr nový, k tomu se nemohl odhodlati. Tak stalo se, že v brzce pozorována nesrovnalost mezi tím, čeho vyžadovala doba a co Musejník podával. Jmenovitě pohřešovaly se v Musejníku pravidelné zprávy o důležitějších zjevech literárních. Musejník podával sice čas od času přehledy literární činnosti české, ale tyto povrchní a úhrnné úvahy nikterak nemohly nahražovati zevrubnější kritiku odbornou, jejíž nedostatek pocíťován byl tím více, an literární produkce té doby nebyla tak bohata, aby opravňovala k omluvě, že nelze ovládati spoustu látky. Redakce Musejníka vždy ochotně přinášela takové posudky, kdykoliv jí byly podány, aby však nečekajíc na takovou náhodu pečovala o to, by jich sobě zaopatřovala, o to nedbala. Rovněž oprávněny byly stížnosti na články přísně vědecké a příliš speciální v Musejníku (jaké byly na př. Petřinovy), což i sám Sbor matiční v plné míře uznává, když do života vstoupil odborný přírodovědecký časopis Živa, vyhověl tomu zvláštním uzavřením, aby budoucně články takové z Musejníka byly vyloučeny. Velice pohřešoval se při Musejníku rozhled po světě ostatním. jenž by seznamoval čtenáře s no-

věššími úkazy kulturního pokroku. Všecka tato i mnohá jiná přání (více neb méně oprávněná) pronášena veřejně, a obecné mínění vždy hlasiteji v témže smyslu se ozyvalo, což konečně vedlo k tomu, že pomysleno na vydávání nového časopisu, který by skutečně byl tím, čím dle úsudku všech těch přátel literatury vlastenské Musejník býti měl, ale nebyl.

Tak vznikl roku 1855 Pospíšilův „Obzor“, který, maje za hlavní spolupracovníky Erbena, Štorcha, Zeleného a jiné osvědčené sfly literární, netajil se s účelem svým, a nyní teprv probral se Nebesky z lethargie své, a ve „Slově k laskavému obecenstvu“ v čele ročníku 1855 Časopisu musejního vytasil se s novým programem, v němž uznával změnu v okolnostech, kterak již pominulo idylické vlastenčení, a kterak Musejník „při nynějším stavu stálého svého obcenstva v jakémsi odporu byl s potřebou a požadováním svého čtenářstva“. Pro budoucnost sliboval se řídití požadavky těmi. „Povedeme všemožnou péči o to,“ pravil, „abychom kromě vyhradně domácích a národních záležitostí a předmětů, ježto ovšem širšího místa a větší zevrubnosti požadují, podávali články o nejdůležitějších úkazech z kulturního života člověčenstva a z přebohatého oboru oněch vědomostí lidských, ježto základ vůbec vzdělaného člověka činí a takřka vezdejší chlebem života duševního jsou. Hlavně ale bude zřetel náš k tomu obrácen, aby poučování a vzdělávání toto takovým směrem se vedlo, aby nejen vědomosti vstěpovalo, nybrž především ducha šlechtilo, mravné vědomí vzbuzovalo a smýšlení tužilo.“ Nevelikou chuť měl k rozšíření oboru kritiky, která pry byla „namnoze nejen slabou, ale často i ošklivou stránkou literatury naší“; nicméně sliboval, „na mnohou žádost přece častěji než posud o nových plodech literárních promluvit“. Při tom však vyhrazoval pro sebe úplnou nestranost, poněvadž pry „neslušno a při časopise takovém docela od místa by bylo, aby redaktor jeho své subjektivní mínění a svou osobnost do popředí stavěti chtěl. Popřán musí byti průchod náhledům a míněním, kdykoli v nich jen jakési jádro a podstata se nacházejí a na odpor nejsou vyšším

ideám mravním a posvátnému pořádku života společenského a náboženského. Tato nestrannost a objektivnost ovšem s sebou přinášejí, že mnohdy snad v tomto časopise náhledy se vyskytnou, jež redaktor sám nesdílí." Takové stanovisko nikdy nemůže mít platnost při organu, který má takový úkol, jaký měl *Musejník*, totiž byti vůdcem a rozhodčím v kulturním vyvoji národním. *Musejník* měl povinnost zaujati určité a jasné vyslovené stanovisko, a s toho hlediska svého posuzovati zjevy pod jeho kompetenci náležející. Palacky za svého redaktorství rozuměl tomu jinak. On rovněž jako Nebesky nechtěl sloužiti stranám, ale naopak tomuto, který chtěl dopřívati místa každému mínění, zamítal články strannické, nedopouštěl v *Musejníku* hlásati náhledy, s kterými nesouhlasil, ano nejednou až tuze příkře vyslovil se proti směrům, jež považoval za záhubné, které však nicméně později proti němu vítězství slavily. Pravda, že s počátku tím nedošel vděku, ano mnohé spisovatele od sebe odvrátil, ale ti, seznavše později správnost takového jeho počínání, vrátili se k němu zase. Touto setrvalostí svou dopomohl Palacky literatuře naší k duchu a směru lepšímu, a cesta od něho nastoupená stala se pomalu všeobecnou silnicí. Nebesky naproti tomu nemůže byti zproštěn viny, že svou „nestranností“ nepřímou se přičinil ke vzrostu a zmožutnění onoho neblahého směru v pobřežnové literatuře naší, který právě tou dobou vystupoval na jevo a věsným rázným odporem, jenž by obecnstvo náležitě byl poučil o bludnosti jeho, snadno mohl byti v počátcích svých zastaven.

Závodění, které nyní nastalo mezi *Obzorem* a *Musejníkem*, osvěžilo v značné míře život literární, i podobalo se k tomu, že smutné mrtvo, od několika let na poli národní literatury se rozhostivší, ustoupí ruchu novému, jehož známky již zde onde na jevo vycházely, a že nové síly postaví se do řady statečných delníků, pracujících s předešlým nadšením o duševním povznesení národa. Takové závodění, kdyby déle bylo trvalo, bylo by mělo velmi blahodínny vliv na další vyvoj znova se obrozující literatury, zejména kritická část



Obzoru, nehovící nikterak pohodlné zásadě Nebeského *Laissez faire*, nybrž zasahující do samého jádra věci a všímající sobe pozorně každého lepšího a důležitějšího zjevu. Než bohužel že život Obzoru byl tak příliš krátký! Již po roce seznal vydavatel jeho, že další náklad na podniknutí s tak značnou obětí spojené (meltě Obzor všeho vsudy 346 odběratelů) přesahuje síly jeho. V doslovu při závěrku jediného ročníku toho skutečně vytečného časopisu pravil: „Zástaví-li Obzor jakou mezeru v naší literatuře, shledá-li se co z obsahu jeho, že by se dále v ní pěstiti mohlo i mělo, nechť se toho ujme organ bohatými prostředky nadany, který si čtenářstvo své, budiz dražota nebo láce, hledati nemusí míním Musejník. Neklamte se snad, že vyslovuji tím i přání většiny účastníků Matice, aneb což v tom ohledu téměř totéž jest, přání většiny obecnstva našeho. Přátelům přísné literatury a speciálních studií učiní se žádost vědeckými listy, kteréžto se dle uzavření sboru matičního vedle Musejníka vydávati musí.“

Zaniknutí Obzoru bylo nejpatrnějším svědectvím o valném ochabnutí vlastenecké horlivosti obecnstva českého. V ní setrvali přes všecken nezdar posavadních snah svých jenom vlastenci předbřeznoví; širší kruhy obecnstva, které byly teprv později přilnuly k věci národní, upadly s veliké částí nazpět v předešlou netečnost. Avšak bystřejšímu pozorovateli nebyla by usla neklamná znamení zvestující blízkou blahodárnou reakci, která vždy s jistotou nastoupiti musí tam, kde nějaký směr dospěl až ku krajnosti své; i mám za to, že další vydávání Obzoru bylo by se za nedlouho dočkalo žádoucího úspěchu a nahradilo i utrpěné ztráty.

Zatím dobrý příklad Obzoru nezůstal bez působení na Musejník. Hned ročník 1855 jevil upřímnou snahu zachovati nový program v něm ohlášený, jak o tom svědčila i větší rozmanitost obsahu i dosti hojná rubrika literárních úvah, pocházejících v prvním svazku vesměs z pera redaktora samého, který vybízel spisovatelstvo k pilnému zásobování té rubriky, jež měla býti stálou. Ale jakmile zaniknutím Ob-



zoru zbaven byl Musejník soupeře, upadla redakce jeho pomalu zase v předeslou nedbalost svou, ročníky 1856 a 1857 přinesly úvahy už jenom každý v jediném svazku, a ze všeho bylo videt, že Nebesky ve zvyklé pohodlnosti své zůstavil redigování časopisu více neb méně šťastné náhodě. Ročník 1858 poznovu začal přinášeti články vědecké takového druhu, jaké uzavřením sboru matičního měly vyloučeny byti z Musejníka (O ledovech, Zákon větrů a bouří, Prameny tepla zemského, Proudů a dráhy mořské); v úvahách sice opět se účastnil také Nebesky, ale v celku činí ročník ten neutěšený dojem jednotvárnosti. Jestě méně uspokojují ročníky 1859 a 1860, v nichž obou literární úvahy dočista se pohřesují, za to pak učené články většinu čtenářstva nezajímající (dlouhá filologická pojednání Hattalova, Studie o řeckém starověku, O nynějším stavu na mysli chorych, O moři atd.) téměř převládají. K tomu přistoupila v poslední době veliká nepořádnost u vycházení časopisu musejního, jehož každý svazek se valně opozdžoval, což mělo za následek, že Nebeskému redakce jest odňata. Poslední svazek Musejníka, který vyšel pod jeho redaktorskou firmou, byl první svazek ročníku 1861. Vina nesprávnosti té přičtena musí byti nemoci Nebeského, která jej tou dobou stihla, a o níž byla u mnohých domněnka velmi ku pravdě podobná, že jest původu spíše duševního nežli tělesného.

Třeba tuto prohlédnouti též k pěkné literatuře, která jako všude, tak i u nás jest každodenním pokrmem čtoucího obecnstva, a tím samým ani za doby největší ochablosti duševní úplně neprázduila. První léta padesátá byli to vyhradně samí staří známi z časů předbřeznových, kteří buď novými anebo znova otiskovanými plody své Musy zásobovali knižní trh český. Lyrickou poesii reprezentují: veterán Havelka (Vojenské písně, 1854), nevyhnutelný Písek (Písně školní, 1854) a jennocitná Marie Čacká (Písně, 1857); Erben vydal svou klasickou Kytici (1853) a Němcová obohatala naši literaturu svou rozkošnou Babičkou (1855), která samojedina musila by ji pojistiti nesmrtelnost, i kdyby

nic jiného nebyla napsala. Tento tak jednoduchý a přece tak půvabný obraz venkovského života, skrz naskrz prodehnutý neodolatelným kouzlem nejněžnější poesie, představuje se nám jako utěšená oáza uprostřed vyprahlé pousti oné mrtvé doby. Nejhojněji zastoupeno bylo však pole románu (kamž vlastně i Babička patří), jež pilně vzdělávali neúmorný Klicpera, J. J. Kolár, Chocholousek, Křicenský, František Pravda, Ehrenberger, Rittersberg a jiní, jichž díla částečně obsažena jsou v „Bibliotéce českých původních románů“. V oboru básnictví dramatického jediný J. J. Kolár vystoupil s pracemi původními „Žižkovou smrtí“ (1851) a „Magelonou“ (v Pospíšilově „Divadelní bibliotéce“). Do kruhu těchto starsích spisovatelů náleží duchem a smérem svým také několik mladších, pobřežnových, totiž. Bedř. Moser, proslulý ilustrovaným satirickým listem Brejlemi, jehož román „Slepá paní“ (1853) velmi příznivě byl přijat, pak Cejp z Pečlínovce, jenž vydal sbírku balad pod názvem „Zvuky večerní“, a Košm z Radostova (Národní pohádky, 1856).

Obzvláštní okrasou beletristické literatury té doby byly Perly české, spis slavnostní, vydány od musejního sboru pro vědecké vzdělání řeči a literatury české na památku radostného příjezdu do Prahy nejjasnějších novosnoubenců císaře Františka Josefa a Alžběty, a věnovány Jejimu Veličenstvu mladé císařovně. Spis ten vyšel ve skvělé úpravě s podobiznami císařských manželů a dvěma hudebními přílohami, i obsahoval vybrané práce versem i prosou, zábavné i vážné, nejlepších spisovatelských sil. Prispěl k němu mimo jiné jmenovitě: Vocel, Furch, Hanka, Jablonský, Frant. Pravda, Božena Němcová, Ehrenberger, Erben, oba Jirečkové, Vilém Lambl a Krejčí. Bedlivou redakcí získal si o spis nemalou zásluhu Vřfátko. Skvostný exemplár, podaný Jejimu Veličenstvu, milostive byl od Ní přijat. Perly české zůstanou trvalou upomínkou na pobyt císařských manželů v Praze (3. 12. června 1854), jehož všecky slavnosti, jimž nebylo rovno od korunovace císaře Ferdinandovy roku 1836, dopodrobna jsou tam vylíčeny.

Jak videti; probouzela se v polovici let padesatých, jmenovite pak na jevo vystoupila roku 1855 nova činnost v literatuře, dosavadní ochablost ustupovala novému, čilejšímu ruchu, roztroušené síly sbíraly se k společnému vydatnému působení. A k tomu — budiž pravdě dáno svědectví — vycházel hlavní podnět od Matice české, od onoho ústavu, jehož počínání bylo za poslední doby predmetem tak ostrých posudků. Jakoz to byla Matice, která v život povolavši časopisy Živu a Památky otevřela cvičiště, na kterém mladí učenci přírodnického a historického oboru mohli zkouseti síly své a pestovati volně snahy vědecké, až dosavad více rozptýlene, tak byl to tentýž veledůležitý ústav národní, který podniknuv vydávání překladů dramát Shakespearových vyhovel nezbytnému požadavku moderní literatury.

Čím jest Shakespear a jaky mají význam nesmrtelná jeho díla v literatuře novověké, to zbytečno bylo by vykládati čtenářstvu českému, jehož předním oblibencem stal se veliký básník: vůči pak až přílišnému zbožňování jakého se britskému velikánu dostává u našich německých sousedů, kteří — vyznejme to jen upřímně — byli a doposavad jsou nám v kulturních snahách našich nejbližšími vzory, bylo to pro národ nás jakousi věcí cestnou, nezůstatí v tom ohledu pozadu za nimi. Nebudiz psateli krive vykládano, jestliže s pychou připomína, ze on to byl, jenž právě před čtyřiceti lety první odvažil se na česky překlad kusu Shakespearova, jehož byl od svého patnaactého roku nadšeným velebatelem; dejť se to jen proto, aby ukázal na ohromný rozdíl obecného smyslení tehdejšího a nynějšího. Tenkrát vykládan mu skutek ten za pravou opovázlivost, a to ne snad od nějakého cizopáteho pedanta v zastaralých predsudcích utkvělého, nýbrž od duchaplného mladého spisovatele razu nejmodernějšího. První tento Shakespearův kus v českém rouše, Othello, dávají ještě za reditelství Štěpánkova na stavovském divadle podle knihy od překladatele samého skrácene. Tenkrát obecnost česká ponejprv seznala Shakespearovské drama v původním a přesném jeho znění a samostatnem upravení pro divadlo,

a výsledek byl skvělý. Othello byl pak častěji opakován, i zůstal po delší čas jediným českým překladem ze Shakespeara.

Teprv roku 1847 obdržel Othello soudruha v Romeu a Julii, kterýžto překlad Douchův jevil již znamenitý pokrok u srovnání s prvním pokusem. Led byl prolomen a v brzkú přidružili se k posavadním dvěma i jiní překladatelé Shakespeara, jehož kusy počaly na českém divadle vždy více domácnosti, ano obecnost, vedle přirozené mekkosti slovanské povahy své, vstříc jim přinášelo i svěží vnímavost zdravého, nepokaženého citu. Především byly to veliké tragédie Shakespeareovy, které působily mocný dojem, uchvacující bez rozdílu stupně vzdělanosti veskeré diváctvo. Později učiněn pokus i s některými jemnějšími veselohrami Shakespeareovými, které vzdělanějšímu obecnstvu českému byly vzácnou pochoutkou. Tím způsobem se obecnost vždy víc a více seznamovalo s klasickými plody anglického velducha, i ozyvali se nejedni hlasové, volající po úplném českém překladu všech dramat Shakespeareových. Volání toto stalo se v brzce veřejným přáním obecnstva českého. Tak jednosvorného veřejného hlasu nemohl sobě nevšímati Sbor matiční, i uvázal se, ač dosti ostychavě, v úlohu vydávati dramata Shakespeareova v překladu českém. Tím dal Sbor zřejmý důkaz, že ovšem porozumel nejenom důležitému úkolu svému, nýbrž i duchu času, což obojí bedlivě snažil se srovnati ve prospěch literatury české, jejížto vyšší pěstování bylo zvláštní jeho úlohou. A skutečně nezklamal se v očekávání svém. Český překlad Shakespeareův potkal se s příznivým posouzením od kritiky, která se vyslovila, že netřeba mu se obávati porovnání s jinojazyčnými jeho překlady. Obecnost pak radostně uvítalo podniknutí toto, a velikolepé tyto plody dramatické Musy den ode dne více v národě Českém domácněly. Ještě za podruží národního divadla našeho v stavovské budově dočkali jsme se skvělé saisony Shakespeareovské, ve které tento největší básník novověky slavil triumfy na německém jevisti u nás nevídané. Tak vyvinul se též u nás kultus Shakespeareovský, který



vřecholil roku 1864 v třistaletém jubileu narození velikého básníka, od Umělecké besedy stejně nádherně i vkusně oslaveném.

Rok 1855 byl po dlouhém čase jeden z velmi plodných v literatuře české. Mimo již uvedená podnikla Matice vydávání nového díla stejně důležitého v ohledu jak vědeckém, tak národním, totiž Tomkova Dějepis Prahy, kterážto dílo stalo se odtud hlavním životním úkolem svého původce. Čím jest Tomek mezi historiky českými, zbytečno bylo by tuto vykládati; jen tolik povíme, že hlavní jeho zásluha i sláva se víze k tomuto dílu, jemuž málo spisů historických může se po bok postavit, a které samojediné, i kdyby Tomek nic jiného byl nenapsal, stačilo by vřaditi jej mezi přední dějepisce všech národů a věků.

Takto, můžeme říci, schylovala se k důstojnému ukončení svému ona doba literatury novočeské, která počavši rokem 1830 uvedla tuto v řadu moderních literatur evropských, povznesla na vyšší vědeckou a přivedla k rozkvetu pranebyvalému, tak že vším právem nazvána musí býti klasickou, ovšem ve smyslu přiměřenějším, nežli tak zvaná klasická doba Rudolfská.

K tomuto jejímu povznešení podstatně přispěl idealistický směr doby, jejíž vlastenecky zápal jednak horoval za vzletnými záměry, ale na druhé straně rozplýval se v detinské sentimentálnosti idylického vlastenčení, jímž vznešené tendence idey národní snižovaly se nezřídka v jalovou hříčku. Representantem tohoto nepřirozeného směru byl Tyl, jehož veliké zásluhy o probuzení národního citu ocenili jsme náležitě na svém místě. Tyl dovedl ze všech spisovatelů nejlépe budit lásku k vlasti a národu, a to nejenom svými vybornými historickými povídkami, nýbrž i přímým obracením se k citu a srdci čtenářů svých; ale úspěchy, jakých docházel tímto posledním způsobem, svedly ho na scestí, na kterém nepochodil. Havlíčkova zdrcující kritika jeho Posledního Čecha učinila najednou konec i sentimentálnímu vlastenectví



i Tylova koketování s ním; ale proto nepřestal Tyl byti miláčkem citlivých srdcí, a veliké jeho zásluby nepřišly v zapomenutí. Důkazem toho byly skvostné dary, věnované mu opětne od jeho ctitelů. Nová éra konstituční nebyla přízniva Tylovi, který neměl pražádného nadání státnického. Co setník svornosti přestával na blyskání se ve fantastické uniformě, v Národním Vychoru byl členem úplně nečinným, co poslanec na říšském sněmě psal svou tragédii Husa. Rozehnáním říšského sněmu byla také jeho krátká politická kariéra ukončena. Pro působení žurnalistické nebyl Tyl dosti velikým kríklounem, ostatní pak obory literární byly na ten čas polem neúrodným. Tylovi nezbyvalo nic jiného, nežli vrátiti se k oblíbené své činnosti divadelní. Zde sice byl ve svém živlu, ale zatím vyvinuly se pomery tak neutesené a pro Tyla tak nepřiznivé, že nebylo v Praze dalšího stání pro něj, ano že takorůzka vypuzen byl na venkov, aby znova začal tulácky život komediantsky, s kterým byl co mladík ponejprv do veřejnosti vstoupil. Po několikátém nestálém cikanování, při čemž mu ztrpčování život zlomyslnými pletíchami nepřatel jeho, podlehl Tyl tělesním i duševním útrapám, i zemřel 11. července 1856 v I'lni. Umrutím jeho došla klasická doba novočeské literatury i co do své idealisující stránky svého ukončení; následující na ni doba „epigonů“, jak ji mnozí rádi nazývají, má již svůj zvláštní ráz, jakkoli vážnější směry doby předeslé dosavad neustávají v působení svém; ovšem že řady předbřeznových vlastenců každým dnem více řidnou.

Tyl byl bez odporu znamenitý talent, který však pro některé slabé stránky osobní jeho povahy nedospel k úplnému vyvoji. Hlavně to byla Tylova nestálost, která jej pudila od jednoho podniku k druhému, dříve nežli první provedl; pak jeho náruživost pro divadlo, která mu nedovoľovala vyhradně věnovati se literatuře, jež byla vlastním jeho polem, co překáželo skvelému nadání jeho, že nevyniklo vyše Tylův talent byl v skutku mnohem větší, než vyzrazují plody jeho ducha, práce to větším dílem zběžné, nesoucí

na sobě patrné známky kvapu. Nejlepší jsou jeho historické povídky, nejslabší jeho dramata, která, byť i na prknech nemíjela se před obecnostem méně vybíravým s účinkem všelikým prostředky vynuceným, neobstojí před přísnějším soudem aesthetické kritiky. Avsak i kdyby spisy Tylovy někdy třeba v úplně zapomenutí prisly, bude se jméno jeho vždy skvíti v literární historii české. Máť on v tom ohledu zásluhy veliké, které mu pojistují nesmrtelnost. Divadlo české, tato slabá stránka jeho, povinnováno jest neunavne jeho snaze za to zvelebení, jakého při tak nepříznivých okolnostech dojiti mohlo, v mnohem vyšší míře, nežli všem současným svým pestovatelům. Tyl byl tvářcem nové pekny prosy české, ale nejvyšše stojí co buditel národního ducha v první době svého redigování Kvetů, která vším právem slouiti může dobou Tylovou. Bylť toho času Kvetý a Tyl středistém nové probuzeného národního ruchu v Čechách, a nikdo neumel mluviti k lidu tak dojemně, jako Tyl, jenž znal vsecky citlivé stránky jeho. Treba Tyla co spisovatele nelze počítati mezi klasiky v přísném smyslu toho slova, toho uznání neodepře mu nikdo, že byl nevyrovnany co buditel.

K družině předbřeznových vlastenců spisovatelů náležel ještě poctivec Franta Šumavský, jemuž nemnozí dosud zijci někdejší jeho soudruhové vždy rádi věnuji příjemnou zpomínku. Obraz předbřeznové doby vlastenecké byl by neúplny bez připomenutí tohoto zvláštního charakteru. Šumavsky, vlastně Josef Franta (jeden čas psával se Franta Vrantevič), byl člověk na pohled nepatrný, ale každému, kdo s ním obcoval, milý. Vzděláním a smýšlením stál úplně na výši svého času, jsa rozhodny přítel vseho pokroku. Při tom byl ducha čilého, mysli lehké, humoru neuměřitelného, vždy upřímný, od plic, bez false. Šumavsky nepokazil nikdy žádný zert, ani když sám býval jeho předmětem za příčinou některé slabé stránky své, a jakož sám nemel žluči, tak také nemel žádných nepřatel, ano byl miláčkem mladých i starych. Jakkoli po celý život svůj zapasil s citelným nedostatkem hmotnych prostředků, přece nikdy nepřipoustel sobe velikych starosti.

a při všech nesnázích svých dovedl si zachovati pověst muže pořádného a vůbec v mravním ohledu neúhonného. Hlavní vadou jeho povahy byla nestálost a vrtkavost, která mu nedovoľovala setrvati dlouho při jednom povolání. Po dvakráte vcházela jej nouze do kláštera Emauskeho, z něhož pokaždé zase vystoupil, načež oddal se spisovatelství, zve se lopotně soukromým vyučováním. Za speciální obor zvolil si Šumavsky studium filologie, zláště slovauské; že však ta neposkytovala mu potřebné vyživy, vstoupil roku 1832 za podučitele k příteli svému Janu Svobodovi na opatrovnu Hrádeckou, a od té doby zabýval se zdárně i pedagogikou. Avšak dlouho na Hradku nevytrvav vstoupil co korrektor do arcibiskupské knihtiskárny, již tenkráte řídil Špinka a kde roku 1838 vydal Blahoslavův Život Jana Augusty, prvního biskupa českých bratří. Vystoupiv po málo letech i od Špinky smluvil se s knihtiskarem Spurným o vydávání německo-českého slovníku, jakýž původně byl zamýšlel sepsati Antonin Jungmann, který nyní bohatý materiál svůj Šumavskému postoupil. Bylo však potřebí velikých přípravných prací, nežli se mohlo přikroci k vydávání, a po celý čas, co tyto práce trvaly, Spurný obětovně vedl značný náklad na vydržování redakce slovníku toho, kterou řídil Šumavsky. Konečně roku 1843 počal dávno očekávaný slovník vycházeti pod názvem Deutsch-böhmisches Wörterbuch von Josef Franta Šumavsky. Avšak penězité prostředky Spurného stačily sotva k dokončení dílu prvního, a nechtěl-li Šumavsky, aby další vydávání díla vázlo, musil se postarati o náklad sám, načež i odvažil se s odhodlaností obdivu hodnou. A skutečně našel příznivce, kteří s plnou důvěrou v jeho známou poctivost poskytli potřebných prostředků na ukončení díla, jímž vyplněna byla skutečná dlouho citěna mezera v literatuře naší. Od té doby nepřestal Šumavsky zabývati se pracemi lexikálními, k nimž vychoval si pilného a zručného pomocníka v synovci svém Josefu Rankovi. Hned po skončení velikého slovníku svého sestavovati se jal kapesní slovník česko-německy a německo-česky pro firmu Synů Bohumila Haase,

kdež první díl jeho vyšel ještě za živobytí Šumavského, druhý díl však teprv po jeho smrti péčí Rankovou.

Vedle těchto rozsáhlých prací slovníkářských zabýval se Šumavsky vyučováním češtině na rozličných ústavech; roku 1848 pak povolán jest za profesora češtiny na akademické gymnasium v Praze, z kteréhož úřadu však se již roku 1850 zase poděkoval, když na něm žádali jakési zkoušky, jimž on vším právem uražen se cítě podrobiti se nechtěl.

Roku 1851 připravoval Šumavsky rozličnými brošurkami a brzo též neohroženě počal vydávati velký všeslovanský slovník pod názvem *Wörterbuch der slawischen Sprache in den sechs Hauptdialekten*. Slovník tento byl ode dávna jeho zamilovanou myšlénkou, ale vysly ho pouze čtyry svazky až do slova *Befehlen*. Šumavsky skončil činný svůj život dne 22 prosince 1857 po krátké nemoci. Posledními slovy: „Josefe, ten slovník!“ kladl synovec svému na srdce oblíbené dílo své, slovník všeslovanský.

Dříve ještě než těchto representantů předbřeznové doby železi bylo národu Českému ztráty pobřeznového miláčka svého Karla Havlíčka, který před časem skončil život svůj co pravý mučedník přesvědčení svého. Propuštěn konečně v dubnu 1856 z Brixenu vrátil se do Prahy co vdovec a stížen nevléčitelným neduhem, jemuž již 22. července t. r. podlehl. Politování hodný osud jeho smířil s ním i odpůrce jeho, kteří z jakýchkoli příčin ne vždycky srovnávali se s jednáním jeho, a po roce 1860 dal národ Český skvělým způsobem na jeho vděčnost svou k neobbroženému hajiteli jeho nejsvětějších prav

## V.

Prager Morgenpost. Kuh proti Hankovi. Helfertův Mistr Jan Hus. Překrucování dějin českých. Balamutění o provedení rovnoprávnosti. Doba „epigonů“. Karel Sabina.

Dříve než přistoupíme k vypravování o vzniku a povaze tak zvané školy „epigonů“, třeba nám, abychom pak při svém predmētu bez přerušení zůstatí mohli, zmíniti se o ne-



ktěrych věcech, které s ním v žádné souvislosti nejsouce tvoří podstatný článek v řetězu protivenství a útrap, jaké v té době snášeti bylo národu našemu.

Kdežto česká žurnalistika stíhána byla od vlády s takovou bezohledností a zuřivostí, že žádnému neodvislému politickému organu nelze bylo obstáti, a národní strana zůstávala beze všeho zastoupení, dostával každý příbehlík bez obtíže koncesí na vydávání novin německých, jenom když daly se potřebovati za nástroj k tupení a snižování národa Českého. Tak povstal roku 1858 nový politický časopis německy *Prager Morgenpost* pod redakcí literárního dobrodruha Oherala, obratného žurnalisty, který svou publicistickou spůsobilost po celou řadu let byl osvědčil jak v německém, tak i v českém jazyku. Nejprve vydával Oheral po smrti Jurendové oblíbený kalendář *Mährischer Wanderer* a zároveň také časopis *Moravia* s tendencí národně vlasteneckou, roku pak 1848 stal se redaktorem *Tydeníku*, prvního českého časopisu na Moravě vycházejícího. Zvolen téhož roku na říšsky sněm Vídenský seděl Oheral na nejkrasnější levici vedle pověstného kněze Füstera. Po rozpuštění říšského sněmu redigoval *Moravské Národní Noviny* až do jich zániku roku 1852. Nevida pro sebe žádné další budoucnosti na Moravě odebral se Oheral nyní do Prahy, kde byl nejaky čas redaktorem *Medauova* časopisu *Erinnerungen* a potom spolupracovníkem *Kuhova Tagesbote*. Tak přešel schopný tento muž úplně do tábora nepřátelského, až konečně jal se vydávati svůj vlastní list svrchu zmíněný s tendencí rozhodně protislovanskou. S touto tendencí vlekla *Prager Morgenpost* svůj život až do roku 1864, v kterémžto zániku nedostatkem odberatelů. Oheral potom odebral se do Vídně, kde ještě několik let působil v zódu centralistické žurnalistiky, načež zemřel v bídě a zapomenutí.

Téhož roku 1858 uveřejnil Kuh ve svém *Tagesbotu* feuilleton o Rukopise Kralodvorském, ve kterém nejenom popíral pravost této vzácné památky našeho starého písennictví, nýbrž přímo vinil Ilanku z podvodu. Článek ten



psán byl s takovou znalostí věci, že patrně nemohl pocházeti od nikoho, leč od našince, který byl rukopisu samého dobře povědom. Hádáno všelijak, a veřejné podezření konečně utkvělo na osobě, která ovšem byla nad jiné spůsobilá k sepsání takového článku a proti které také svědčily rozličné okolnosti, o nížto však jen s vnitřním odporem bylo lze domnívati se tak nešlechtného kousku. Hankovy nemotorné manipulace se starými rukopisy známy byly tehdaž jen velmi skrovnému počtu filologů českých, kteří měli volný přístup k literárním pokladům v Museu českém chovaným, a Tagesbotův feuilleton vycházel patrne z těchto kruhů, opíraje se hlavně o patrnou porušenost textu. Tím dáno bylo nemalé pohoršení v táboře vlastenců, ale jméno domnělého pachatele veřejne nevyslovováno, nybrž jen ostychavě od ucha k uchu septáno. Hanku dojalo nařknutí takové tím důtklivěji, an sobe toho povědom byl, že neomluvitelnými zmenami v textu rukopisu předsevzatými sám byl dal podnět k dalšímu nespravedlivému podezření. Nezhyvalo mu nic jiného, nežli zavolat Kuha pro utržení na cti, který také ve dvou instancích shledan jest vinným.

Nez tu zřejmě ukazala se strannost vlády ve všech věcech, které třeba dosti z daleka anebo jen mimochodem dotýkaly se národa Českého, jeho interesů neb cti. Kuhovi povolen rekurs mimořádný, v kterém od nejvyššího soudu z viny jest propuštěn. Praví se, že Hanka od té doby počal chřádnouti — tak velice brať si k srdci tuto poskvrnu své cti — až posléze upadl v nemoc, která měla proň smrtelný konec. Avšak i mrzky jeho osočovatel těžce tu věc odstonal.

Povolení mimořádného rekursu proti stejnému rozhodnutí dvou soudních stolic jest v soudnictví rakouském případ neslychaný, jímž porušuje se důležitý právní princip, i rovná se v tom ohledu onomu vyše zmíněnému propuštění soudců pro nalez vláde nemily, kterým zrušena neodvíslost soudů. Z toho možná uzavírati, jak zúřivým vztekem proti národu našemu posedlé byly nejvyšší vládnoucí kruhy, když k vůli nečestnému jeho ukojení neostýchaly jati na nejvyšší

palladium lidu, které i v nejabsolutičtějším statu má byti svatým a nedotknutelným na vykonnou spravedlnost.

Ale jim šlo především o nejhlubší pokoření národa Českého, jehož pouhá existence nedávala jim pokojně spáti, pročež všemi prostředky o to usilovali, kterak by nejenom všech práv občanských jej zbavili, nýbrž i co nejhůře potupili, když už nemohli ho naprosto vyhladiti, což by arcí nejraději byli učinili. Ba ani minulost jeho nebyla před nimi jista, i jali se způsobem nejpodlejsím hanobiti jeho dějiny, dobře vedouce, že tím sáhají na samy kořeny jeho síly. Dějiny jeho jsou národu Českému netoliko přední chloubou, nýbrž i nikdy nevysychajícím pramenem oprávněné hrdosti; sláva předků jeho jest sebevědomému Čechovi ustavičným podnětem k následování. A v čem zaleží ten jasný lesk, jímžto se skvějí dějiny národa tak málo čítného jako jest Česky? Nem to koristná dobrodružnost ani vybojná podmanivost, která učinila jméno české postrachem národů mírumilovných, jakkoliv udatnost česká nejednou vítězně potírala surové rotty cizích nájezdníků; Čech neplýval silami svými ani k nabytí pomíjejících statků pozemských, ani k ujařmování lidí svobodných, jeho snahy byly vyšší, ideální, on první v Evropě vysoko vztyčil praporek volnosti ducha, a pod tím praporem v hrdinském nadšení v zápas vrhal se s celým světem. Zápas to velice nerovný, v kterém národ počtem slabý na konci hmotně podlehnouti musil, ale zároveň mravně zvítězil. Totéž heslo, které husitského bojovníka naplňovalo horujícím zápalem, ejhle, ono stalo se heslem naší doby, heslem potomků oněch zaslepených fanatiků, kteří od středověkých tmařů hnáni byli do boje proti vycházejícímu slunci nové osvěty.

Dlouho musil národ náš po svém pokoření trpeti za to, že se opovazil předbhati ostatní Evropu o celé století v duševním pokroku, jmenovitě heroové jeho, Hus a Žižka, strzeni jsou do bláta, ale v paměti jeho neprestal nikdy byti slepý vojevůdce vchlkým hrdinou a upaleny Jan svatým mučedníkem. S novým vzkříšením národa vyvinul se tím způsobem idealistický názor v historii českou, dle něhož Hus pokládán

za hlasatele svobody ducha, Žižka za obhájce národnosti, narod pak sám v úpadku svém za nevinnou oběť svého přesvědčení. V proslém čase arcíť objektivní kritika historická tento ideální názor ve mnohém ohledu ponapravila, ani Husa ani Žižku sice nezbavila zářící jejich glorioly, ale na mnohé skutky jejich učila hleděti okem strážlivějším, a co se týče národa samého, odhalovala nemilosrdně mravní jeho zklесlost jakožto vlastní příčinu jeho politického úpadku.

Na tomto základě jali se moderní dusitelé národa Českého stavěti dále, vykládajíce jeho dějiny ve smyslu svém, a tu arcíť musil přední jeho miláček Jan Hus býti první postaven v jiné světlo. O to postaral se státní podsekretář baron Helfert svým spisem *Mistr Jan Hus*, jež Matice česká chtějíce nechtějíce musila roku 1857 vydati ve své Novočeské Bibliotéce. Matice ovšem v tehdejších okolnostech nemohla ubrániti se nátlaku na ni činěnému, jakkoli spis obsahem svým polemicko-náboženským ležel mimo vlastní obor její. Ale obecnstvo nedalo se tím klamati, a Helfertův spis neuskodil účtě Husově v národě ani za mák.

Zvláštním překrucováním historie, vycházejícím též od vládních kruhů, bylo vykládání katastrofy Bělohorské v ten smysl, že byla vlastně velikým štěstím pro Čechy, kteří tím zachováni byli při národuosti své, kdežto by, kdyby Fridrich Falcký byl zvítězil, pod panovníkem nemeckým a při veliké náchylnosti šlechty české k poněmčování, dávno již byli zgermanisováni. Obzvláště horlivým rozšiřovatelem učení tohoto, které ovšem nebylo bez jakéhosi jádra pravdy a tím samým působivé, mnohého méně ve smýšlení svém utvrzeného zaslepiti, byl policejní ředitel Pražský Sacher Masoch již svrchu zmíněný, jenž jak mohl vábil k sobě líčenou důvěrností národovce české, dílem aby na nich vyzvídál, dílem aby je dle způsobu svého poučoval. Vzdělany Čech již dávno sobě nečiní žádných ilusí o povaze stavovského povstání roku 1618 a strážců jeho, aniz o veliké znemravnělosti národa ve všech vrstvách jeho, čehož jen přirozeným výsledkem byla následující brozná katastrofa, ale vyzná-

ném, aby vše to, co se po bitvě Bělohorské dalo v Čechách po tolik věků, považoval za národní štěstí, jest přeflíš.

I ještě jinak šlo se na Čechy zehytra, obzvláště na mladé, právě dospívající pokolení. Vyhlášováno ve vsí opravdovosti, že toho, oč se vlastenci čestí tak dlouho snažne zasazovali, dosáhli již v úplné míře uznáním národní rovnoprávnosti, že tedy v ohledu tom nezbyvá jim ničeho více si přát, a všecka další činnost ve směru národním ze jest naprosto bezúčelná, i může prospesněji byti obracena jinam. A to nepsaly jenom listy německé nám nepřející, aneb organy vládní, to neostychal se tvrditi časopis český za ustavičného nejkřiklavějšího porušování tak slavně zaručené rovnoprávnosti.

Toto naučení přijala ochotně část nejmladších literátů, která v klamném sebevedomí zamítajíc dosavadní vlastenecké tradice umínila si raziti sobě dráhu novou. Vlast a národ byly pro působení jejich obvodem příliš obmezeným, i pojímali v obor svůj hned celý svět, veskeré človečenstvo. Tak opanoval pomalu směr kosmopolitický v nejmladší škole spisovatelské, která nad potřebu příkřeji počala se staveti proti starším, na slovo vzatým literátům, z nichž mnozi (na př. Voel, Tomek, Čejka a j.) stali se terčem nelepých úsměšků zejména v časopisech zert a humor pěstujících. Odtud vychazela i polemika proti Matici české, o které jsme se již na svém místě zmínili, i mnohé jiné. Charakteristická jest při tom zásada kladená za ředidlo kritice, aby neposuzovala spisovatele podle toho co dovedl, nybrž podle toho co dovésti chtel \*).

Produktivne jevil se tento nejnovější smer literatury především v poesii, a to manyrou, která jinde mohla nazvána byti stanoviskem již prekonaným, pestovav s patrnou samolibostí tak zvany svetobol, který genialum Byronem do mody přiveden, byl obch svůj po literaturach evropskych již ukončil.

\*) Viz v Prazských Novinách na rok 1853 polemiku proti úsudku „Kaučových básních“ a Musculku přeměněnou.



Jestliž vše docela přirozená, ze mladistvý duch horující ve skvělých ideálech, jakmile sledá odpor jejich se skutečným životem, zanevře na svět a trpkým citům svým dává průchod žalostným vylevem duše své. Z takové nálady vysly nesmrtelné plody Byronovy Musy, a vylevy takové, jsou-li bezprostřední, totiž vycházejí-li z duše vroucím citem přeplněné, nalézají vždy ohlasu v sympatické mysli.

Tento druh poesie má úplnou oprávněnost, a v principu neplatí proti němu žádné námítky, neboť základem jeho jest přirozený cit lidský; účinek jeho pak jest tím mocnější, přičiní-li se k němu mistrovská technika Byronova a nedostížitelná jasnost jeho myšlenek. Byron měl následovníky ve všech moderních literaturách, více méně šťastné dle větší neb menší věrnosti a opravdivosti citů jimi pronášených, a také u nás povstal takový v Máchovi, jednom z nejškvělejších našich talentů básnických.

Stejný původ jako Byronova poesie svetobolu měla téměř současně vzniklá tak zvaná nová romantika francouzská, vrcholící v podivuhodných vytvorech Viktora Huga a George Sanda. I tento moderní směr ujal se ve všech literaturách evropských, a rozumí se že také u nás, ale před rokem 1848 byly to jenom jednotlivé úkazy, jimiž zastoupeny byly obě tyto nové školy básnické v literatuře české. Mácha stal po dlouhý čas sám jediný se svým Májem, a nový romantismus hnal jenom porůznu nepatrné vystřelky. Nebeského Protičůdci byli jediný pozoruhodnější zjev toho druhu, ale posměšná jejich fantastičnost nedosla obliby u našeho lidu. Teprve na samém konci doby té počal v tom spůsobu ukazovati Václav Brodský (Josef Frič mladší), zcela sebevědomě pak vytasil se roku 1855 s almanachem Lada Niola. Mácha s Májem pronikl, poněvadž to byla poesie samorostlá, živá; Lada Niola nemohla mítí zájmu účelku, poněvadž bylo příliš na jeve, jak tu všecko strojeno a lženo. Kritika pokus ten rozhodně odsoudila, a Lada Niola nedobyla se druhého ročníku. Avšak Lada Niola nebyla ještě nejhorším plodem novoromantické školy u nás, k



stice doby třeba nám zmíniti se o vzácné kuriositě literární, jejíž autor chtel mermomocí byti spisovatelem, ale měl při tom rozhodné neštěstí. První jeho pokus, a to v jazyku německém, byl onen nesmyslný plakat, jenž byl původem Strobachova odstoupení od purkmistrovství (viz Doba převratu str. 39.); když pak se mu spisování politické a německé nedařilo, umínil si státi se českým beletristou, a jsa od mladé školy ochotně do cechu přijat napsal román *Tri Čechové*, vyšly v Bibliotéce českých původních románů, jemuž co do zmatenosti myšlének sotva který jiný literární výrobek se vyrovná. Nyní ctihodný jinak muž ten již dávno vyléčen jest z omylu, který jej vedl na dráhu spisovatelskou.

Tuto jest místo podati zevrubnější zprávu o člověku, o kterém se nám již vícekrát bylo zmíniti a který bohužel hrál mezi námi roli nad míru neblahou. Jest to Karel Sabina, jenž, byv po tříleté vazbě (od r. 1849) na smrt odsouzen, kterýžto trest mu však na 18letý žalář změněn byl, odbyval si jej na pevnosti Olomoucké. Roku 1857 byl amnestován, načež vrátil se do rodiště svého Prahy. Přiznávám se, že povinnost svou, líčiti působení člověka toho, plním s nemalým vnitřním odporem, neboť v celém dlouhém životě svém neseznal jsem padoucha převrhlejšího, veškereho přirozeného citu lidského tak zcela prázdného, jako byl Sabina, tak že nemohu jinak, nežli považovati jej za úkaz pathologický, za psychologickou záhadu.

Rod Sabinův zahalen jest tajemstvím, on sám nikomu o něm se nesvěřil, ačkoliv se o tom všelicos romantického vypravovalo; žena která považována za jeho matku a u níž bydlel až do svých dospělých let, žila v skličných okolnostech co domovnice ve Veliké Jesuitské (nyní Karlově) ulici naproti vláské kapli. Narodil r. 1813 studoval pry na akademickém gymnasiu Pražském pod Jungmannem, pak dále na filosofii a také pry několik let na právnické fakultě v Praze; ale což divno, žádný z tehdejších vrstevníků jeho nepamatoval se na něj co na spolužáka svého.

V kruzích mladých vlastenců ponejprv objevil se asi roku 1834, i obrátil na sebe pozornost značnými vědomostmi svými a všestranným vzděláním. Ale zároveň vypravovány o něm rozličné genialní kousky, které na mravní povahu jeho nevrhaly nejlepší světlo. Suadu měl znamenitou, již snadno dovedl ošálit nezkušeného. Spustiv se studií byl v několika lepsích měšťanských domech vychovatelem, ale nikde ho netrpěli dlouho. Vedle toho počal se záhy zabývatí spisovatelstvím českým a německým; stálým však nějakým povoláním, které by ho živilo, nechtěl obmezovati svobodu svou. Žil tedy hlavně na fatky, neboť spisovatelské honoráře byly tehdejší ještě velmi hubené. Časem vedlo se mu velice bídne, ano jednou našel jsem ho v tuhé zimě ležeti nemocného na slámě v netopeném pokoji bez potravy a ošetřování. Někdy dobrodružil po venkově, kupoval mlyny a statky a hrál si na milostpana, maje při tom své náhončí, podobné kvítky jako byl sám. Přistižen na takovýchto křivých cestách dovedl se Sabina někdy dosti obratně vykroutiti, jindy ovšem toho nemile zakusil. Z toho však, postrádaje všeho citu pro čest, málo sobe dělal, jen když se neoctnul ve styku s trestající spravedlností, načež nedocházelo pro nepatrnost věci, neboť Sabinovi šlo vždy jenom o to, aby se nějaký čas dobře měl, a pak zmizel. Vůbec provozoval mámení své jen v malém, do větších podvodů se nepouštěje; ale toto řemeslo své konal s virtuosní nestydatostí, a kdo mu dnes prokázal nějaké dobrodiní, mohl byti jist, že při nejbližší příležitosti bude od něho notně napálen. Tím způsobem přivedl to Sabina tak daleko, že lepší kruhy společnosti se ho stranily a on odkázán byl na spolky s lidmi, kteří mívali své pravidelné schůze ve sprostých krčmách.

Jako spisovatel nenáležel Sabina mezi duchy v první řadě vynikající, lise se od ostatních tehdejších literátů vlasteneckých hlavně tím, že hovel novému kosmopolitickému smernu. básně jeho byly způsobu reflektujícího, u nás dosud neobvyklého, povídky pak a novely jeho padaly nejvíce v obor socialistický. Ostatně měl Sabina dosti spůsobivosti, pohybo-

vati se i v jiných oborech literárních, což i činiti přinucen byl, když konečně nezbyval mu žádný jiný pramen vyzivny, any spády jeho již vůbec byly známy a nikdo se jím více sáliti nedal. Sabina účastnil se co spolupracovník Květů, Dennice, Vlastimila, Hronky a vůbec téměř všech českých časopisů, jakož i almanachů a kalendářů; též přispíval do Glaserova Ost und West.

Co do smýšlení politického nalezl Sabina ke straně nejpokročilejší, s čímž nikoliv se netajil. Tak stal se již roku 1835 policii podezřelým, že náleží k domnělému jakémusi tajnému spolku „Mladá Evropa“, což mělo za následek, že byt jeho jest prohlédan, papíry jeho zabaveny a jistá básně jeho vytržena ze Květů, kde byla otištěna. Od těch dob měla naň policie dobrý pozor a ještě nejednou se s ním později zaměstnávala, ale nikdy nebyl v ničem postizen, co by bylo zavdati mohlo příčinu k trestnímu vyšetřování. S tehdejší censurou byl Sabina v ustavičném nedorozumění, za kterouž příčinou vyhledával někdy tiskaře spisů svých i za hranicemi. Důvěrné přátelství pěstoval Sabina s Emanuelem Arnoldem, který byl stejně radikálního smýšlení jako on, ale v mravním ohledu vysoko nad něj vynikal. Arnold byl v radikalismu svém poctivý blouznivec, který chtel demokracii oblažiti celý svět; Sabina sobecky spekulant, jenž radikalismus provozoval na vydělek jako řemeslo a dobráckého přítele svého všemožně využítkovával. V známém Repealu vedl Sabina veliké slovo, a brzy vešel v širší známost oněm vrstvám lidu, na které spolek tento měl vliv rozhodný, jmenovitě českému dělnictvu. V těchto poměrech nalezl Sabinu rok 1848, jehož ruchu on co nejčinnější se účastnil jako jeden z předních vůdců strany radikální.

Tu Sabina byl najednou jako ve svém zivlu, vypuštěn z uzdy stal se agitátorem, veřejným řečníkem, zurnalistou, členem Národního Vyboru, ano i do českého snemu zvolen v Kostelci nad Orlicí. Sabinův radikalismus záležel ve zvucných, nadutých slovech, v jalových všeobecných frasích, vše-

dních průpovědech a oblíbených denních heslech, způsobily k okamžitému podpalení davů, ale nemajících určitého cíle. Sabina byl z oněch revolucionářů, kteří umejí pouze bourat, ale ne stavět: on boural ne proto, aby na místě toho, co zbourá postavil něco lepšího, nýbrž ponevadž měl zálibu v bourání: on boural, aby ničil. Positivního programu neměl Sabina žádného, ponevadž nebyl žádný organisatorský duch.

Jako dříve v Repealu, z nehoz byl vstoupil na politickou arénu, tak měl nyní veliké slovo v Slovanské Lipe, ano stal se i redaktorem jejích novin. Jak sobě počínal v tomto postavení, o tom zmínili jsme se na jiném místě. Odsouzen ode všech střízlivých a rozvázných přátel svobody stal se Sabina modlou nezkusené horkokrevné mládeže, která jej poslouchala slepě.

Po událostech svatodušních zatknut a do vyšetřovací vazby vzat, propuštěn jest zase po 16 nedělní vazbě. Podruhé zatknut jest v noci na 10. května 1849, když nad Prahou vytrhla obleženost. Zdali a v jaké míře souviselo jeho zatknutí s vypuklým stejnou dobou povstáním Drážďanským, anebo jak dalece snad byl zapleten s Bakuninem, o tom ničeho do veřejnosti nevyslo; ale teprv po tříleté vyšetřovací vazbě shledáno proti nemu postačitelých důkazů, aby mohl odsouzen býti pro velezradu, jak svrchu pověděno.

Po svém amnestování do Prahy se vrátiv přihlásil se ihned ke stoupencům nejnovějšího směru v literatuře české, mezi nimiž nacházeli se skoro vyhradně odchovanci politického radikalismu. Sabinu z nich neprohlédli ani jedny, každý jej měl za člověka poctivého, kterému možná důvěřovati. Tak stal se Sabina středem bloučku nejmladších spisovatelů, jichž samolibosti lichote zahy sobe mezi nimi zjednal rozhodný vliv. Kdyby tito mladci nebyli v přílišné domyšlivosti své přerušili vseeku souvislost s národními snahami předbrežními a neodtrhli se od starých vlastenců kratochvíle vlastním odchylným směrem, bylo by se jim dostalo náležitého svrtila o pravé povaze Sabinově a dostatečné vystrahy před ním. Tím by bývalo národu usetřeno snůžný polouršen, tehle



věrným epigonům konečně bolestně sklamání, když poznali svůdce až příliš pozdě.

Ale nejdalsí reminiscence jejich dosahovaly jenom do Repealu, této školy bezohledného radikalismu, jejíž, když nemohli ho více provozovati v politice, přenesli na půdu literární, čímž prudkou opozicí proti vlasteneckému konservatismu. V tom vyborne se jim hodil za svůdce Sabina, jenž po dlouhý čas pozíval nepopírané autority v táboře moderní školy spisovatelské; on blavně to byl, jenž otravoval smyslení nezralých mladíků, lakanych heslem domnělého pokroku, a s jedine pravé dráhy je svádel na bludné zcestí do mlhového temna, v němž nevyhnutelne útonouti musil talent sebe skvelejší, nemaje před sebou jasné a určité vytknutého cíle, ku kterému by činností svou směřoval. Sabinovo démonické působení nezůstalo bez následků, o kterých třeba ponekud obsirněji promluvíti.

## VI.

### Moderní škola epigonů, její původ a vzrůst.

Musím se zde ohraditi proti možné vytce, že ohrívám věci dávno minulé a zapomenuté, o nichž by nejlépe bylo nezmínovati se. Přiznávám se, že to činím s vnitřní nechtí, ale nicméně mám to za věc nezbytnou, a to z nejedné příčiny. Předně uvážiti třeba, že vzkříšení národa našeho k novému životu bylo účinkem literatury, která doposavad provozuje rozhodný vliv na smyslem a konání lidu českého, jenž jest vůdkyní v nejdůležitějších zájmech a potřebách jeho, jak toho v té míře sotva u jiného národa spatřujeme. Cokoliv u nás objeví se v literatuře, to hned také přejde v národní život; jakými proudy se vlní bládiva její, takými pohybovano jest i mínění veřejné, jaké heslo vydají organy národní, to slepe a bez rozpaků přijme obecnstvo za pravidlo praktické. Jestliť lid náš, bohužel, vždy jeste málo samostatný ve svém úsudku, přes všechny ty trpce zkušenosti a tolikrát zklamání po dlouhou řadu let, neboť kulturní a politické výchovami národa



"The above information was obtained from the files of the Department of the Army, and is being furnished to you for your information. It is not to be used for any other purpose than that for which it was obtained, and is not to be distributed outside of your office. It is to be destroyed when it is no longer needed for the purpose for which it was obtained."

[illegible]

Tak jako tato organizace se stihlé vstoupí při ná-  
sledující práci a dle svých možností svého politického  
programu jest velice překážka a její působnosti a dle m  
vlastní organizace na vlně. Ze záručí tak se došlo se dos  
vlastní organizace. Jejím záměrem byt odměněny neun  
tím a pokračování organizace jeho a vymáhání svého p  
vlastní organizace jest leč zbytek přiměřené organizace

Provoz se národa Českého k novému životu v poslední minulé století byl skutek téměř bezděčný, tak ukaz přírodní co účinek mechanického zákona o tlaku a p. tlaku. S počátku, dokud pole národnosti byla tabula

plánu, dle kterého by se postupovalo v snažení národním. Tu počaly se soustřeďovati síly ku pěstování speciálních oborů života národního, a tím způsobem povstaly: Národní museum, Matice česká, divadelní české hry, české bály a besedy, Průmyslová jednota, občasné schůze k přátelským poradám (u Šafářika, Vocela, Riegra). Všecky tyto jednotlivé středy národních snah působily vydatně každý v oboru svém, a dokud byl kruh uvědomelých národovců ještě na skrovný počet omezen, přičiňovali se všichni, každý na svém místě, jednotvorně k společnému cíli, a jednotlivci ochotně se podřizovali autoritám, bez odporu všeobecně uznávaným. Takový byl stav národní záležitosti české na začátku roku 1848, když březnové hnutí dalo najednou snahám národním nový, dalekosáhlý směr.

Tu již nalehavě ukazovala se potřeba, všecky ty jednotlivé pramenky národní práce spojit v jeden mocný proud a vstoupiti do akce jednomyslně, se silami nerozdvojenými, aby důraz byl co možná neodolatelný. To však mělo nemalé obtíže. Předně totiž, jak jsme viděli, začala se již před březnem tvořiti strana vystřední, jen stěží se nějaké autoritě podrobující, která, když dáno heslo „svoboda“, již ničím nedala se držeti na uzdě. Nad to rozmnožena jest národní strana motí panujícího proudu mnohými novými živly, kterým právě účely její nebyly dosti jasné, pročť nemohouce se hned vpravit do nového oboru své působnosti zvláštními rozumy svými jenom roztržky vyvolávali. Vůdcové národa dovedli sice všecky tyto různé živly rozmtiti k nůsení za ideu svou, ale tolik různých smyslů přivesti pod jeden klobouk nebylo jim možná. Pokud trval politicky zápas se společným protivníkem, obracelo se proti němu společně usilí, ale v jiných otázkách, na ten čas podřízených, rozcházelo se mínění v táboře národním na více stran.

Docela změnila se situace, když po úplném vítězství reakce a zrušení ústavy politika vyloučena jest ze snah národních, čímž do popředí vstoupily zmíněné právě podřízené otázky sporné. Kdežto za bouřlivého boje politického nelze bylo pomyslti na nějakou organizaci národní strany, byly

nyní poměry té věci mnohem příznivější. Výstřední strana, dilem zbavena vůdců svých v záležitostech pozavíraných, dilem rozprášena a zastrašena, byla na ten čas bezmocna; živly nepovolané, které v okamžení prvního zápalu pro svobodu přimísily se k straně národní, byly jí na stěží větším dilem zase opustily, a zbylo tedy hlavně jen staré jádro předbreznových vlastenců, ovšem se značným přirostkem národně uvědomělé mládeže. Bylo tedy hlavní úlohou, postarati se o přiměřené vedení této, aby odchovávána byla za statečně obhájece národních práv. Mohlo se to asi státi jen prostředkem literatury, jediného to pole, na kterém působiti mohly snahy národní, a v přední řadě byli k tomu povoláni starí osvědčení vůdcové národa. Ale pohřchu z těch nikdo na tu věc nemyslel: dilem byli rozmrzení dosavadním neprospechem svých snah i vselikým tyráním od zpátečnické vlády,\* dilem úplně zaujati osobními zájmy v novém úředním postavení, dilem zaměstnáni pilnými pracemi vědeckými, z nichž bylo jim nemožno vytrhovati se. Tak stalo se, že v krátkém čase veskera žurnalistika česká byla buď k otázkám národním netečná anebo v rukou čilejší strany výstřední, která za doby všeobecné ochablosti rychle se zpanatovala. Po zbytečném zaniknutí (1) zoru neměla strana starých vlastenců žádného orgánu.

Epigoni opanovali pole, i hledeli všemožně využítkovati postavení své. Rozličné hasnické prvotiny nejmladší školy prozrazovaly sice rozhodný talent, který při bedlivém pěstování schopen byl uteseného vyvoje, ale přitlučeným kamarádským přecenováním nejskvelejší z nich zastaven jest na poloviční cestě, nedospívá k onomu stupni vytríbenosti, jakého by byl musil dosáhnouti, kdyby rozváznou kritikou byl upozorňován na dosavadní nedostatky a slabé stránky své, z toho si naučení vzal a dle toho se zdokonaloval. Takováto neslychaná reklama vyvolati musila proti sobě odpor, který, když Pražské

\* Na př. Palacký, který dlel pod poberpou bábáku, ano a tehdy interviewní se již jeden čas mluvil o

časopisy nebyly mu přístupny, musil vzíti útočiště své k tisku venkovskému. Napnutost obou stran vedla k ostré polemice, kterou, pokud byla osobní, mlčením pomíjím,<sup>\*)</sup> pokud však týkala se věci, nebude nazbyt opakovati zásady, o které se opírala strana proti tehdejšímu kosmopolitickému směru v literatuře vystupující; byt i jedine proto, že v nejnovější době uznávány a hlášány jsou nejenom ode všech na slovo vzatých kritiků a aesthetiků našich, nybrz i od samých korifeů moderní školy

V „Poutníku od Otavy“ (1859, sv. 2, str. 283) umístěno bylo pojednání „O jistém směru novější literatury české“, v němž čteme toto: „Hlavní účel naší literatury, nejednou od pestitelů jejich vyslovený, bylo vzdělání národa, aby časem zaujmouti mohl důstojné místo v řadě národů kulturních, k jakemuž oprávněn jest duševním nadáním svým a od něhož nepříznivým osudem vyloučen byl po dlouhá dvě století. To byla ona vznesená idea, ježto naplňovala slechetnou horlivostí křesitele našeho písemnictví, že s odhodláním přistoupili k těžkému dílu, hotovi jsouce samých sebe dáti v obět za věc svatou. Dílo dařilo se a národ náš, před tím opovržený, dobyl si vážnosti vzdělaného světa, jednak tím co skutečně dokazoval, ještě pak mnohem více tím kam směřoval na cestě duševní snahy. A jakýmiž medle prostředky docílono tak neočekávaného výsledku? Jedine tím, že spisovatelé naši postavili se na půdu národní, že pěstovali a k svému účelu obraceli speciální vlastnosti lidu našeho, tak že tyz zivel, jenž tvoří individualní povahu našeho kmene, ozivoval i literaturu a z té zase uslechten a očištěn nazpět do lidu vcházel. Nemíním já tu schvalovati ono rozplyvavé koketování pradeslé doby s vlastenectvím, proti kterémuž sám nejednou hlasu jsem pozdvihl: byla to smesna vystřednost, jaké se ani nejsvětější snaha neuchrání, ale ostatně za příčinou křehkosti lidské

<sup>\*)</sup> Jediné to budiž pověděno, že Sabina mostřchal se zřejmě vinití svou z téže hrublosti, která p ozděp jemu samému byla dokázána z po ti  
 1) p. 116. 2) vlastně

více prospěšná nežli škodná. Mnohem nebezpečnější jest literaturě naší vystřednost druhá, jaká za nynějších dob vždy víc a více půdy nachází: onen směr kosmopolitický. Jeví se on hlavně v neurčité a kolotavé suaze po jakémsi mlhavém a nezřetelném cíli, v jakési citlivůstce povšechně lidské, beze všeho rázu osoblivého, s čímž kráčí zároveň útrpné pohrdání vším, cokoli zapáchá vědomím národním - tímto „přemozeným stanoviskem“. Takový směr, který se zřetele pouští jedině praktický účel naší literatury, který samovolně se vzdává jediných přiměřených prostředků k jeho dosazení, nejenom neprospívá společné dobré věci, ale ovšem zhoubným se jí prokazuje demoralisováním ducha národního. Zaslouhovalo li někdejší sladkobolné vlastencování úsměchu našeho: touto národností podryvajícím kosmopolitismu v literatuře potřebu se opřít ze vsí síly.“ Dovolává se pak spisovatel výroku na slovo vzaté autority německé, dra. Hermannu Bischofa: „Der Dichter sei der ideale Ausdruck seines Volkes“ praví. „S tímto vyrokem i já se úplně srovnávám, maje s Bischofem za to, že básník odcizený svému národu přestává pěstovati pravou, živou poesii, pokoušeje se toliko o líčenou a delanou.“ Obrátí se pak proti básníkům tak zvaného moderního směru volá k nim: „Koho nesrovnalostí světa pohnouti nedovedou k ničemu jinému, nežli k pouhému bedování a pláči, k nemužnému zoufání nad světem a sebou samým, ten varí z posvatného Parnasu - jeho místo jest v plativém údolí mezi zbabělci a sketami“

Jakeho hněvu a rozhorlení spůsobil tehdáž tento článěk „Poutníka od Otavy“! A ejhle, po dvaceti letech\*) ozývá se z těchž kruhů moderní školy tento hlas: „Máme před sebou neprehlednou literární praxi všech věkův a národů. Nuže, co z toho všeho povzneslo se na světové stanovisko? Co u všech jiných národů patří do literatury světové? Převládá-li většinou, ne-li vyhradně jen takové skladby, které jsou zrcadlem a obrazem nejvlastnější duchovní podstaty

\*) V „Osvětu“ 1879, č. 3 strana 249.



kazdého z nich, jen takové spisy, v nichž vyznačují se zvlátností národní. Projdeme řadu oněch spisovatelů, jejichž plody souborem nazývají se literaturou světovou, od sedé dávnovekosti až po tuto hodinu, a skoumejme, co ze spisů každého z nich dostalo se do světové literatury, kterými utvory svého ducha povznesli své domácí písemnictví na stanovisko světové. Nejobyčejnější literární katalog dá nám odpověď a zároveň poučení pro potřeby naší literární domácnosti. Toliko literatury národní jsou na stanovisku světovém, a k poneti literatury národní náleží nejen jazyk, nýbrž i duch, nejen forma, nýbrž i obsah. — Nejaké abstraktní literatury světové, vznášející se někde ve vzduchu jako raket Molamedova, způsobené lidmi, kteří by nepatřili k žádným společnostem národním, nikdy nebylo, není a nebude; vschiké tedy pachtění se po nějakém literárním stanovisku vyšším nežli jest národní nemá ani nejmenšího smyslu.“

Jiný hlas z téže strany \*) pronáší se doslovně: „Když nejnovější dobou slycháme a čtáme, s jakým soustrastným úsměskem se tu onde mluví u nás o domácích lůtkách literárních jako o něčem dávno šťastně překonaném, s jakým pohrdáním se tu a tam pohlíží na národní směr v literatuře jako na nějaké sesáctví; nemůžeme zdržeti se otázky, proč taci panové si vůbec činí násill, byti a slouti českými spisovateli, když nejživější interes český jest jim buď směšný buď protivný? Vždyť pomoc k němu jest jim tak snadná a blízká! Třebať taklo, aby za roucho svých myšlének a citů sobe zvolili jiný jazyk, a za hy seznají, jak se svým národním stanoviskem pochodí v literární společnosti jiné. My tím časem zůstaneme přesvědčeni, že literatura naše jako literatura každého národa musí byti a zůstatí věrna svému národu, a to že dokaze jen tím způsobem, když co nejpečlivěji se vynasnaží, aby se stala věrným obrazem a tlumočnickem snah, pomyslů, citů, dějův a osudů jeho“

\*) Tamto ž 5 str. 424.

Poslyšme dále, jak o té věci soudí naše vytečna Krásnohorská,\*) ona praví, kterak, poněvadž „nás život mravní a praktické jádro své samozřejmě má v neustálém boji o národní naši existenci, tož i jádrem českého umění, má-li dosáhnouti moderní a tudíž světové vyše zdravého realismu, musí být český ideal a směr národní, nikoliv jakási rozptýlená neurčitost, která nikdy a nikde nedala záduš světové literatuře vzletu a barvy, charakteru a velikosti, sloven práve té světovosti její, neboť — ač veru podivno, že věc tak jasná musí teprve byti připomenuta — každá světová literatura jest literaturou národní, a každý světový básník byl a jest zrovna ideálním typem povahy svého národa.“

Nezdravý nový směr poesie české měl přirozený následek ten, že obecenstvo, nenachazejíc v tech moderních básnických plodech ohlasu vlastních citův a idealů, odvracelo se od nich \*\*). Tím způsobem národ Český na dlouhou dobu pojal jakousi nechuť ke vsí poesii, což konstatuje Krásnohorská (tamtéž str. 71): „Neodciziloť se jen čtenářstvo poesii, odcizila se též poesie obecenstvu, lidu, jeho duševní potřebě, jeho nejvnitřnějšímu srdci. Bez této hluboké a základné vady v novejši poesii české nebylo by možno, aby sympatie pro plody básnické v obecenstvu našem vzdy víc a více ochabovala, aby čím dale tím chladnější mlha cizoty se vtírala mezi národ a básníka jeho a v hlubší dálku se ztracelo vědomí, že oba nerozlučné k sobě náležejí, ztrácela se oběma dedičná ona jiskra prvotního vespolečného nadšení. Básníci pozbyli té horoucí vůle a snahy, aby nejen získali, ale též vyplnili, ne-li celé srdce, tož první místo v srdci národa, i nemůže pak býti jinak, nežli že první to místo jim se nevzdává.“ A blize věc vykládajíc praví (tamtéž str. 72): „Příčina menší popularity poesie nespočívá v ničem více, než v porušení vespolečné na-

\*) Časopis Mluva v království Českém, 1877, str. 72.

\*\*) Mohouť o tom vypravovati tehdejší literární nakladatelé, kteří

ležitosti mezi národem a poesíí, v tom, že poesie odchyluje se v jiné směry a příliš málo poměru dbá těch, které ji mají učiniti vrcholem a korunou duševního žití národa, jenž vědomé či nevědomé bází patrně ještě po cizí jiném sobě a svým potřebám bezprostředněji přispůsobeném, než co poesie nejnovější mu podává.“

Co se týče přemrštěné sebechvály a při tom systematického snižování zásluh cizích, žaluje na to spisovatel uvedeného svrchu pojednání v Poutníku od Otavy těmito slovy: „System vychlubené reklamy nalézá se v žurnalistice evropské v nejbujnějším květu. Jak lákavý to příklad! Tu nejenom české, nýbrž i pokoutní německé časopisy učineny jsou rejdištěm podobné reklamy, která na uznání jejích provozovatelů budiz to řečeno svůj vzor i převysovala... Ne dosti však na tom, že vzájemné kamarádké se vychvalování dosahovalo již stupně šílenství, literární tato demoralisace jevila a jeví se důsledně i v tupení jiných, kteří nenáleží ke spolku vyvolených. Jakých tu drzých úsudků pronaseno beze všeho odůvodnění, jakých naběhů čineno z rozličných zákoutí proti snahám poctivým, jaké zloby provozováno proti osobnostem nemilým! Tak podlou machinací nebyla doposavad zpruzena literatura naše. Byvalo dříve dosti sporův a hněvů mezi spisovateli našimi ale ty pocházely jen z řevnivosti a slechetného závalu ve stejné snaze, cíl byl ovšem společný a nedorozumění tykalo se jen prostředků k jeho dosažení. Zásluha oznamována byla i při odporu, a kde šlo o společnou věc, tam nastupovala solidarita všech stran. Při vsi rozdílnosti mínění bývala jakási srdečnost poutem všechny spisovatele vlastenecké spojujícím, a svornost, nebyla-li vždycky v životě, aspoň všem stejně svítila co ideal. Nyní však: jaké společné snahy s egoismem? jaké srdečnosti naproti slepe vášni? jaké solidarita s podlostí? jaké svornosti mezi poctivou snahou a zlomyslným vypalstvím? Než dosti již toho, hnusí mi se probírat se dele v této hnilotině, dotknouti pak toho rovnaleho místa literatury naší musí jsem se pro uhájení její vti, aby nebylo někdy vytykano době naší — době plné

trpkých zkoušek a zlomyslných útoků na vše cokoliv českého, jest — že jsme lhostejně nechali vyrůstati bejlí škodlivé.“

Závěrečná slova článku znějí: „A byť pak i zhoubný smer ode mne vyličený ještě dále se měl šířiti, tolik za jisté mám, že poblouzení toto na dlouze trvati nemůže, přičít se tomu i zdravý smysl národa, i všecky okolnosti a poměry časové.“

V tomto svém očekávání se spisovatel článku bohužel důkladně mylil; napsal to roku 1859, a ještě roku 1874, tedy po 15 letech, píše Durdík ve spise „Kritika, vybor úvah“ o literárních poměrech našich: „Jest mnoho křivých náhledů zakoreněno, mnoho marnivosti, sebemilství a sebe-klamů... Směsnými třenicemi a malicherným skádlením, což se u nás provádí poměrně mnohem větší měrou než kdekoli jinde, v kruzích hlavního města i měst menších stejnou intensitou, stalo se zvykem, podezřívati sebe na vzájem víc než v zdravém národe sluší; vše co po chuti není, vykládat z motivů nejnižších; na jedné straně se bez míry kořiti, velebit a k nebi vynášet, na druhé snižovat, pomlouvat a tupit. Proti tomto stnům postoupiti s klidym světlem ryziho smyslení a mudřeckého vědění, bylo by důstojným úkolem rozhledů.“

A Krásnohorská roku 1877 v uvedenem svrchu článku svém (str. 68.) stězuje sobě: „Mladší pokolení v poslední době divně se tváří. Počínají tu onde zvedati se hlasové, jakoby starší poesie česka k uměleckému meritku byla ani nedorostla a literárního významu vlastně neměla, k čemuž připojena bývá chvála sil nejmladších a „světova“, jakž s oblibou se psává, jejich vyse. Ač výroky takové co patrný perspektivní klam nemají důležitosti, vrhají přece stín nikoliv příznivý na nynější pokolení literární, jež od sebe odmítnouti oprávněn jest každý, kdo má dost portivé přimosti opřiti se proti samolibému ztenčování uměleckých (nejen vlasteneckých) zásluh starší poesie české. Nebudiz kdysi dle oněch vyroků celá nynější generace souzena, budiz také viděna snaha vztvucujet heslo pravdy uprostřed povrchního hlouznění, jež



chce zaujímatí stolec aesthetického soudu, a budiž slyšán hlas oceňující pravý poměr mezi poesíí mladší i starší a uvádějící zásluby obou na pravou míru. Uplynou věky, a Kolár, Čelakovský i Erben stále ještě budou v paměti národa prototypy českých básníků, když dávno bude zapomenuto na mnohé z oněch novějších, kteří se soudí bytí vysoko nad ně.“

Ještě pak roku 1881 objevil se hnusný zjev, že činila se spisovateli českému kriklavá reklama v německém časopise Vídeňském nám nepřátelském, a to v čísle, kde na Český národ vůbec kydána nejsprostější hana a potupa. A vychvalovaný matador ani se nezastyděl.

Neméně významný jest v Pokroku (1881, č. 84) článek „Quousque tandem?“ v němž bezohlednou rukou odhaluje se hnusný vřed, rozezírající život našeho národa, a jenž končí těmito slovy: „A to vše děje se v době nejkruťějšího boje o národní naši existenci s úhlavními našimi nepřátely, v kterém potřebí jest spojití všecky naše síly v jedno. Rozpomeňme se přece nad sebou samými, nad nešťastným naším národem; neboť neobratíme-li se brzy na jinou cestu, pak věru není daleka chvíle, že budeme sami nad sebou musiti zplakati: „Běda nám nesvorným!“

Veru, národ takový jako jest Český, usídlený ve vlasti tak požehnané, jenž slyne toliko skvelými vlastnostmi, mezi nimiž neposlední jsou statečná vytrvalost a neolmezená obětavost, kdyby v něm vládl svorný duch, kdyby všecky třídy a vrstvy jeho nadšeny byly jedním citem, jednou myšlénkou, kdyby útroby jeho nebyly rozedrány vášněmi sobeckých stran, musil by mocí duševní síly své účelně řízené zaujímatí náčelné postavení v říši Rakouské a míti rozhodné slovo v statu. Pohříchu však vidíme opak toho. Než pomoc spocívá ve vlastních rukou našich, třeba jen poznati se a napravití chybu svou, což konečně musí se jednou státi — jenom dejž Bůh, aby se to nestalo pozdě.



## VII.

Hmotný vývoj. Úspěchy na poli národního hospodářství. Vnitřní poměry Rakouska až do války italské r. 1859.

Utěšenější obraz poskytuje v té době činnost národa českého v oboru zájmů čistě hmotných. Jakmile lid zpamatoval se z prvního omráčení svého ranou, která učinila konec jeho ideálním snahám ve směru politickém, musila čilost jeho vrozené povahy obrátiti se v jinou stranu a vyhledávati nový cíl své činnosti. Zároveň s ruchem politickým zmáhal se za posledních let neméně důležitý ruch národohospodářský, který sice namnoze vedl k neménějším klamům nežli onen, ale v celku docházel úspěchů zdarnějších, poněvadž účel jeho, zvýšení obecného blahobytu, byl něco podstatného, makavého, i choval v sobě kouzlo neodolatelné. Vláda sama hleděla vyhovo-ovati požadavkům časovým všemožným podporováním obchodu a průmyslu v míře nebyvalé, kterážto péče o hmotné jich interesy měla byti národům jakousi náhradou za tolik sklamanych nadějí, jež krutá politika reakce byla neuprosně pohřbila.

Tomuto časovému proudu i národ náš unést se dal tím ochotněji, an již dříve, jak jsme viděli, byl s horlivostí nastoupil dráhu praktického rozvoje, čehož na doklad uvádíme z četných úkazů jenom rozsáhlou agitaci pro založení průmyslové školy a sbírky po celé zemi na ni konané, pak zřízení remeslnické zálozny Pražské. Tehdáž byl to stav měšťan-ský, jmenovite třída menších živnostníků, která pochopivši ducha času zvolila cestu tenkrát jedine možnou k vyhnutí národa z nehodných pout jej svírajících, cestu hmotné emancipace. Nyní přidruzoval se k té snaze pomalu i stav rolnický, ve kterém vyvazování pozemků selských se byl stal převrat veliký, ve svých následcích daleko sahající. Svobodný statkář byl něco jiného nežli robotný sedlák, vychovaný v mrtvé nevědomosti a zdeděných predsudech svého stavu, který byl nepřístupný všelikým opravám v hospodářství, z nichž neviděl prospěchu pro sebe a které namnoze přesahovaly jeho pro-

středky. Nový zeman vpravil se za nedlouho v povysení své, obzvláště dospívající mladé pokolení, jemuž čím dále tím více ustupovali vymírající staří hospodáři selští, a s vědomím důstojnějšího postavení ve společnosti spojovala se i touha, vyrovnati se majitelům velkostatků také v zámožnosti.

Tato snaha podporována byla vydatně oněmi vymoženostmi právě minulé doby, jichž nemohla odejít žádná reakce: krátká perioda svobody nejenom že lidem ve mnohém ohledu rozumy otevřela, ona též zavedla nové řády a poměry přiměřené pokroku člověčenstva, založila ústavy nejenom k šíření obecné osvěty, nýbrž i k vecnému vzdělání, povolala v život jednoty ke společné práci a podpore ve vselíkých oborech lidské činnosti, novou organizací správy zjednodušila a značně urychlila úřední jednání ve všech záležitostech. To vše byly mocné podněty, vybízející přímo ku podnikům, ježto měly za účel zvýšiti vynos pozemků.

Na reálních školách, jaké se dle vzoru Pražské státní realky české ve venkovských městech nejvíce obecním nákladem zřizovaly, mohl nastávající polní hospodář položit vědecky základ pro budoucí své povolání, hospodářské školy nižší i vyšší\*) doplňovaly odborné vzdělání jeho praktickým cvikem; zkvétající hospodářská literatura,\*\* obzvláště periodická, seznamovala jej s nejnovejšími pokroky a objevy v oboru zemědělství; hospodářské jednoty (v jichž čele c. k. Vlastensko-hospodářská společnost) podávaly příležitost ve veřejných schůzích rokovati o zájmech stavu rolnického, sdělovati zkušenosti své mnohými zkouškami nabyté se širšími kruhy a veřejnými vystavami výsledky jejich obecnstvu názornými činiti; konečně příklad velkostatkářů, kteří ujmu, jakou trpěli ztrátou roboty, nahraditi si hledeli opravami v hospodářství zaváděnými, jmenovitě spojováním s ním průmyslových podniků, povzbuzoval k následování.

\*) V Ratíně a v Libverdě, lesnická škola v Bělé

\*\*) V té náleželo první místo spisům Kodymovým: „Hospodářské Noviny“, „Klíč hospodářský“ a j.

Takovým způsobem stal se z českého rolníka hospodář inteligentní, přičinlivý a pokroku přející, který, theoreticky a prakticky vzdělán, nejenom pilně si vsímal každé opravy a každého zdokonalení, týkajících se jeho živnosti, nýbrž i sám všemožně to prováděti usiloval. Zde třeba zmíniti se o důležité otázce seelování pozemků, která v jedné době zaměstnávala pilně literaturu hospodářskou a také na mnohých místech ke zdárným praktickým výsledkům vedla. Obzvláště pak dospěl český rolník k tomu přesvědčení, že nejlepší prostředek, jakým se zvýšiti dá příjem z půdy, jest, když rolník nepřestává na tom, aby svůj pozemek náležitě zdělával, vydatně hnojl, vybraným semenem zasíval, osení pěstoval, v pravý čas sklízel, plodiny přiměřeně střídal, všechny práce, jak polní tak domácí, nejlepšími náčiními vykonával a vůbec co nejbedlivěji k tomu se přičiňoval, aby docílil plodu co možná nejlepšího a v množství nejhojnějšího. Nýbrž když i na to pomyslí, kterak by šlechtěním a spracováním docílených surovin cenu jejich zvýšil a je v podobě takto zmíněné lépe zpenežil, slovem, když vedle rolníka stane se i průmyslníkem.

Příklad měl na tak mnohých velkostatech, jichž vynos v poslední době tím způsobem, jmenovite založenými na ulech továrnami (cukrovary, lihopalnami, olejny a j.) zvýšen byl až i čtyřnásobně. Ale seť jest veliké panství, k tomu nedostačuje selské hospodářství. Pravda; než k čemu jednotlivce nema dostatečných prostředků, to podniknouti mohou společne síly většího počtu účastníků, a skutečně heslo: „spojenými silami“ vykonalo divy.

Zřetel počítavých rolníků obrátil se především k cukrovarnictví, nad jiné závody hospodářsko-průmyslné vynosnějšímu. Nač prodávati řepu do panskeho cukrovaru, když užitek z jejího spracování může mít producent sám? Tvořily se tedy spolky rolníků, pokročilejší obce vzaly věc samy do rukou, i nastal ruch před tím nevidaný, rolník český pustil se směle v závod s někdejší vrchností svou na neobvyklém dosavad poli národního hospodářství, a cukrovary množily

se tou měrou, až toto průmyslové odvětví dosáhlo v Čechách tak vysokého stupně rozkvětu, že se s nimi v ohledu tom ani z daleka rovnati nemohla žádná jiná země mocnářství Rakouského. Roku 1860 čítalo se v Čechách cukrovarů 60, z nichž nejméně 30 leželo v obvodu obchodní komory Pražské; roku 1861 bylo jich už 64, z nichž pouze 8 nacházelo se v místech s obyvatelstvem výhradně německým.

Podobný blahodějný ruch jevil se i v jiných oborech průmyslu, jak velkého tak malého. Národa našeho tykal se hlavně tento poslední, kdežto veliký průmysl trval dosavad nejvíce v rukou buď cizínských aneb odnárodnělých. Proti němu vedl český řemeslník ode dávna těžký boj zbraní nerovnou, neboť nedostávalo se mu ani potřebného vzdělání ani dostatečných prostředků hmotných, aby mohl v dobré naději závoditi s mocným konkurentem, jenž vládl převahující inteligencí a k tomu pevnou oporu měl v bankách i všeho druhu úvěrních ústavech, založených v jeho prospěch. Že řemeslnictvo naše toto nepříznivé postavení své dobře znalo a uvažovalo, toho důkazem jsou prostředky, jakých se chápalo k jeho zlepšení. Viděli jsme jeho namáhání o zřízení průmyslové školy, která však teprv roku 1857 skutkem se stala; viděli jsme vstoupiti v život první řemeslnickou záložnu, a v obojím směru pokračováno statečně. K vyučování mladých řemeslníkův obracen pilný zřetel, zařizovány školy nedělní, křesťanské a j. v místech průmyslných i v jednotlivých závodech, a také ve školách obecných přihlíženo k tomu, aby dětem vštěpovány byly vědomosti takové, které by budoucímu řemeslníku státi se mohly základem odborného jeho vzdělání. Konečně i světové výstavy navštěvovány, r. 1851 Londýnská a r. 1855 Pařížská.

Snahy tyto podněcovány a podporovány jsou v nedostatku vydatné činnosti spolkové (Průmyslová jednota byla tou dobou v působnosti své valně ochabla a jiných spolků hrubě nebylo) literaturou proudu národně poučnou, jmenovitě populárními časopisy, mezi nimiž na prvním místě sluší jmenován býti Bělákův (Frantiska Šimačka) „Posel z Prahy“, který,



založen r. 1857, jal se především působiti na národohospodářsky rozvoj v národě našem a jmenovitě provozoval ráznou agitaci k zakládání záložen za příkladem a dle vzoru podobných ústavů Schulze-Delitzschových v Německu. Agitace tato měla neočekávaný prospěch, neboť v době poměrně krátké (ku konci r. 1861) počítalo se v Čechách již 30 záložen \*) blahodárně působících. Ani pak třída pomocných pracovníků nezůstala pozadu v té věci, neboť každá skoro větší továrna měla svou pokladnu, do které dělníci skládali své skromné úspory a z níž podporováni byli v čas nalehající potřeby. Uvážíme-li k tomu ke všemu i znamenité pokroky v oměch oborech živnostenských, o kterých v tomto povšechném nástinu jednáno byti nemůže, tož sbledáme, že Čechy na začátku let šedesátých povznesly se v ohledu národohospodářském na tak vysoký stupeň, že zaujímaly první místo v mocnatství Rakouském. Zásluha pak takového povznesení náleží s největší částí kmenu Českému, a sice nejenom pro převahu počtu jeho, nýbrž hlavně pro vynikající jeho přičinlivost.

Tato přičinlivost objevuje se ve světle tím skvělejším, porovnáme-li poměry v těch věcech rozhodující, jaké té doby panovaly v Čechách, s tymitž poměry v jiných zemích říše, těšících se z větší přízné vlády. Uvedeme tu pouze jediný příklad: roku 1860 bylo v Čechách rolnických spolků všeho vsudy 14, na Moravě pak a ve Slezsku 6, tedy celkem 20 na více než 7 milionů obyvatelů, kdežto v arciknížectví Rakouském bylo spolků takových 78 a v Štýrsku 45, tedy v obou těchto zemích dohromady 123 na obyvatelstvo sotva 3 $\frac{1}{2}$  milionu duší. Tento křiklavý nepoměr nebyl nikterak přirozeným následkem rozličného stupně probudilosti lidu, která byla nerovně větší v zemích České koruny nežli v německých zemích starorakouských, nýbrž neblahým následkem systematického zanedbávání a utlumování živlu slovanského od panující strany německých centralistů, úhlavních těchto nepřátel

\* Do roku 1871 vzrostl počet jejich v zemích České koruny na 511 kdežto v celé říši Rakouské bylo jich toliko 782



Slovanů, jmenovitě Čechů. Oné péce o zvelebení hmotného blahobytu národů, jakou vláda tak ostentativně na jevo dávala, jakoby pro Čechy nebylo: jim umyslně stěžovány všechny prostředky k tomu cíli vedoucí, obzvláště všemožně obmezován nejvydatnější z nich — právo spolčovací.

Avsak netoliko v tom, i v každém jiném ohledu zdálo se, jakoby nejlepší zákony, vydané pro celou říši, na země české se nevztahovaly a žádné platnosti pro ně neměly. To především tykalo se národnosti české, jež po krátké jakés také rovnoprávnosti, z které se za doby ústavní alespoň v theorii těšila, zakoušela opět tyhž nátisků a téhož příkoří jako v časech předbřeznových, jenom že to bylo nyní mnohem citelnější. Dříve navsimáno si živilu českého a pohrdano jím od pohodlné burokracie dle staré tradice z časů josefínských, kdež prohlášena neblahá soustava germanisace, jež odtud považována v Rakousku za vrchol státnické moudrosti; nyní dalo se to proti vyslovnému znění zákona, proti určité vyslovené vůli panovníkové, ano obema patrně navzdor.

Dne 9. září 1857 císař, vrátiv se z delší cesty po Uhrách, na které byl udělil rozsáhlou amnestii někdejšímu povstalcům,<sup>\*)</sup> vydal list arciknížeti Albrechtovi, tehdaž generálnímu gubernátorovi uherskému, v němž dekoval mu za obetavost a opatrnost, s jakou správou tohoto kralovství řídí, projevoval uřadům uherským svou spokojenost a vyslovoval své potesení z lojalního smyslení obyvatelstva. Mezi jiným pravil v tom listu: „Odhodlán jsa, základní zásady, které Mne potud při správě Mé říše vedly, neodvratně zachovati, chci, aby se to všude uznávalo, a zvláště aby všechny orgány vlády Mé přísně dle toho se spravovaly. Při tom ale nejupřímnější starost Má vždy bude i k tomu obracena, aby vselici kmenové národní vzdy ve svých národních razech zachováni byli, a aby se jim náležitého ohledu při pěstování jich jazyka dostalo.“

<sup>\*)</sup> Téhož roku udělena milost i politickým odsouzencům z jiných zemí, následkem které četní vězňové propuštěni jsou ze žalářů rakouských poverností.



neuznáváno přirozené právo jeho k bytnosti, na něj nevztahovala se ani pozitivní práva občanská, on ve vlastním domově svém považován takofka za vetřelce, jazyk jeho za nutné zlo, které jen z nouze a milosti jest trpěno a jemuž nikde ve veřejnosti průchodu nepřáno, konečně vlast jeho v dějinách proslavená vyhlašována za půdu německou, za majetek odvěkých jeho nepřátel, před jichž krutými nábehy jeho předkové rodnou zemi svoji nejednou s mnohými krvavými obětmi nuceni byli hájiti.

Takové pronásledování a šlapání národnosti české neminulo se s účinkem na myslí slabé a neotužilé, mnohy Čech z důvodů prospěchářských zapíral národnost svou, a kdežto naproti tomu živel německy tím směleji se roztahoval, což divu, že čeština u veřejnosti čím dále tím více pole ztrácela, až došlo tak daleko, že hlásiti se bez ostychu k národnosti české považováno byti musilo za nevšední statečnost. Větsina věrných národovců bez okázalosti pěstovala v skrytě, ale za to tím vrouleji lásku k vlasti a k materštině své čekající příznivější doby, která dle přesvědčení jejich přijíti musila, až by zase bez bázně a ostychu hlásiti se mohli k národu svému. Ovšem naplněno bylo srdce jejich trpkými city při pomyslení na nevděk vlády, která se takto Čechům odměňovala za věrnost prokázanou panovnickému domu v dobách největší tísně, když beželo o bytí neb nebytí státu, o jehožto zkázu právě ti živlové usilovali, kteří nyní obdrževše vrch spláceli za to zklamáním Čechům jen úsměskem pro jejich dobráctví.

Zatím vláda Bachova napořád hloub a hloub zabředala v propast, z níž nebylo vysvobození leda násilnou katastrofou. Není zde místo vypravovati zevrubně, jak se to událo, jest to vůbec známo, pročť jen krátce budiž povéděno, že nový způsob vlády absolutistické s tím aparatem, jehož bylo k tomu potřebí, byl příliš drahý, aby mohl náklad na něj kryt byti jakýmkoli zvýšením břemen občanů. Když ani obyčejný prostředek každoročních vypůjček, ani vydávání neuhrazených státovek, ani jiné dosti povážlivé pomůcky (prodej státních

statků a železnic, obmezené vyplacení kuponů státních obligací atd.) kleslé finance v lepší stav uvést nemohly, vzato útočisté k núcené „národní půjčce“ (611 milionů); ale tato poslední pomoc zmařila pochybená politika zahraniční. Rakousko totiž dalo se za Krimské války svěsti ku křiklavému nevdeku naproti Rusku, jemuž zavázáno bylo za potlačení uherského povstání, že přidavši se k západním mocnostem obsadilo v zájmu těchto Valachii, kteréž obsazení pohltilo celou národní půjčku, Rakousku pak samému nepřineslo ni žádného prospěchu, ale naopak způsobilo mu tajnou nepřítelství Ruska. Po osmi letech absolutistické vlády Bachovy byl vnitřní stav Rakouska tento: Ze slibů, které vláda po zrušení ústavy byla národům činila, nevyplněn ani jeden, ani ty svobody, které ještě zákonně platily, obmezovány jsou libovolnými dekrety. Tisk byl úplně spoután a vydán bezpříkladné libovůli. Naproti němu provozován nejhorší způsob vlády: podrobení neurčitým zákonům, nejasným dekretům, které dle choutky a potřeby mohly býti vykládány ke škodě žurnálů, aniž bylo proti tomu zákonní pomoci. Řádných soudů pro tisk nestávalo, úřad mohl konfiskovat, vystrahy dávat, noviny potlačovat beze všeho udání příčiny, a obrany proti tomu nebylo žádné kromě velmi pochybného rekursu k ministerstvu. Vůbec řídili se ti, kdož měli vládu v rukou, zásadami nejnestastnějšími, považující vladaření za řízení policejní, za povinnost lid utlačovati, trápit a v duševní otupělost uváděti. Spatřovali v lidu nepřítel, jemuž nesměli popřiti žádné svobody, poněvadž se báli jeho msty. Národové mlčky dávali poslední své peníze a odváděli syny své na vojnu, ale s vnitřním odporem, proklínajíce vládu, která ke všemu politickému utlačování přiváděla je také hmotně na mizinu. Když pak roku 1859 ze známých příčin přišlo k válce italské, každý prosil Boha za vítězství nepřítelovo, neboť jen tak mohlo býti uleveno všeobecné bídě, když by zlomena byla nejjistější podpora absolutismu — odnárodné vojsko, a vláda s dosavadním systemem octla se na suchu. Tak daleko musilo dojít, aby národové považovali zkázu vládců svých za své štěstí.



## VIII.

Pád Bachův a změna systému. Rozmnožená říšská rada. Kiegrovo promluvení k císaři. Diplom říjnový

U Magenty a Solferina pohřben byl starý systém, ovšem za drahou cenu — ztrátu jedné z nejkrásnějších provincií říše, národové sobě oddechli, a veřejné mínění, plesající nad porážkou vojska, prokřestilo si cestu i k uchu samého panovníka, jenž 15. srpna 1859 vydal manifest k národům svým, v němž sliboval, že nyní celou svou pozornost a péči venovati chce zdárnému provedení úlohy své: trvale pojistiti Rakousku vnitřní blahobyť a zevnitřní moc náležitým rozvinováním bohatých jeho duševních i hmotných sil a času přiměřenými opravami v zákonodárství a správě. Téhož měsíce ještě stala se změna ministerstva, Bach propuštěn a na jeho místo povolán hrabě Agenor Goluchowski. Nové ministerstvo činilo nové sliby, ale nemělo se dlouho k jich vyplnění; tak těžké bylo loučení se vlády s pohodlným absolutismem. Teprve 5. března 1860 vyšel císař. patent, stanovící základní rysy ústavy rakouské, od desíti let opětně slibované. Jednota říše měla přísně byti zachována, reprezentována jsouc ústředním zastupitelstvem ve Vídni zasedajícím, jednotlivým pak zemím se mělo dostati sněmů co organů jakési samosprávy. Zároveň svolána jest tak zvaná rozmnožená říšská rada, která měla rokovati o finančním stavu říše a činiti návrhy, jak mu pomoci.

Rozmnožená říšská rada skládala se z 58 členů, z nichž bylo 24 Němců, 18 Slovanův a Rumunů, 11 Maďarů a 5 Vlachů, národ Český nebyl v ní zastoupen ani jedním údem. Šlechticů bylo 35, neslechticů 23. Zahájena byla 31. března, a jakkoli byl úkol její obmezený a hlas jen poradný, tož nicméně brzy potáhla v obor svých úvah otázky politické a vážnost její vzrostla tak vysoko, že bylo patrné, že tak rozhodnému vlivu jejímu nebude se moci vláda vymknouti. Obzvláště maďarští členové její postavili se ostře na odpor



dosavadní soustavě vládní, a smělé řeči jejich, v Rakousku od tolika let něco neslychaného, bezohlednost, s jakou odkryvali vady státu, docházely všeobecné pochvaly. Jmenovitě sympatie neněmeckých národů byly vesměs při Maďarech, neboť stížnosti jejich na zrušení jich starožitných, státními smlouvami zarucených svobod a práv byly také z větší nebo menší části stížnosti jejich. Vydatné podpory nacházeli Maďaři u strany feudálních aristokratů, kteří jak oni sami nazpět ku právu historickému, přejíce si navracen k stavu onomu, jaký byl před bezprávným zavedením tuhé centralisace. Naproti straně historické stáli němečtí centralisté, kteří by nejraději byli zůstali při starém systému, jen pojistoval jim panství nad ostatními národy rakouskými, kdyby se jen tak tuze netykal jejich kapsy, pročez chtěli se zabezpečiti zřízením ústavním, ale takovým, které by vyhradne jenom jim samým pojistovalo všechny výhody politické svobody. Tu vidíme ponejprv zase od rozpuštění někdejšího říšského snemu proti sobě státí ony dvě, v zásadě sobě odporé strany, federalisty a centralisty, mezi nimiž od těch dob trvá tak tuhy, dosavad nerozhodnutý boj.

Národ Český těžce nesl nešetrné odstrčení své od sboru, ve kterém se bez něho jednalo o novou organizaci státu, v kterém on tvořil jeden z nejčetnějších a nejdůležitějších živlův. Urazenému sebecitu jeho dán výraz v okolnostech oněch jedině možný, ale důstojný a rázný. Jedna z nejcitelnějších potřeb a nejvřelejších tužeb národních byl samostatný politický organ, jehož Čechové postrádali od roku 1852. Všecky snahy o vymožení koncese na české noviny potkávaly se ve Vídni vždy s nepřemožitelným odporem i po vyvrácení vlády Bachovy. V krátkém čase po sobě zadali k vybídnutí Riegrovi profesor Zelený, dr. Čupr, dr. Svátek a Jaroslav Pospíšil za koncesi k vydávání politického listu Českého, ale ministerstvu se vždy vidělo zamítnouti tyto žádosti. Konečně udelela koncese dru Bohuslavu Mullerovi, avšak odňata mu zase, když pro nemoc nemohl přistoupiti k neodkladnému vydávání, jakmile se zvedlo, že o ni žádal po-

nuknutím Riegrovým. Té záležitosti použil nyní Rieger ke kroku poněkud odvažnému. Sepsal pamětný spis o spravedlivých stížnostech národa Českého, v němž obsažena byla žádost o provedení národní rovnoprávnosti, jmenovitě pak o povolení samostatných českých novin politických, a jež pro všemožné zachování tajemství, aby policie celou věc nepřekazila, podepsati dal pouze od dvanácti čelných mužů všelikého stavu (podepsáni byli Palacky, Rieger, Purkyně, Brauner, Hanka, kníže Rudolf Taxis, Pstros, Macháček, Jelínek, Šimek, Kodým a Řezáč) vydal se s přítelem svým fabrikantem Macháčkem do Vídně přímo k císaři, jenž 18. června petici do vlastních rukou odevzdali. Oba byli od císaře milostivě přijati a s dobrou nadějí propusteni. Hrabě Goluchowski, s nímž Rieger promluvil vážné slovo, venoval pamětnému spisu tomu zvláštní pozornost. Při svém návratu z Vídně, když zatím účel jejich cesty byl vesel u veřejnou známost, byli Rieger a Macháček u Pražského nádraží od četného obecnstva s hlucným jasotem uvítáni.

V pamětném tom spise ukazoval Rieger na četnost, vzdělanost a všestrannou spůsobilost národa Českoslovanského, který temito vlastnostmi nejenom za žádným jiným národem říše pozadu nezůstává, nýbrž mnohé vysoko překonává; připomínal osvědčenou věrnost Čechů rodu panovnickému v dobách nejtrudnějších; zaloval na příkoří, utiskování ano potupné jich urážení od nepříznivé jím burokracie; na nešetrnost k národu Českému, když ani jeden důvěrník jeho nepovolán do rozmanžene rady říšské, ano když kladou se všemožné překážky jeho kulturním snahám, jmenovitě sbírkám na národní divadlo; kladl vahu na to, jak povážlivo jest zabranovati celému národu projevoování jeho smyslení a tužeb, kdežto vládě na tom záležeti musí, aby je seznala z nejspolehlivějšího pramene; dovozoval neprospešnost všelikých snah germanisačních, které, když v minulých barbarických časech nemohly byti provedeny, nyní v dobách osvěcených naprosto se minouti musí s úspěchem; vyslovoval přesvědčení své, že jedině v rovnoprávnosti všech národů

říše spočívá spása Rakouska, a dovolával se spravedlivosti trůnu jakožto jediné naděje, že oprávněným žádostem národů bude vyhověno. Avšak vyhovování tímto žádostem se marně očekávalo. petice neměla žádného, aspoň ne přímého účinku a když ji po nějakém čase Posel z Prahy otiskl, jest za to zabaven. Později vytisknuto jest pamětný spis ten v Budyšíne, originál pak jeho práchniví posud v některém Vídeuském archivu.

Nieméně netroufali si ve Vídni více odmrštiti žádost o koncesi k vydávání českých novin, ale udelili povolení tomu muži, na něž si vláda dříve pojistila rozhodný vliv. Tak povstaly začátkem října noviny „Čas“ nákladem a redakcí dra. Krásky, které však nepostavivše se na stanovisko státoprávní, jaké celý národ česky k hájení svých historických práv byl zaujal, nevyhovovaly potřebě.

Mezitím vyšel 17. července nový císař. patent, kterým císař dobrovolně uložil meze plné panovnické moci své, tak aby bez svolení rady říšské nesměla žádná daň byti nove zavedena neb zvýšena, ani žádná půjčka učiněna, což byl již rozhodný krok na dráze nove nastoupené.

Vrchol jednání rozmnožené říšské rady tvořila otázka týkající se zásady, dle jaké by se přetvořiti měl státní systém rakouský, a tu se rozcházelo mínění většiny a menšiny finančního výboru jejího, který měl uloženo proskoumání předlohy vládní, podati o nich zprávu a na základě uznání svého učiniti návrhy. Většina federalistická vyslovila se ve zprávě své, kterak „zblázná budoucnost dosavadním systémem vnitřní organizace říše ani pojištěnou ani připravovanou se nejeví“. Výbor nespatoval „sesílení a ubezpečení svazku mezi zeměmi říše Rakouské a její v pravém smyslu pochopené jednoty v nevšímaní sobě historicko-politických individualností jednotlivých jejích částí, aniz v zevní jednotvarnosti, nebo v odstranění všech historických základů... Rovněž nemohl výbor neuznati, že při dosavadním systému nedá se docíliti žádného značného uspořádku, než toliko tím, když rozličné země samy se účastní ve správě svých záležitostí“. Dále vy-

slovila většina výboru přesvědčení své, že „sesílení a zdárný vývoj mocnářství požaduje uznání historicko-politických osobností jednotlivých zemí, v nichž by přirozený vývoj a pokrok rozličných kmenových národností přišel ku platnosti, a spojení takového uznání s požadavky a podmínkami pospolitého svazku státního, tedy při zásadě rovnosti všech zemí jednak uznání a zavedení jich autonomie ve správě i vnitřním zákonodarství, jednak konečné ustanovení, pojistění a zastoupení jich pospolitého státního svazku. Toto statoprávní spořádání však dovršeno může býti jenom vzkříšením . . . opravdové autonomie v oboru správy, všechna pak tato opatření dosáhnou cíle svého jen tenkrát, vyhoví-li na základě někdejších řádů a platných práv přesvědčením a právním nahlédám jednotlivých zemí.“

Mensina finančního výboru též vyslovila své mínění o tom, jak by se státní zřízení Rakouska nejlepe dalo upravit. Žádal, „aby Jeho Velčenstvo ze své vlastní svrchované moci ráčil nejmilostiveji povolati v život ona zařízení, jimiž by při nejvíce možném vývoji samosprávy všech korunních zemí a při úplném zachování jednoty říše v zákonodárné i vykonávané moci vlády, pak při učinlivé a neodvislé kontrole hospodářství státního veliké zájmy obyvatelstva dosly přiměřeného zastoupení v obci, ve sněmu zemském a v říšské radě“.

Jestliže ve vyjádření většiny pojmouti se daly také tužby strany feudální po právech již nadobro ztracených, tož na druhé straně daly se v ně zahrnouti všeliké svobodné instituce, po nichž všickni národové rakouští v stejné míře toužili, neboť nikde se v něm nekladly meze politickému vývoji. Naproti tomu bylo vyjádření menšiny příliš neurčité, ano mlhavé, o stupni pak svobodomyšlnosti, na jakém stala německá menšina výboru, a jlépe svedl ta okolnost, že k upravení vnitřních státních poměrů Rakouska utíkala se k milosti pa-  
u o v n í k o v e, prosíce za oktrojování, kdežto většina v důstojnem sebevedomí odvolávala se na práva zemí, jež chtěla míti







### „K Mým národům!

„Když jsem dosedl na trůn Mých předků, byla monarchie násilnému otřesení vydána.

„Po boji, Mým otcovským citům hluboce holetnému, nastala v Mých zemích, jako skoro vsude v násilně otřesených obvodech evropské pevniny potřeba, aby moc vládní prisneji seštrněna byla. Verejné blaho a bezpečnost většiny pokojných obyvateľů monarchie požadovaly to — rozcilene vášne a holetně upomínky na nejbližší minulost činily svobodný pohyb před nedávne ještě nepřátelsky bojovavších zivů nemožným.

„Chtel jsem se dovědět o práních a potřebách rozlicených zemí monarchie, a protož jsem Mým patentem ode dne 5. března t. r. Mou rozmnoženou říšskou radu založil a svolal.

„Uvažuje predlohy Mne od ní podané videl jsem se pohrta, abych ohledem jak na zřízení monarchie dle práva státního, na práva a postavení jednotlivých království a zemí, tak i na obnovené zjištění, ustanovení a zastoupení svazku dle práva státního veskeré monarchie dnešního dne diplom vydal a prohlásil.

„Vyplnuji Mou panovníckou povinnost, když v tomto způsobu upomínky, právní nahlédv a nároky Mých zemí a národů se skutečnými potřebami Mé monarchie vyrovnávaje je spojuji a zdarný vyvoj a sesílení ode Mne daných nebo znova vzbuzených institucí s plným uspokojeným dospělejší nahlédv a vlastenecké horlivosti Mých národů sveruji. Nadeji se jich požehnaneho rozkvetu od ochrany a milosti Vsemohoucího, v jehož ruce osudy knízat a národů spočívají a jenž hluboké a svedomite opravdovosti Mé otcovské pečlivosti požehnání svého neodepře.

„Ve Vídni, dne 20. října 1860.

František Josef v. r.“

Na to následoval:

### „Císařsky diplom

na upravení vnitřních poměrů říše dle práva státního.

„My František Josef I., z Boží milosti císař Rakousky atd. atd., tímto všem na vědomost dáváme:

„Když se byli Naši předkové, slavné pameti, z moudré pečlivosti starali, aby v Nasem nejjasnějším domě jisté pra-

... a dále, aby se vzhledem k tomu, že se živly společenských zřízení orgánických a svorného působení společného rozšířily a sešly, v Našem mocnářství stejnou oprávněností Našich poddaných před zákonem pojištěním svobodného vykonávání všech vyznání náboženských, přístupnosti ku všem úřadům, nezávislosti ani na stavu ani rodu, všeobecnou a stejnou povinností brannou a poplatností vesměs všem příslušící, zrušením robot a konečné zrušením čáry mezeční; uvážili jsme dále, že dle soustředění státní moci ve všech zemích pevniny evropské pro bezpečnost Našeho mocnářství a pro blaho jednotlivých jeho zemí nevyhnutelně potřebným jest společné vyřizování nejvyšších úkolů státních; následkem toho, abychom vyrovnali bývalé rozdílnosti mezi Našimi královstvími a zeměmi a abychom Našim poddaným vhodně upraveného účastenství udelili v zákonodárství a správě, uznali jsme za dobré naříditi na základě pragmatické sankce a z moci Naší svrchované za stálý, neodvolatelný základní zákon státní, jenž by Nám samým, jakož i Naším zákonným následníkům u vlády byl vodítkem, následující:

Na soustředěním právním základě ustanoveném, jenž by byl, jakož i nezávislosti a rozdílnosti při pořízení všech částí státní správy, zejména ve správě a vykonávání svorného působení království a zemí, vítězství odělné nad Evropskou a dle státního zájmu, ať už dle práva státu a národního práva, rozdílnosti a sešlosti, doležadím za ní neobmezenosti a svobody, podporaje se a ležela jsou vzhledem k jednotě a jednotě svých národů.

V zájmech Našeho rodu a Našich poddaných, jest Naše povinnost, povolně, abychom mohli poslati Evropskému mocnářství zachování a za rukojemství poskytni stejné a neobmezené zařízení státní právní a svorné působení společné. Tato rukojemstvím mohou v úplné míře býti jen taková zřízení a takový státní právní, jež stejně vykonávají stejné právní právní, nynější rozmanitosti Našich království a zemí a požadavků jejich nerozdielného, nerozlučného a silného svazku.

Měli jsme zřetel k tomu, že se živly společenských zřízení orgánických a svorného působení společného rozšířily a sešly; v Našem mocnářství stejnou oprávněností Našich poddaných před zákonem pojištěním svobodného vykonávání všech vyznání náboženských, přístupnosti ku všem úřadům, nezávislosti ani na stavu ani rodu, všeobecnou a stejnou povinností brannou a poplatností vesměs všem příslušící, zrušením robot a konečné zrušením čáry mezeční; uvážili jsme dále, že dle soustředění státní moci ve všech zemích pevniny evropské pro bezpečnost Našeho mocnářství a pro blaho jednotlivých jeho zemí nevyhnutelně potřebným jest společné vyřizování nejvyšších úkolů státních; následkem toho, abychom vyrovnali bývalé rozdílnosti mezi Našimi královstvími a zeměmi a abychom Našim poddaným vhodně upraveného účastenství udelili v zákonodárství a správě, uznali jsme za dobré naříditi na základě pragmatické sankce a z moci Naší svrchované za stálý, neodvolatelný základní zákon státní, jenž by Nám samým, jakož i Naším zákonným následníkům u vlády byl vodítkem, následující:

„I. Právo zákony dávatí, je měniti a rusiti, bude od Nas a Nasich následníků vykonáváno jen společným působením zákonne schromazdených zemských snemů, neb dle případnosti společným působením rísské rady, do které zemské snemy posílají mají počet členů, jaky My ustanovíme.

„II Na přístě mají se v rísské radě a s rísskou radou vyjednávati a zároveň se společným působením jejím ustavne vyřizovati vsecky predmety zákonodárství, které se vztahují k právům, povinnostem a zájmům, pro vsecka Nase království a vsecky Nase země společným, jmenovitě zákonodárství a mineovnictví, peneznictví a uvernictví, v záležitostech cla a obchodu, dále o základních pravidlech v záležitosti banku cedulního, zákonodárství o základních pravidlech při postech, telegratech a železnicích; o způsobu i spořádání povinnosti k vojenské službě; dále se má, jen když rísská rada s tím souhlasiti bude, nařizovati zavádění nových daní a ukládání platů, pak zvyšování zavedených již daní a položení polí, davek, obzvláště zvyšování ceny soli a vypisování nových výpůjček dle Naseho rozhodnutí, daného 17 července 1860, dále pak má se jen s přivolením rísské rady nařizovati převádění hotových státních dluhů a dávání v zastavu, přeměňování neb uvádění v zavadnost nemoviteho jmění státního; konečně mají se se společným působením rísské rady skoumati a stanoviti rozpočty státních výdání na příští rok, jakoz i skoumati konečně účty státní a výsledky ročního hospodaření s financemi.

„III Vsecky ostatní predmety zákonodárství, které v předcházejících punktech nejsou obsaženy, vyřídí se ustavne na snemu a se sněmem, jehož se týče, a sice: v královstvích a zemích k Uherské koruně příslušných ve smyslu jich drívejších ústav, v ostatních královstvích a zemích ve smyslu a podle jich zemských rádů.

„Ponevadž však, vyjímaje země Uherské koruny, i takové predmety zákonodárství, které vyhradne veskere rísské radě neprislusejí, po dlouhá leta v Nasich ostatních zemích stejne se vyřizovaly a rozhodovaly, tož Sobě vyhrazujeme takoveto predmety vyřizovati s ústavním spolupůsobením rísské rady a s přivolením rísských rádů těchto zemí.

„Také ony predmety, jez nejsou příslusností rísské rady vyhrazeny, mohou se společně vyřizovati, když si toho zemský sněm, jehož se týče, preje, nebo když to navrhuje.

„IV Tento cisarský diplom má se neprodlene do zemských archivů Nasich království a zemí schovati a časem

THE UNITED STATES DEPARTMENT OF THE INTERIOR  
BUREAU OF LAND MANAGEMENT  
WASHINGTON, D.C. 20246

ALL INFORMATION CONTAINED HEREIN IS UNCLASSIFIED  
DATE 10-10-2001 BY 60322 UCBAW/SJS/STP

1. The first of these is the fact that the  
2. second of these is the fact that the  
3. third of these is the fact that the  
4. fourth of these is the fact that the  
5. fifth of these is the fact that the  
6. sixth of these is the fact that the  
7. seventh of these is the fact that the  
8. eighth of these is the fact that the  
9. ninth of these is the fact that the  
10. tenth of these is the fact that the

1. *Chlorophyll a* and *Chlorophyll b* were determined by the method of Arar and Collins (1971).

NY-42-2552

1997, 1998, 1999, 2000, 2001, 2002, 2003, 2004, 2005, 2006, 2007, 2008, 2009, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017, 2018, 2019, 2020, 2021, 2022, 2023, 2024, 2025, 2026, 2027, 2028, 2029, 2030, 2031, 2032, 2033, 2034, 2035, 2036, 2037, 2038, 2039, 2040, 2041, 2042, 2043, 2044, 2045, 2046, 2047, 2048, 2049, 2050, 2051, 2052, 2053, 2054, 2055, 2056, 2057, 2058, 2059, 2060, 2061, 2062, 2063, 2064, 2065, 2066, 2067, 2068, 2069, 2070, 2071, 2072, 2073, 2074, 2075, 2076, 2077, 2078, 2079, 2080, 2081, 2082, 2083, 2084, 2085, 2086, 2087, 2088, 2089, 2090, 2091, 2092, 2093, 2094, 2095, 2096, 2097, 2098, 2099, 2100, 2101, 2102, 2103, 2104, 2105, 2106, 2107, 2108, 2109, 2110, 2111, 2112, 2113, 2114, 2115, 2116, 2117, 2118, 2119, 2120, 2121, 2122, 2123, 2124, 2125, 2126, 2127, 2128, 2129, 2130, 2131, 2132, 2133, 2134, 2135, 2136, 2137, 2138, 2139, 2140, 2141, 2142, 2143, 2144, 2145, 2146, 2147, 2148, 2149, 2150, 2151, 2152, 2153, 2154, 2155, 2156, 2157, 2158, 2159, 2160, 2161, 2162, 2163, 2164, 2165, 2166, 2167, 2168, 2169, 2170, 2171, 2172, 2173, 2174, 2175, 2176, 2177, 2178, 2179, 2180, 2181, 2182, 2183, 2184, 2185, 2186, 2187, 2188, 2189, 2190, 2191, 2192, 2193, 2194, 2195, 2196, 2197, 2198, 2199, 2200, 2201, 2202, 2203, 2204, 2205, 2206, 2207, 2208, 2209, 2210, 2211, 2212, 2213, 2214, 2215, 2216, 2217, 2218, 2219, 2220, 2221, 2222, 2223, 2224, 2225, 2226, 2227, 2228, 2229, 2230, 2231, 2232, 2233, 2234, 2235, 2236, 2237, 2238, 2239, 2240, 2241, 2242, 2243, 2244, 2245, 2246, 2247, 2248, 2249, 2250, 2251, 2252, 2253, 2254, 2255, 2256, 2257, 2258, 2259, 2260, 2261, 2262, 2263, 2264, 2265, 2266, 2267, 2268, 2269, 2270, 2271, 2272, 2273, 2274, 2275, 2276, 2277, 2278, 2279, 2280, 2281, 2282, 2283, 2284, 2285, 2286, 2287, 2288, 2289, 2290, 2291, 2292, 2293, 2294, 2295, 2296, 2297, 2298, 2299, 2300, 2301, 2302, 2303, 2304, 2305, 2306, 2307, 2308, 2309, 2310, 2311, 2312, 2313, 2314, 2315, 2316, 2317, 2318, 2319, 2320, 2321, 2322, 2323, 2324, 2325, 2326, 2327, 2328, 2329, 2330, 2331, 2332, 2333, 2334, 2335, 2336, 2337, 2338, 2339, 2340, 2341, 2342, 2343, 2344, 2345, 2346, 2347, 2348, 2349, 2350, 2351, 2352, 2353, 2354, 2355, 2356, 2357, 2358, 2359, 2360, 2361, 2362, 2363, 2364, 2365, 2366, 2367, 2368, 2369, 2370, 2371, 2372, 2373, 2374, 2375, 2376, 2377, 2378, 2379, 2380, 2381, 2382, 2383, 2384, 2385, 2386, 2387, 2388, 2389, 2390, 2391, 2392, 2393, 2394, 2395, 2396, 2397, 2398, 2399, 2400, 2401, 2402, 2403, 2404, 2405, 2406, 2407, 2408, 2409, 2410, 2411, 2412, 2413, 2414, 2415, 2416, 2417, 2418, 2419, 2420, 2421, 2422, 2423, 2424, 2425, 2426, 2427, 2428, 2429, 2430, 2431, 2432, 2433, 2434, 2435, 2436, 2437, 2438, 2439, 2440, 2441, 2442, 2443, 2444, 2445, 2446, 2447, 2448, 2449, 2450, 2451, 2452, 2453, 2454, 2455, 2456, 2457, 2458, 2459, 2460, 2461, 2462, 2463, 2464, 2465, 2466, 2467, 2468, 2469, 2470, 2471, 2472, 2473, 2474, 2475, 2476, 2477, 2478, 2479, 2480, 2481, 2482, 2483, 2484, 2485, 2486, 2487, 2488, 2489, 2490, 2491, 2492, 2493, 2494, 2495, 2496, 2497, 2498, 2499, 2500, 2501, 2502, 2503, 2504, 2505, 2506, 2507, 2508, 2509, 2510, 2511, 2512, 2513, 2514, 2515, 2516, 2517, 2518, 2519, 2520, 2521, 2522, 2523, 2524, 2525, 2526, 2527, 2528, 2529, 2530, 2531, 2532, 2533, 2534, 2535, 2536, 2537, 2538, 2539, 2540, 2541, 2542, 2543, 2544, 2545, 2546, 2547, 2548, 2549, 2550, 2551, 2552, 2553, 2554, 2555, 2556, 2557, 2558, 2559, 2560, 2561, 2562, 2563, 2564, 2565, 2566, 2567, 2568, 2569, 2570, 2571, 2572, 2573, 2574, 2575, 2576, 2577, 2578, 2579, 2580, 2581, 2582, 2583, 2584, 2585, 2586, 2587, 2588, 2589, 2590, 2591, 2592, 2593, 2594, 2595, 2596, 2597, 2598, 2599, 2600, 2601, 2602, 2603, 2604, 2605, 2606, 2607, 2608, 2609, 2610, 2611, 2612, 2613, 2614, 2615, 2616, 2617, 2618, 2619, 2620, 2621, 2622, 2623, 2624, 2625, 2626, 2627, 2628, 2629, 2630, 2631, 2632, 2633, 2634, 2635, 2636, 2637, 2638, 2639, 2640, 2641, 2642, 2643, 2644, 2645, 2646, 2647, 2648, 2649, 2650, 2651, 2652, 2653, 2654, 2655, 2656, 2657, 2658, 2659, 2660, 2661, 2662, 2663, 2664, 2665, 2666, 2667, 2668, 2669, 2670, 2671, 2672, 2673, 2674, 2675, 2676, 2677, 2678, 26

1950 71 34 225 100

1. The first part of the document discusses the importance of maintaining accurate records of all transactions and activities. It emphasizes that proper record-keeping is essential for transparency and accountability, particularly in financial matters.

2. The second part outlines the specific procedures for recording transactions. It details the steps involved in identifying, documenting, and verifying each transaction, ensuring that all necessary information is captured and stored securely.

3. The third part addresses the role of internal controls in preventing errors and fraud. It describes how a robust system of checks and balances can be implemented to monitor and control the flow of funds and assets, thereby minimizing the risk of mismanagement.

4. The fourth part discusses the importance of regular audits and reviews. It explains how periodic assessments can help identify areas for improvement, detect potential issues, and ensure that the organization remains compliant with relevant regulations and standards.

5. The fifth part concludes by summarizing the key points and reiterating the commitment to high standards of integrity and transparency. It encourages ongoing communication and collaboration among all stakeholders to achieve the organization's goals.

1. The first step in the process is to identify the problem or issue that needs to be addressed. This involves gathering information and understanding the context of the problem.

[illegible]

## Kaiserliches Manifest.

### An Meine Völker!

Als Ich den Thron Meiner Ahnen bestieg, war die Monarchie gewaltsamen Erschütterungen preisgegeben.

Nach einem Meinen landesväterlichen Gefühlen tief schmerzlichen Kampfe trat in Meinen Ländern, wie fast überall in den gewaltsam erschütterten Gebieten des europäischen Festlandes, vor Allem das Bedürfnis einer strengen Concentrirung der Regierungsgewalt ein. Das öffentliche Wohl und die Sicherheit der Mehrzahl der ruhigen Bewohner der Monarchie erheischten dieselbe, — die aufgeregten Leidenschaften und die schmerzlichen Erinnerungen der jüngsten Vergangenheit machten eine freie Bewegung der noch vor Kurzem feindlich kämpfenden Elemente unmöglich.

Ich habe von den Wünschen und Bedürfnissen der verschiedenen Länder der Monarchie Kenntniss nehmen wollen und demzufolge mittelst Meines Patentes vom 5. März l. J. Meinen verstärkten Reichsrath gegründet und einberufen.

In Erwägung der Mir von demselben überreichten Vorlagen habe Ich Mich bewogen gefunden, in Betreff der staatsrechtlichen Gestaltung der Monarchie, der Rechte und der Stellung der einzelnen Königreiche und Länder ebensowol, wie der erneuten Sicherung, Feststellung und Vertretung des staatsrechtlichen Verbandes der Gesamt-Monarchie am heutigen Tage ein Diplom zu erlassen und zu verkünden.

Ich erfülle Meine Regentenpflicht, indem Ich in dieser Weise die Erinnerungen, Rechtsanschauungen und Rechtsansprüche Meiner Länder und Völker mit den thatsächlichen Bedürfnissen Meiner Monarchie ausgleichend verbinde und die gedeihliche Entwicklung und Kräftigung der von Mir gegebenen oder wieder erweckten Institutionen mit voller Beruhigung der gereiften Einsicht und dem patriotischen Eifer Meiner Völker anvertraue. Ich erlaube ihr segensreiches Erblühen von dem Schutze und der Gnade des Allmächtigen, in dessen Hand die Geschicke der Fürsten und Völker ruhen, und der dem tiefen und gewissenhaften Ernste Meiner landesväterlichen Sorgfalt seinen Segen nicht versagen wird.

Wien, am 20. October 1860.

Franz Joseph m. p.

## Kaiserliches Diplom

zur Regelung der inneren staatsrechtlichen Verhältnisse  
der Monarchie.

Wir Franz Joseph I. von Gottes Gnaden Kaiser von Oesterreich, König von Ungarn und Böhmen, König der Lombardie und Venedigs, von Galizien, Lodomerien und Illyrien: Erzherzog von Oesterreich etc. etc. thun hiemit Jedermann zu wissen.

Nachdem Unsere Vorfahren glorreichen Andenkens in weiser Sorgfalt in Unserem durchlauchtigsten Hause eine bestimmte Form der Erbfolge aufzurichten bestrebt waren, hat die von wailand Seiner k. k.



Apostolischen Majestät Kaiser Karl dem VI. am 19. April 1713 endgültig und unabänderlich festgesetzte Successionsordnung in dem unter dem Namen der pragmatischen Sanction bekannten, von den gesetzlichen Ständen Unserer verschiedenen Königreiche und Länder angenommenen in Kraft bestehenden Staats-, Grund- und Hausgesetze, ihren Abschluss gefunden.

Auf der unerschütterlichen rechtlichen Grundlage einer bestimmten Erbfolge-Ordnung und der mit den Gerechtsamen und Freiheiten der obbenannten Königreiche und Länder in Einklang gebrachten Untheilbarkeit und Unzerstücklichkeit ihrer verschiedenen Bestandtheile hat die in Folge von Staats- und volkrechtlichen Verträgen seither erweiterte und verstärkte Oesterreichische Monarchie die auf dieselbe eindringenden Gefahren und Angriff, gestützt und getragen von der Treue, Hingebung und Tapferkeit ihrer Völker, siegreich bewältigt.

Im Interesse Unsres Hauses und Unserer Unterthanen ist es Unsere Regentenpflicht die Machtstellung der Oesterreichischen Monarchie zu wahren und ihrer Sicherheit die Bürgschaften klar und unzweideutig feststehender Rechtszustände und eintrachtigen Zusammenwirkens zu verleihen. Nur solche Institutionen und Rechtszustände, welche dem geschichtlichen Rechtsbewusstsein, der bestehenden Verschiedenheit Unserer Königreiche und Länder und den Anforderungen ihres untheilbaren und unzertrennlichen kräftigen Verbandes gleichmässig entsprechen, können diese Bürgschaften im vollen Masse gewähren.

In Berücksichtigung, dass die Elemente gemeinsamer organischer Einrichtungen und eintrachtigen Zusammenwirkens durch die Gleichheit Unserer Unterthanen vor dem Gesetze, die Allen verbriefte Religionsübung, die von Stand und Geburt unabhängige Amtenfähigkeit und die Allen obliegende gemeinsame und gleiche Wehr- und Steuerpflichtigkeit, durch die Beseitigung der Feinden und die Aufhebung der Zwischenzolllinie in Unserer Monarchie sich erweitert und gekräftigt haben, — in Erwägung ferner, dass bei der Concentrirung der Staatsgewalt in allen Ländern des europäischen Festlandes die gemeinsame Behandlung der höchsten Staatsaufgaben für die Sicherheit Unserer Monarchie und die Wohlfahrt ihrer einzelnen Länder eine unabwendbare Nothwendigkeit geworden ist — haben Wir, zur Ausgleichung der Freiheden zwischen Unsren Königreichen und Ländern bestehenden Verhältnissen und Bedarfs einer zweckmässig geregelten Theilnahme Unserer Unterthanen an der Gesetzgebung und Verwaltung auf Grundlage der pragmatischen Sanction und Kraft Unserer Machtvollkommenheit Nachstehendes als ein beständiges und unwiderrufliches Staatsgrundgesetz zu Unserer eigenen, so auch zur Rechtsnatur Unserer gesetzlichen Nachkommen in der Regierung zu beschliessen und zu verordnen Letztlich:

I. Das Recht, Gesetze zu geben, abzuändern und aufzuheben, wenn von Uns und Unseren Nachfolgern nur unter Mitwirkung der gesetzlich versammelten Landtage, beziehungsweise des Reichsrathes, ausgerufen werden, zu welchem bei Landtage die von Uns festgesetzte Zahl Mitglieder zu entsenden haben.

II. Es sollen alle Gegenstände der Gesetzgebung, welche sich auf Rechte, Pflichten und Interessen beziehen, die allen Unsren Königreichen und Ländern gemeinschaftlich sind, namentlich die Gesetzgebung über das Münz-, Geld- und Creditwesen, über die Zölle und Handelsachen, ferner über die Grundsätze des Zettelbankwesens; die Gesetzgebung in Betreff der Grundsätze des Post-, Telegraphen- und Eisenbahnwesens; über die Art und Weise und die Ordnung der Militärpflichtigen

in Zukunft in und mit dem Reichsrathe verhandelt und unter seiner Mitwirkung verfassungsmässig erledigt werden, sowie die Einführung neuer Steuern und Auflagen, dann die Erhöhung der bestehenden Steuern und Gebührensatz, insbesondere die Erhöhung des Salzpreises und die Aufnahme neuer Anleihen, gemäss Unserer Entschliessung vom 17. Juli 1861, desgleichen die Consolidation bestehender Staatsschulden und die Veranschlagung, Umnutzung oder Belastung des unbeweglichen Staatseigentums, nur mit Zustimmung des Reichsrathes angedrungen werden soll; endlich die Prüfung und Feststellung der Voranschläge der Staatseinkünfte für das zukünftige Jahr, sowie die Prüfung der Staatsschaatsabschlüsse und der Resultate der jährlichen Finanzabrechnung unter Mitwirkung des Reichsrathes zu erfolgen hat.

III. Alle andern Gegenstände der Gesetzgebung, welche in den vorhergehenden Paragraphen nicht enthalten sind, werden in und mit den betreffenden Landtagen und zwar in den zur Ungarischen Krone gehörigen Königreichen und Ländern im Sinne ihrer früheren Verfassungen, in Unseren übrigen Königreichen und Ländern aber im Sinne und in Gemässheit ihrer Landesordnungen verfassungsmässig erledigt werden.

Nachdem jedoch mit Ausnahme der Länder der ungarischen Krone auch in Betreff solcher Gegenstände der Gesetzgebung, welche nicht der ausschliesslichen Competenz des gesammten Reichsrathes zukommen, seit einer langen Reihe von Jahren für Unsere übrigen Länder eine gemeinsame Behandlung und Entscheidung stattgefunden hat, behalten Wir Uns vor, nach solche Gegenstände mit verfassungsmässiger Mitwirkung des Reichsrathes unter Zuziehung der Reichsräthe dieser Länder behandeln zu lassen.

Eine gemeinsame Behandlung kann auch stattfinden, wenn eine solche in Betreff der der Competenz des Reichsrathes nicht vorbehaltenen Gegenstände von dem betreffenden Landtage gewünscht und beantragt werden sollte.

IV. Dieses kaiserliche Diplom soll sofort in den Landes-Archiven Unserer Königreiche und Länder aufbewahrt, seiner Zeit in die Landesgesetze im authentischen Texte und in den Landessprachen eingetragen werden. Unsere Nachfolger haben dasselbe Diplom sogleich bei ihrer Thronbesteigung in gleicher Weise mit ihrer kaiserlichen Unterschrift versehen, an die einzelnen Königreiche und Länder auszufertigen, wo dasselbe in die Landesgesetze einzutragen ist.

Urkund dessen haben Wir Unsere Unterschrift beigesetzt, Unser kaiserliches Insiegel bedrucken lassen und die Aufbewahrung dieses Diploms in Unserem Hause, Hof- und Staatsarchive anbefohlen.

Gegeben in Unserer Haupt- und Residenzstadt Wien, am 20. October im Tausend achthundert achtzigsten, Unserer Regierung im zwölften Jahre.

Franz Joseph m. p.

Auf Allerhöchste Anordnung:

Graf Rechberg m. p.

Freiherr v. Ransonnét m. p.

## OBSAH.

|                     |                                                                                                                                                                              |            |
|---------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| <b>Část čtvrtá.</b> | <b>Za nové doby absolutní. Od 1. ledna do 20. října 1860.</b>                                                                                                                | <b>36.</b> |
| <b>Úvod.</b>        |                                                                                                                                                                              |            |
| I.                  | Změny ve správním organismu následkem zrušení ústavy. Další trvání výminečného stavu. Život veřejný a společenský. Smrt knížete Felixe Švarcenberka. Císař v Praze . . . . . | 12         |
| II.                 | Stav národnosti. Školství. České Museum. Žurnalistika Literatura. Divadlo. Slovanský živel ve Vídni . . . . .                                                                | 19         |
| III.                | Další pohromy národu Českého. Bolestné ztráty: Kollár, Šmídinger, Čelakovský †. Stíhání českých předáků: Hanuš, Hamerník, Strobach. Všeobecná duševní zkleslost . . . . .    | 33         |
| IV.                 | Útok na císaře. Literární poměry. Matice česká. Musejník. Obzor. Beletristika. Shakespeare. Tomkův Dějepis Prahy. Tyl †. Šumavský † . . . . .                                | 44         |
| V.                  | Prager Morgenpost. Kuh proti Hankovi. Helfertův Mistr Jan Hus. Překrucování dějin českých. Balamutění o provedení rovnoprávnosti. Doba „epigonů“. Karel Sabina . . . . .     | 60         |
| VI.                 | Moderní škola epigonů, její původ a vzrůst . . . . .                                                                                                                         | 71         |
| VII.                | Hmotný vývoj. Úspěchy na poli národního hospodářství. Vnitřní poměry Rakouska až do války italské r. 1859 . . . . .                                                          | 81         |
| VIII.               | Pád Bachův a změna systému. Rozmnožená říšská rada. Riegrovo promemoria k císaři. Diplom říjnový . . . . .                                                                   | 90         |









DB  
214  
M34  
V.1-4

Stanford University Libraries  
Stanford, California

Return this book on or before date due.

FEB 21 1984

MAR 7 - 1984

APR 2 1984

